

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/68/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412200872
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1412200872.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa: ZSE Distribúcia a.s, ul. Čulenova č. 6 , 816 47 Bratislava, IČO : 36 361 518, zastúpený : GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., ul. Vodná č. 3, 040 01 Košice, IČO : 36 730 564, proti odporcovi: F. A., Z. XX.X.XXXX, X. B. K. Č. XX, XXX XX B., zastúpený opatrovníkom : P. F., súdna tajomníčka, Saratovská 1/A, 844 54 Bratislava, o zaplatenie istiny 216,83eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 30Ro/85/2012-14 zo dňa 2.4.2012, vydaný Okresným súdom Bratislava IV.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 216,83,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 216,83,-eur odo dňa 6.12.2014 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, na účet právneho zástupcu navrhovateľa GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., Vodná 3, 040 01 Košice, IČO: 36 730 564, v sume 16,50,-eur titulom zaplateného súdneho poplatku a v sume 66,12,-eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 31.1.2012 (sp.zn. 30Ro 85/2012) domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu istiny 216,83,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že dňa 7.8.2009 bola vykonaná kontrola meracieho miesta zamestnancami navrhovateľa, pri ktorej bolo zistené nasledovné : " pri kontrole meracieho zariadenia sme zistili, že chýbalo zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii - chýbajú 2x overovacie plomby a 1x podniková plomba". O zistenom neoprávnenom odbere bol spísaný protokol a zároveň bola vyhotovená aj fotografická dokumentácia, ktorá tvorí prílohu návrhu. Poukázal na ust. § 39 zák.č. 656/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. a vyhl.č. 154/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny (ust. § 1). S ohľadom na uvedené skutočnosti vznikla navrhovateľovi škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny vo výške 216,83eur. Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi vzniknutú škodu :

Faktúrou č. XXXXXXXX, vystavenou dňa 20.11.2009 a splatnou dňa 5.12.2009. Odporca navrhovateľovi napriek opakovaným výzvam a upomienkam dlžnú sumu ku dňu podania návrhu na súd neuhradil napriek výzve zo dňa 29.4.2011. Ako dôkaz o tvrdených skutočnostiach navrhovateľ predložil súdu :

1. Vyúčtovanie náhrady škody - faktúra č. 3002841

2. Pokus o zmier zo dňa 29.4.2011
3. Výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny
4. Protokol o zistení neoprávneného odberu dňa 7.8.2009
5. Fotografická dokumentácia
6. Záznam o kontrole odberného miesta s priamym meraním

Navrhovateľ si uplatnil okrem nároku na zaplatenie istiny 216,83eur aj zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy odo dňa 6.12.2009. Zároveň žiadal zaviazat' odporcu k náhrade trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh a v trovách právneho zastúpenia. Trovy si písomne vyčíslil(za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50eur a trovy právneho zastúpenia 66,12eur).

V predmetnej veci súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 30Ro/85/2012-14 zo dňa 2.4.2012. Odporca si neprevzal uvedený platobný rozkaz , zásielka sa vrátila súdu s oznamom " adresát je neznámy" dňa 16.4.2012. Vec bola následne prevedená na občianskoprávny úsek dňa 24.4.2012 pod sp.zn. 7C 68/2012. Súd s poukazom na ust. § 173 ods. 1 O.s.p. predmetný platobný rozkaz č.k. 30Ro/85/2012-14 zo dňa 2.4.2012, vydaný Okresným súdom Bratislava IV zrušil podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p.

Odporca neprevzal návrh na začatie konania s prílohami a nevyjadril sa k návrhu navrhovateľa. Uznesením č.k. 7C 68/2013 - 41 zo dňa 13.1.2014, právoplatným dňa 7.2.2014, súd odporcovi ustanovil pre toto konanie opatrovníka (ust. § 29 O.s.p.).

Podľa ust. § 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Na pojednávanie konané dňa 26.6.2014 sa navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa nedostavili. Neúčast' na dnešnom pojednávaní ospravedlnili písomným podaním zo dňa 23.6.2014, doručeným súdu dňa 24.6.2014 s tým, že súhlasia, aby súd z dôvodu hospodárnosti pojednával a konal v ich neprítomnosti a rozhodol v súlade s návrhom a zaviazal odporcu aj na náhradu trov konania. Čo sa týka výpočtu vzniknutej škody a jej finančného vyjadrenia, navrhovateľ postupoval v súlade s ust. § 39 ods. 2 zák.č. 656/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, kedy nebolo možné vyčíslit' skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych

a spoľahlivých podkladov, a preto použil spôsob výpočtu stanovený vyhláškou MH SR č. 154/2005 Z.z. za obdobie od 16.7.2009 do 17.8.2009 (22 dní), čo je obdobie odo dňa poslednej kontroly odberného miesta až do dňa kontroly, ktorou sa zistil neoprávnený zásah - neoprávnený odber, čo v súlade s ust. § 1 ods. 2, druhá veta, vyhlášky č. 154/2005 Z.z. za použitia cien za elektrinu platných v tomto období (§ 1 ods. 1 písm. a vyhlášky). Navrhovateľ si podľa § 1 ods. 5 uplatnil aj náklady spojené so zistením a odstránením neoprávneného odberu na dvoch pracovníkov, ktorí dňa 7.8.2009 vykonali kontrolu odberného miesta odporcu, a to 63,42,-eur. Celková škoda predstavuje sumu 216,83,-eur. Zákonný úrok z omeškania si navrhovateľ uplatnil odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXX. Nedostavil sa na pojednávanie ani opatrovník odporcu. Doručenie predvolania má riadne vykázané dňa 31.3.2014, neúčast' neospravedlnil.

Nakoľko nepožiadali ani jeden z účastníkov z dôležitého dôvodu súd o odročenie pojednávania (navrhovateľ žiadal aby súd vec z dôvodu hospodárnosti konania prejednal), súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcu, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie : oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

Z listinných dôkazov bolo nesporne preukázané, že dňa 7.8.2009 bola vykonaná kontrola meracieho miesta zamestnancami navrhovateľa, pri ktorej bolo zistené nasledovné : " pri kontrole meracieho zariadenia sme zistili, že chýbalo zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii - chýbajú 2x overovacie plomby a 1x podniková plomba". O zistenom neoprávnenom odbere bol spísaný protokol a zároveň bola vyhotovená aj fotografická dokumentácia, ktorá tvorí prílohu návrhu. Poukázal na ust. § 39 zák.č. 656/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. a vyhl.č. 154/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny (ust. § 1).

S ohľadom na uvedené skutočnosti vznikla navrhovateľovi škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny vo výške 216,83eur. Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi vzniknutú škodu : Faktúrou č. 3002841, vystavenou dňa 20.11.2009 a splatnou dňa 5.12.2009. (Vyúčtovanie náhrady škody - faktúra č. 3002841, Pokus o zmier zo dňa 29.4.2011, Výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, Protokol o zistení neoprávneného odberu dňa 7.8.2009, Fotografická dokumentácia a Záznam o kontrole odberného miesta s priamym meraním).

Podľa ust. § 39 ods. 1 zák.č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov , neoprávneným odberom elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave,
2. dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu,
4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo
5. distribúcii elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa ust. § 1 ods. 1 vyhl.č. 154/2005 Z.z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny v znení neskorších predpisov, ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej podľa odseku 2 cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny príslušnou cenou, ktorá je

a) v prípade neoprávneného odberu pre domácnosti cenníkovou cenou v najvyššej tarife,

b) v ďalších prípadoch neoprávneného odberu v najvyššej jednotkovej cene systémovej odchýlky, ktorá vznikla počas trvania neoprávneného odberu, a regulovaných poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny.

Podľa ust. § 1 ods. 2 vyhl.č. 154/2005 Z.z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny v znení neskorších predpisov, ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, Celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny sa vypočíta vynásobením dennej spotreby neoprávneného odberateľa elektriny (ďalej len "denná spotreba") zistennej podľa odsekov 3 a 4 počtom dní, počas ktorých neoprávnený odber elektriny trval. Ak nemožno zistiť čas trvania neoprávneného odberu elektriny, účtuje sa neoprávnený odber elektriny odo dňa nasledujúceho po vykonaní posledného odpočtu určeného meradla alebo po vykonaní kontroly odberného elektrického zariadenia, alebo od výmeny, alebo odobratia určeného meradla, alebo od doby ukončenia montáže odberného elektrického zariadenia, ktorým bol neoprávnený odber elektriny uskutočnený, najdlhšie za obdobie posledných šiestich mesiacov.

Podľa ust. § 1 ods. 3 vyhl.č. 154/2005 Z.z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny v znení neskorších predpisov, ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, denná spotreba pri neoprávnenom odbere elektriny, ak odberné elektrické zariadenie je pripojené na prenosovú sústavu alebo distribučnú sústavu o napätí medzi fázami nad 52 kV, a pri neoprávnenom odbere elektriny, ak odberné elektrické zariadenie je pripojené na distribučnú sústavu o napätí medzi fázami od 1 kV do 52 kV, sa vypočíta tak, že

a) menovité výkony všetkých transformátorov odberateľa určených na priamy odber elektriny sa vynásobia dobou využitia počas 16 hodín denne, ak nebola zistená dlhšia doba využitia,

b) na výpočet sa použije hodnota účinníka rovnajúca sa jednej,

c) za odber elektrického výkonu (namerané štvrťhodinové maximum elektrického príkonu) sa považuje rezervovaný výkon; ak nebol dohodnutý, považuje sa za rezervovaný výkon súčet menovitých výkonov všetkých transformátorov,

d) za dohodnutý rezervovaný výkon sa považuje hodnota nula kW.

Podľa ust. § 1 ods. 4 vyhl.č. 154/2005 Z.z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny v znení neskorších predpisov, ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, denná spotreba pri neoprávnenom odbere elektriny, ak odberné elektrické zariadenie je pripojené na distribučnú sústavu o napätí medzi fázami do 1 kV, sa vypočíta tak, že

a) ak pred meracím zariadením nie je hlavný istiaci prvok, vynásobí sa súčet menovitých príkonov všetkých zistených pripojených spotrebičov dĺžkou využitia 12 hodín za deň, ak nebola zistená denná doba využitia dlhšia,

b) na výpočet sa použije menovitá hodnota hlavného istiaceho prvku pred bodom pripojenia neoprávneného odberu a časové využitie 12 hodín za deň, ak nebola zistená denná doba využitia dlhšia; pri výpočte škody spôsobenej neoprávneným odberom podľa hlavného istiaceho prvku sa zohľadňuje, či je neoprávnený odber uskutočňovaný z jednej, alebo z viacerých fáz,

c) ak sa menovitý príkon nedá zistiť, vychádza sa z praktickej zaťažiteľnosti odberného elektrického zariadenia, na ktoré je príslušné odberné elektrické zariadenie pripojené.

Podľa ust. § 1 ods. 5 vyhl.č. 154/2005 Z.z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny v znení neskorších predpisov, ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu

škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, vypočítaná škoda sa zvýši o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny.

Podľa ust. § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že opísaným neoprávneným odberom odporca spôsobil škodu navrhovateľovi (t.j. za neoprávnený odber v období od

V zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a zák.č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a vyhl.č. 154/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, zodpovednosť za neoprávnený odber elektrickej energie je koncipovaná ako subjektívna zodpovednosť, ktorej je možné sa zbaviť len preukázaním opaku (vyvinením sa z tejto zodpovednosti). Z predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že za predmetnú vzniknutú škodu je daná zodpovednosť na odporcovi, ktorý bol pred zistením neoprávneného odberu posledne zmluvne prihlásený ako odberateľ elektriny na predmetnom odbernom mieste (t.j. v období od 16.7.2009 do 17.8.2009 v počte 22 dní) a nakoľko určené meradlo v danom prípade neregistrovalo spotrebu elektriny (súd poukazuje na vykonanie kontroly meracieho miesta zamestnancom navrhovateľa) . Zamestnanec navrhovateľa v deň kontroly vykonal meranie elektrického prúdu priamo na vodiči a tieto zistené hodnoty následne použil vo výpočte škody.

Navrhovateľ si v zmysle citovaných ustanovení uplatnil nárok na uhradenie vzniknutej škody, reálne zistenej na predmetnom odbernom mieste (Protokol o zistení neoprávneného odberu, Vyúčtovanie náhrady škody - faktúra, Pokus o zmier, Výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, Protokol o zistení neoprávneného odberu, Vyúčtovanie

náhrady škody - faktúra , celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu , celková škoda spôsobená neoprávneným odberom = 216,83eur).

S poukazom na ustálený skutkový stav a v súlade s ust. § 39 zák.č. 656/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. a vyhl.č. 154/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (t.j. spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ust. § 1), súd mal za preukázané, že vznikla navrhovateľovi škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny vo výške 216,83eur ktorá bola vyfakturovaná navrhovateľom odporcovi.

Výpočet vzniknutej škody (jej finančné vyjadrenie), bolo vyčíslené v súlade s ust. § 39 ods. 2 zák.č. 656/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, kedy nebolo možné vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, a preto bol použitý spôsob výpočtu stanovený vyhláškou MH SR č. 154/2005 Z.z. za obdobie od 16.7.2009 do 17.8.2009 (22 dní), čo je obdobie odo dňa poslednej kontroly odborného miesta až do dňa kontroly, ktorou sa zistil neoprávnený zásah - neoprávnený odber, čo v súlade s ust. § 1 ods. 2, druhá veta, vyhlášky č. 154/2005 Z.z. za použitia cien za elektrinu platných v tomto období (§ 1 ods. 1 písm. a vyhlášky). Navrhovateľ si podľa § 1 ods. 5 uplatnil aj náklady spojené so zistením a odstránením neoprávneného odberu na dvoch pracovníkov, ktorí dňa 7.8.2009 vykonal kontrolu odberného miesta odporcu, a to 63,42,-eur.

Celková škoda v danom prípade predstavuje sumu 216,83,-eur. Súd pri ustálení výšky navrhovateľom uplatnenej škody vychádzal z navrhovateľom predložených listinných dôkazov, a zaviazal odporcu k zaplateniu istiny 216,83eur poukazom na uvedené nesporné skutočnosti, preukázané listinnými dôkazmi, nakoľko odporca ku dňu vyhlásenia rozsudku svoj dlh voči navrhovateľovi nezaplatil.

Podľa ust. § 517 ods. 1 (veta prvá) Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 (veta prvá) Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi vzniknutú škodu : faktúrou č. XXXXXXX, vystavenou dňa 20.11.2009 a splatnou dňa 5.12.2009. Odporca navrhovateľovi napriek opakovaným výzvam a upomienkam dlžnú sumu ku dňu podania návrhu na súd neuhradil a to ani napriek výzve zo dňa 29.4.2011. Navrhovateľ si uplatnil okrem nároku na zaplatenie istiny 216,83eur aj zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy t.j. aj zaplatenie zákonného úroku z omeškania (uplatnil si úrok z omeškania podľa ust. § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).

S poukazom na uvedené súd zaviazal odporcu, ktorý sa dostal s plnením dlhu do omeškania, aj k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 9,00% p.a. zo sumy 216,83,-eur odo dňa 6.12.2014 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ uhradil v súlade so zák.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, súdny poplatok v sume 16,50eur spolu s podaným návrhom na súd. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 16,50,-eur (súdny poplatok za návrh). Písomným podaním doručeným súdu dňa 12.5.2014 si navrhovateľ vyčíslil náhradu trov právneho zastúpenia v sume 66,12 eur podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (podľa ust. § 10 ods. 1 vyhl. - hodnota sporu 216,83eur = 1 úkon právnej služby 19,92eur : 1. Prevzatie a príprava veci + režijný paušál 7,63eur, 2. podanie návrhu na súd + režijný paušál 7,63eur + 20%DPH v sume 11,02eur = spolu 66,12eur). Súd zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, na účet právneho zástupcu navrhovateľa GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., Vodná 3, 040 01 Košice, IČO: 36 730 564, v sume 16,50,-eur titulom zaplateného súdneho poplatku a v sume 66,12,-eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.