

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/92/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113243350
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113243350.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni: V. O., Z. XX.X.XXXX, B. XXX XX H. XXX, Š. H. Q., o zaplatenie 318,78 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu dňa 20.12.2013 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 318,78 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 318,78 eur od 28.12.2010 do zaplatenia.

Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako postupca na strane jednej a navrhovateľ ako postupník na strane druhej uzavreli dňa 24.6.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa, a to vrátane pohľadávky voči odporkyni, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania. Odporkyňa uzavrela so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby odporkyni. Na základe tejto zmluvy poskytovala spoločnosť Slovak Telekom, a. s. odporkyni služby elektronickej komunikácie, najmä umožnila odporkyni uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiavala telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytovala odporkyni servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporkyni vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrou č. 7011362823 splatnou dňa 27.12.2010, znejúcou na sumu 318,78 eur. Odporkyňa nesplnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti jej vyplývajúce zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Dlh odporkyne voči navrhovateľovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností, je 318,78 eur. Nezaplatením faktúry v lehote ich splatnosti sa odporkyňa dostala do omeškania, preto navrhovateľ požadoval i úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania v priebehu konania nevyjadřila.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

S poukazom na ust. § 156 ods. 3 OSP súd oznámil čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu na deň 26.6.2014 a vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania.

Dokazovanie bolo vykonané oboznámením s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu (faktúra č. 7011362823, zmluva o pripojení Fix zo dňa 18.4.2007, dodatok k zmluve o pripojení Fix zo dňa 18.4.2007, dodatok k zmluve o pripojení Fix zo dňa 16.10.2008, doklad o doručovaní), ako aj s listinami registrovanými na tunajšom súde pod 1SprV/1064/13 (zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 s prílohami a so splnomocnením), pričom bol zistený tento skutkový stav:

Spoločnosť T-Mobile Slovensko a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 ako podnik s odporkyňou ako účastníčkou uzatvorili dňa 18.4.2007 zmluvu o pripojení Fix spolu s dodatkom zo dňa 18.4.2007 k zmluve o pripojení; ďalej dňa 16.10.2008 uzatvorili ďalší dodatok k zmluve o pripojení. Predmetom zmluvy v spojení s dodatkami bola aktivácia programu služieb „Fix 500“. Odporkyňa sa zároveň zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a dodatkom. V dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 18.4.2007 bola medzi zmluvnými stranami pre prípad porušenia zmluvných podmienok zo strany odporkyne dojednaná zmluvná pokuta vo výške 7.500,- Sk (248,95 eur). V dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 16.10.2008 bola medzi zmluvnými stranami pre prípad porušenia zmluvných podmienok zo strany odporkyne dojednaná zmluvná pokuta vo výške 10.000,- Sk (331,94 eur).

Faktúrou č. 7011362823 zo dňa 8.12.2012, splatnou dňa 27.12.2010, spoločnosť T-Mobile Slovensko a. s. vyfakturovala odporkyni zmluvnú pokutu v sume 331,94 eur.

Z výpisu z obchodného registra spoločnosti Slovak Telekom, a. s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO 35 763 469 súd zistil, že dňa 17.6.2010 bola uzatvorená zmluva o zlúčení medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ktorá sa na základe tejto zmluvy o zlúčení od 1.7.2010 stala univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s..

Zo správneho registra tunajšieho súdu bolo zistené, že pod 1SprV/1064/2013 je evidovaná zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 uzatvorená medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, predmetom ktorej bolo záväzok postupcu postúpiť postupníkovi pohľadávky špecifikované v prílohe zmluvy, pričom predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči odporcovi.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení a dodatkov): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení a dodatkov - ďalej len „OZ“): Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods. 1 OZ: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ: spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ: Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ: Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ: Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, nakoľko z faktúry č. 7011362823 bolo zistené, že odporkyni bola vyfakturovaná suma 331,94 eur ako zmluvná pokuta za porušenie zmluvných podmienok, pritom už v inom konaní vedenom na tunajšom súde (napr. sp. zn. 4C/93/2012) bola zmluvná podmienka dojednaná tým istým dodávateľom služieb/mobilným operátorom T-Mobile Slovensko a. s. v identickej podobe (dokonca pri rovnakom poskytnutom programe služieb „Fix 500“) určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

V spotrebiteľských zmluvách uzatváraných vo viacerých prípadoch (a aj zmluvy o pripojení uzatvárané mobilnými operátormi sú toho príkladom) je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporkyňou ako spotrebiteľkou osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ menil len výšku zmluvnej pokuty.

V konaní sp.zn. 4C/93/2012 sa navrhovateľ BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO 45 535 108 návrhom doručeným súdu dňa 04.05.2012 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporcovi zaplatiť sumu 331,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 28.4.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Súd rozsudkom zo dňa 24.08.2012 rozhodol tak, že návrh zamietol a určil, že zmluvná podmienka uvedená v bode 3. prvej vety dodatku zo dňa 15.11.2008 k zmluve o pripojení Fix uzatvorenej dňa 10.2.2007, podľa ktorej „v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), alebo v bode 2. tohto dodatku, alebo v čl. 3 bode 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bode 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok), a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku“, je neprijateľná, teda neplatná. Uvedené konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom prvostupňového súdu.

Zmluvná podmienka, podľa ktorej „v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), alebo v bode 2. tohto dodatku, alebo v čl. 3 bode 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bode 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok), a následného

vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku“, ktorá bola vyhlásená v konaní sp. zn. 4C/93/2012 za neprijateľnú, je zmluvnou podmienkou s rovnakým významom a obsahom ako zmluvná podmienka uvedená v dodatku zo dňa 16.10.2008 k zmluve o pripojení zo dňa 18.4.2007, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje svoj nárok na zmluvnú pokutu v tomto konaní (sankcionuje porušenie rovnakých povinností odporkyne a za rovnakých podmienok). Takáto zmluvná podmienka je neplatnou zmluvnou podmienkou a dodávateľ ani jeho právny nástupca nesmú používať túto podmienku alebo podmienku s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Účelom takejto právnej úpravy je, aby aj ostatní spotrebiteľia boli chránení pred takým konaním dodávateľa, v dôsledku ktorého by mohla vzniknúť nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Pokiaľ si teda uplatnil právny nástupca dodávateľa nárok na zmluvnú pokutu titulom už právoplatne judikovanej neprijateľnej, teda neplatnej zmluvnej podmienky, takéto konanie je v rozpore s ochranou spotrebiteľa, a teda súd ani nemohol takto uplatňovaný nárok navrhovateľovi priznať.

Napokon je potrebné ešte zdôrazniť, že navrhovateľ v konaní nijako nepreukázal skutočnosť, že by odporkyňa vôbec porušila zmluvné podmienky, a teda neunesol ani dôkazné bremeno v súvislosti s preukázaním, že by mu vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty zo strany odporkyne.

Podľa § 142 ods. 1 OSP: Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 OSP: O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V konaní mala plný úspech odporkyňa (návrh navrhovateľa bol v celom rozsahu zamietnutý), náhradu trov konania si však neuplatnila, resp. jej žiadne trovy v konaní ani nevznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné

dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).