

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8Cb/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812212179
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8812212179.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: SBK, s.r.o. Vranov nad Topľou, B. Nemcovej 1, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 470 694, zastúpeného: AK NOVIKMEC, s.r.o., Advokátska kancelária, Rázusova 125, Vranov nad Topľou proti odporcovi: Urbárske a pasienkové pozemkové spoločenstvo Juskova Voľa, Juskova Voľa 9, IČO: 36 166 545, zastúpenému: JUDr. Ján Uhlík, advokát, Námestie slobody 1, Vranov nad Topľou, o zaplatenie 57.777,77 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 57.777.77 eur a na trovy konania. Vo svojom návrhu uviedol, že ako nájomca uzatvoril s odporcom ako prenajímateľom dňa 03. 05. 2001 zmluvu o prenájme kameňolomu Y. v katastrálnom území obce L. X.. Uvedenou zmluvou odporca za dohodnuté nájomné prenechal navrhovateľovi kameňolom Y. v k.ú. L. X., a to vyslovene na účely podnikania navrhovateľa v zmysle jeho podnikateľskej činnosti a v súlade s bankým zákonom a bankým oprávnením vydaným Obvodným bankým úradom v Košiciach. Prenájom bol dohodnutý na dobu určitú od 01. 06. 2001 do 31. 05. 2011. Navrhovateľ užíval predmet nájmu v súlade s dohodnutou zmluvou na podnikateľské účely, a to najmä na dobývanie nerastu bankou činnosťou po celý čas dohodnutej doby nájmu a v tomto užívaní nehnuteľností ďalej pokračoval aj po uplynutí dohodnutej doby nájmu. Keďže odporca nepodal na príslušnom súde žalobu o vypratanie nehnuteľnosti do 30 dní od skončenia nájmu, t.j. do 30. 06. 2011 a navrhovateľ naďalej užíval prenajatú nehnuteľnosť, v zmysle ustanovení § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa obnovila predmetná nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne s výnimkou doby nájmu, ktorá sa v danom prípade obnovuje vždy na rok. Uvedené skutočnosti potvrdil Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom zo dňa 15. 12. 2001, sp. zn. 5C/165/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 05. 06. 2012, sp. zn. 19Co/39/2012, ktorými rozhodnutiami súdy potvrdili platnosť zmluvy o prenájme kameňolomu Y. k.ú. L. X. uzatvorenej dňa 03. 05. 2001 do 31. 05. 2012. Z dôvodu trvania užívania nehnuteľnosti, v dôsledku ktorého došlo aj k obnoveniu nájomnej zmluvy, požiadal navrhovateľ príslušný Obvodný banký úrad (ďalej len „OBU“) v Košiciach o povolenie dobývania ložiska nevyhradeného nerastu bankým spôsobom aj na nasledujúce obdobie trvania nájomnej zmluvy. Konanie o uvedenej žiadosti však OBU prerušil, a to z dôvodu nepreukázania užívacieho práva navrhovateľa k predmetu nájomnej zmluvy - kameňolomu Y.. OBU dospel k tomuto záveru na základe konania odporcu, ktorý v rozpore so svojimi zmluvnými a zákonnými povinnosťami neposkytol navrhovateľovi potrebnú súčinnosť k riadnemu užívaniu predmetu nájmu, ale naopak úmysle zavádzal OBU o údajnom ukončení predmetného nájomného vzťahu. Odporca týmto zavineným

porušením právnej povinnosti, ktorá mu vyplývala z platnej nájomnej zmluvy, znemožnil navrhovateľovi riadne užívať predmet nájmu. Na uvedené protiprávne konanie bol odporca opakovane upovedomovaný, pričom navrhovateľ ho zároveň vyzýval k poskytnutiu potrebnej súčinnosti v konaní pred OBU. Odporca napriek uvedeným výzvam svoje povinnosti z vyššie uvedenej nájomnej zmluvy nesplnil. Odporca nielen že porušil právne povinnosti, ktoré mu vyplývali z nájomnej zmluvy, ale zároveň úmyselným protiprávnym konaním zasiahol do práv navrhovateľa. Odporca prostredníctvom nepravdivých informácií docielil na Okresnom súde Vranov nad Topľou vydanie predbežného opatrenia zo dňa 26. 10. 2011, sp. zn. 5C/229/2011, ktorým bolo hrubým spôsobom zasiahnuté do práv navrhovateľa. V dôsledku uvedeného predbežného opatrenia bol navrhovateľ počas trvania platnej nájomnej zmluvy nútený bezodkladne vypratať všetky zásoby vyťaženého nerastu, ktoré v kameňolome skladoval spolu s mechanizmami, ktoré vyťažený nerast spracovávali. Krajský súd Prešov ako odvolací súd následne uvedené predbežné opatrenie preskúmal a rozhodnutím zo dňa 29. 03. 2012, sp.zn. 17Co/33/2012 zmenil rozhodnutie prvostupňového súdu tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Nakoľko odporca svojim konaním porušil povinnosti, ktoré mu vyplývali z nájomnej zmluvy, navrhovateľ nemohol užívať predmet nájmu spôsobom, na ktorý mu bol kameňolom prenajatý - dobývanie ložiska nerastu. V dôsledku neumožnenia užívať kameňolom dohodnutým spôsobom, vznikla navrhovateľovi škoda spočívajúca v ušlom zisku za každý deň trvania nájomnej zmluvy od 01. 06. 2011 do 31. 05. 2012, počas ktorej doby odporca neumožnil navrhovateľovi riadne užívať predmet nájmu. Uvedený ušlý zisk vzniknutý v dôsledku porušenia povinnosti odporcom, je navrhovateľom vyčíslený ako zisk, ktorý by navrhovateľ dosiahol predajom vyťaženého nerastu, pokiaľ by odporca splnil svoje povinnosti z nájomnej zmluvy a umožnil navrhovateľovi dobývanie nerastu. Množstvo potenciálne vyťaženého nerastu a jeho následný predaj je navrhovateľom preukázaný podnikateľskou činnosťou v predmetnom kameňolome za predchádzajúce obdobie, objednávkami obchodných partnerov, ktoré navrhovateľ v dôsledku zastavenia ťažby nebol schopný splniť, ako aj množstvom nerastu, ktoré bol navrhovateľ nútený obstaráť z iných zdrojov, aby čiastočne splnil objednávky zmluvných partnerov. Tento ušlý zisk na majetku navrhovateľa za obdobie od 01. 06. 2011 do 31. 12. 2011 predstavuje sumu 31.660,83 eur, ktorý je vyčíslený a preukázaný nasledovne:

1) Navrhovateľ sa kúpnu zmluvou zo dňa 30. 04. 2010 v znení dodatku zo dňa 18. 11. 2010 zaviazal dodať kupujúcemu EKOLO-SERVIS Ing. Ľubomír Andraščík lomový kameň v množstve 1000 ton a drvené kamenivo v množstve 10000 ton. V dôsledku zastavenia ťažby nerastu navrhovateľ dodal kupujúcemu z dohodnutého množstva iba 275 ton lomového kameňa a 2725 ton drveného kameňa. Zvyšnú časť dohodnutého množstva 8000 ton nerastu za dohodnutú cenu 36.362,50 eur bez DPH navrhovateľ v dôsledku zastavenia ťažby nedodal. Podľa vyúčtovania hospodárenia prevádzky navrhovateľa v lome Y. za rok 2010 predstavovali náklady na ťažbu, spracovanie a predaj nerastu sumu 179.378,89 eur, t.j. pri vyťaženom množstve 42291 ton nerastu predstavujú náklady na 1 tonu vyťaženého a spracovaného nerastu 3,79 eur. Pri predpokladanom dodržaní kúpnej zmluvy s obchodným partnerom EKOLO-SERVIS a dodaní 8000 ton nerastu za cenu 36.362,50 eur bez DPH by bol pri nákladoch navrhovateľa na ťažbu 3,79 eur/1ton očakávaný čistý zisk navrhovateľa vo výške 6.042,50 eur.

2) Navrhovateľ taktiež v dôsledku zastavenia ťažby nedodal objednané množstvo nerastu zmluvnému partnerovi ARPROG, akciová spoločnosť Poprad, s ktorým sa navrhovateľ dohodol na dodaní nerastu v objeme 4500 ton za deklarovанú cenníkovú cenu, pričom z uvedeného dohodnutého množstva dodal navrhovateľ zmluvnému partnerovi iba nerast v objeme 980 ton za celkovú cenu 6.976,40 eur bez DPH. Pri predpokladanom splnení celej objednávky a dodaní 3520 ton kameniva za cenu 7,12 eur bez DPH/1ton, t.j. 25.062,40 eur bez DPH a pri nákladoch na ťažbu a spracovanie 3,79 eur/1ton, t.j. náklady na ťažbu by predstavovali 13.340,80 eur, predstavuje ušlý zisk navrhovateľa sumu 11.721,60 eur.

3) Zároveň, aby sa navrhovateľ vyhol poškodeniu dobrého mena, resp. prípadným sankciám zo strany odberateľov bol v období od 01. 06. 2011 do 31. 12. 2011 nútený obstaráť 8048,61 ton kameniva nákupom z konkurenčného lomu - Vehec za cenu 44.400,96 eur bez DPH. Takto obstarané kamenivo bolo následne dodané obchodným partnerom navrhovateľa počas obdobia od 01. 06. 2011 do 31. 12. 2011. Pri vlastnej ťažbe navrhovateľa náklady na vyťaženie a spracovanie rovnakého množstva kameňa by predstavovali sumu 30.504,23 eur, pričom rozdiel medzi týmito vlastnými nákladmi a nákupnou cenou, za ktorú navrhovateľ v predmetnom období nerast obstaral, t.j. 13.896,73 eur predstavuje ušlý zisk navrhovateľa. Navrhovateľ zároveň preukázal možnosť reálnej ťažby vyššie uvedeného množstva kameniva 19568,61 ton, ktoré nedodal, resp. ktoré bol nútený obstaráť z iného zdroja. V úradne schválenom pláne ťažby v predmetnom kameňolome je plánovaný ročný objem vyťaženého nerastu 22.500 m³ v závislosti od dopytu trhu. Tento plánovaný ročný objem ťažby bol stanovený

po posúdení všetkých rozhodujúcich okolností, ktoré majú na ťažbu vplyv a pri tomto posúdení boli zohľadnené prírodné podmienky samotného kameňolomu ako aj technické vybavenie navrhovateľa a odborné znalosti jeho pracovníkov. Uvedený ročný objem 22500 m³ predstavuje pri objemovej váhe nerastu - andezitu 2,5 g x cm³ množstvo 56250 ton andezitu ročne. Plnenie tejto plánovanej ročnej ťažby je preukázané činnosťou navrhovateľa v predmetnom kameňolome v predchádzajúcich obdobiach, kedy v roku 2008 vyťažil navrhovateľ 47352 ton nerastu, v roku 2009 25821 ton nerastu a v roku 2010 vyžil navrhovateľ 42291 ton nerastu. V roku 2011 v období od 01. 01. 2011 do 31. 05. 2011 vyťažil navrhovateľ v dôsledku zvýšeného dopytu 26.470 ton nerastu, pričom ani spolu so skladovými zásobami nedokázal uspokojiť dopyt trhu. Na základe dopytu trhu a plánovanej ročnej ťažby je preukázané, že bolo v možnostiach navrhovateľa vyťažiť v roku 2011 minimálne 50000 ton nerastu a uspokojiť tak objednávky zmluvných partnerov. Zároveň v dôsledku úmyselného konania odporcu vznikla navrhovateľovi ujma tým, že navrhovateľ musel vynaložiť značné náklady na bezodkladné vypratanie predmetu nájmu a to počas trvania platnej nájmovej zmluvy. V dôsledku konania odporcu bol navrhovateľ povinný bezodkladne po vydaní vyššie uvedeného predbežného opatrenia vypratať všetky zásoby vyťaženého nerastu, ktoré v kameňolome skladoval spolu s mechanizmami, ktoré vyťažený nerast spracovávali. Všetky stroje a zariadenia spolu s vyťaženým nerastom bol navrhovateľ nútený premiestniť do jeho najbližšej prevádzky, resp. sídla v meste Vranov nad Topľou. Uvedeným konaním odporcu tak vznikla ujma navrhovateľa spočívajúca v nákladoch na demontáž strojov a zariadení v kameňolome a ich presun spolu s vyťaženým nerastom do prevádzky navrhovateľa v meste Vranov nad Topľou. Náklady na túto demontáž zariadení a presun materiálu z kameňolomu Y. k.ú. L. X. do mesta Vranov nad Topľou predstavovali sumu 26.116,94 eur a pozostávajú z nákladov na prevádzku strojov potrebných k tomuto presunu materiálu ako aj nákladov na odborných pracovníkov podieľajúcich sa na demontáži a presune strojov a materiálu. Vznik a výška týchto nákladov je preukázaná záznamami o prevádzke vozidiel a mechanizmov, ako aj vyúčtovaním pracovníkov za poskytnuté práce a služby v súvislosti s presunom zariadenia z kameňolomu Y.. Demontáž zariadení v predmetnom kameňolome v mesiacoch november a december 2011 vykonali odborní pracovníci, ktorí poskytnuté práce a služby vyfakturovali navrhovateľovi v celkovej sume 7.049,34 eur. Ujma na majetku navrhovateľa spočívajúca v nákladoch na vypratanie lomu tak predstavuje sumu 26.116,94 eur. Na základe uvedeného je zrejmé, že odporca svojím konaním porušil povinnosti, ktoré mu vyplývali z platnej nájmovej zmluvy tým, že neumožnil navrhovateľovi užívať predmet nájmu dohodnutým spôsobom a svojím konaním tak spôsobil škodu na majetku navrhovateľa. Táto škoda v zmysle § 379 Obchodného zákonníka spočíva v ušlom zisku, ktorý bolo možné očakávať pri riadnom prevádzkovaní kameňolomu ako aj v nákladoch na premiestnenie skladovaného materiálu a strojných zariadení z kameňolomu do Vranova - miesta prevádzky navrhovateľa. Výška tejto spôsobenej škody je za obdobie od 01. 06. 2011 do 31. 12. 2011 navrhovateľom vyčíslená a uplatnená v sume 57.777,77 eur, ktorú spôsobenú škodu je povinný odporca v zmysle § 373 a nasl. Obchodného zákonníka nahradiť v celej výške navrhovateľovi.

Odporca s návrhom nesúhlasil. V odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že navrhovateľ uvádza nepravdivé a neúplné údaje spočívajúce napr. aj v tom, že kameňolome vykonával dobývanie nerastu jedine banskou činnosťou. Pravda je taká, že podľa zmluvy zo dňa 03. 05. 2001 o prenájme kameňolomu Y., vykonával podnikateľskú činnosť aj na základe živnostenského oprávnenia. Navrhovateľ po 31. 05. 2011 z vlastnej iniciatívy oznámil odporcovi ako aj OBU Košice, že spoločnosť SBK, s.r.o. Vranov nad Topľou v plnom rozsahu akceptuje platné rozhodnutie OBU v Košiciach a po 31. 05. 2011 činnosť banským spôsobom nevykonáva. Okrem iného spoločnosť oznámila odporcovi ako aj OBU, že spracováva a odváža zo skladov v kameňolome zásoby drveného a lomového kameňa, resp. ich distribuuje priamo odberateľom. Navrhovateľ ešte dodal, že po vyexpedovaní zásob zo skládok v lome, pristúpi k demontáži technologických liniek a iného majetku a následne ich odvezie. Napriek tomuto oznámeniu navrhovateľ aj po 01. 06. 2011 pokračoval nepretržite v podnikateľskej činnosti, pričom mu odporca do toho nijakým spôsobom nezasahoval. Takže nie je pravdivé, že odporca navrhovateľovi znemožňoval užívať predmet nájmu. Odporca nemal ani fyzickú možnosť vstupu do priestorov kameňolomu Y., pretože navrhovateľ ho uzamkol, strážil vlastným pracovníkom L. B. a strážnymi psami. Napriek tomu, že bolo vydané aj predbežné opatrenie Okresným súdom Vranov nad Topľou zo dňa 26. 10. 2011, sp. zn. 5C/229/2011, ktoré potom bolo zrušené, navrhovateľ ho nerešpektoval, naďalej vykonával nerušene svoju činnosť tak ako to bolo uvedené. Napr. 14. 11. 2011 v čase od 12.30 hod. do 13.05 hod. a tiež v popoludňajších hodinách mechanizmami značiek ŠPZ: M. XXXXX (kamión) a návesom číslo T. XXXXX vyvážal lomový kameň. Tento vývoz prebiehal minimálne dva - tri týždne. Navrhovateľovi bolo zrejmé, že mu nebude po 31. 05. 2011 vydané ďalšie povolenie OBU Košice na dobývanie. O tejto skutočnosti vedel už 22. 09. 2010. Navrhovateľ opakovane tvrdí, že

odporca svojim konaním mu spôsobil škodu spočívajúcu v ušlom zisku v období od 01. 06. 2011 do 31. 05. 2012. Táto škoda podľa neho mala vzniknúť aj nesplnením dodávateľského záväzku voči firme EKOLO-SERVIS, pričom túto škodu vyšpecifikoval na sumu 31.666,83 eur. Odporca má zato, že táto suma nie je ničím podložená, je v rozpore so skutočnosťami a samotným správaním sa navrhovateľa. Na dôkaz v súvislosti s ušlým ziskom z obchodovania s vyššie uvedenou firmou odporca uviedol, že navrhovateľ mal s touto firmou uzatvorenú kúpnu zmluvu na dodávku lomového kameňa a drvenej frakcie. Zmluva bola uzatvorená 30. 04. 2010 a plnenie z tejto zmluvy sa malo uskutočniť v období od mája 2010 niekedy do roku 2011. Navrhovateľ mal teda dostatočný časový priestor na splnenie daných záväzkov. Navrhovateľ sa týmto aj riadil, keďže asi tri týždne pred 31. 05. 2011 vykonal rozsiahly odstrel v lome, kde bolo uvoľnené značné kvantum lomového kameňa, ktorý sa následne expedoval. Takže pokiaľ ide o časť ušlého zisku vo výške 31.666,83 eur, ide o úmyselné zavádzanie súdu navrhovateľom a dôkazom o tom akým štýlom navrhovateľ podniká. K údajnému ušlému zisku vo výške 11.721,60 eur v súvislosti s objednávkou od firmy ARPROG, a.s. Poprad odporca tvrdí, že aj táto časť ušlého zisku nie je ničím podložená. Je navrhovateľom doslova vymyslená, pretože objednávka na dodávku bola prijatá firmou SBK, s.r.o. Vranov nad Topľou 28. 04. 2011 na základe ponuky ešte zo dňa 03. 01. 2011. Z toho jednoznačne vyplýva, že keď túto objednávku navrhovateľ prijímal, bol si už vedomý toho, že má dostatok zásob požadovaného kameňa (pretože už mal vedomosť o tom, že OBU Košice neposkytne povolenie na ďalšiu ťažbu). Teda odporca v žiadnom prípade nenesie vinu na nesplnení objednávky, čiže mu nemohol spôsobiť škodu. Pokiaľ ide o nákupy kameniva od firmy VSK MINERAL, s.r.o. odporca tieto spochybňuje a tvrdí, že ich nemožno použiť ako dôkazný materiál, pretože nie sú o tomto obchode doložené žiadne právne významné dôkazy. Ak v tomto prípade prišiel navrhovateľ alebo neprišiel o ušlý zisk vo výške 13.896,73 eur, odporca na tom nemá žiaden podiel, resp. zavinenie. Odporca neurobil žiaden úkon smerujúci k tomu, aby porušil svoje povinnosti vyplývajúce z platnej nájmovej zmluvy. Počas jej trvania striktno dodržiaval všetky jej ustanovenia, do ťažby nerastov navrhovateľovi nezasahoval. V tomto zmysle nemožno hovoriť o správaní sa navrhovateľa. Tento sústavne vyvolával spory vrátane súdnych. Ako ukázal čas, bolo to len z toho dôvodu, že dňa 28. 02. 2010 padlo na valnom zhromaždení Urbárskeho a pasienkového pozemkového spoločenstva JuskoVa Voľa rozhodnutie o neuzatváraní ďalšej nájmovej zmluvy a uzavretí kameňolomu Y.. Toto rozhodnutie bolo založené na tom základe, že občania Juskovej Vole poukazovali na zaťažovanie životného prostredia v obci, zosuv pôdy v lokalite a na poškodzovanie ich majetku následkom výbuchov v lome.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: zmluva o prenájme kameňolomu Y. z 03. 05. 2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 5C/165/2011-35, rozsudok Krajského súdu Prešov, č.k. 19Co/39/2012, písomná korešpondencia medzi účastníkmi konania, žiadosť navrhovateľa o povolenie dobývania ložiska nevyhradeného nerastu adresovaná OBU Košice, výzva OBU Košice zo dňa 13. 04. 2011, uznesenie tunajšieho súdu č.k. 5C/229/2011-9 o nariadení predbežného opatrenia, uznesenie Krajského súdu Prešov, č.k. 17Co/33/2012-32, kúpna zmluva medzi kupujúcim EKOLO-SERVIS Košice a predávajúcim SBK, s.r.o. Vranov nad Topľou zo dňa 30. 04. 2010, dodatok č. 1 k danej kúpnej zmluve zo dňa 18. 11. 2010, faktúry vystavené navrhovateľom spoločnosti EKOLO-SERVIS Košice, prehľad tržieb a nákladov v lome Y. za rok 2010, objednávka spoločnosti ARPROG, a.s. Poprad zo dňa 28. 04. 2011, faktúry vystavené navrhovateľom spoločnosti ARPROG, a.s. Poprad, faktúry vystavené navrhovateľovi ako odberateľovi dodávateľom VSK MINERAL, s.r.o. Košice, faktúry vystavené navrhovateľovi ako odberateľovi za vykonané práce a služby v lome Y. za mesiace november a december 2011, záznamy o prevádzke vozidla nákladnej dopravy za mesiace november a december 2011, denné hlásenia o využití stroja, cenník poskytovania prác a služieb mechanizmami navrhovateľa na roky 2011, 2012, odpor proti platobnému rozkazu, zápisnica napísaná inšpektormi OBU Košice dňa 08. 02. 2008, zápisnica napísaná dňa 22. 10. 2010 na obecnom úrade v L. X. inšpektormi OBU Košice, notárska zápisnica o priebehu riadneho valného zhromaždenia Urbárskeho a pasienkového pozemkového spoločenstva JuskoVa Voľa konaného dňa 25. 03. 2012, správa OBU Košice, rozhodnutie OBU Košice o zastavení konania zo dňa 31. 10. 2011, výzva OBU zo dňa 13. 04. 2011 adresovaná navrhovateľovi, výsluchom svedkov U. F., U. C., C.. D. P., L. X., L. B., fotodokumentácia doložená odporcom, písomné vyjadrenia navrhovateľa a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 03. 05. 2001 uzatvoril navrhovateľ ako nájomca s odporcom ako prenajímateľom zmluvu o prenájme kameňolomu „Y.“. Predmetom zmluvy bol prenájom kameňolomu Y. v katastrálnom území obce L. X., parc. č. 299/10. Prenajímateľ prenajal kameňolom nájomcovi na dobu určitú, konkrétne od 01. 06. 2001 do 31. 05. 2011. V článku 3. zmluvy bolo dohodnuté, že kameňolom sa prenecháva nájomcovi

na účely podnikania v súlade s ustanoveniami Banského zákona a živnostenského oprávnenia, ako aj banského oprávnenia vydaného Obvodným banským úradom v Košiciach. V ďalších článkoch zmluvy bola účastníkmi dohodnutá cena za prenájom, výpoveď nájomnej zmluvy a ostatné dojednania.

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 5C/165/2011-35 zo dňa 15. 12. 2011 bolo určené, že zmluva o prenájme kameňolomu „Y.“ v k.ú. L. X. trvá do 31. 05. 2012. Rozhodnutie bolo potvrdené Krajským súdom v Prešove a nadobudlo právoplatnosť 11. 06. 2012.

V súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 5C/229/2011 na návrh navrhovateľa - Urbárske a pasienkové pozemkové spoločenstvo Juskova Voľa proti odporcovi SBK, s.r.o. Vranov nad Topľou bolo uznesením zo dňa 26. 10. 2011 nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zdržať sa vstupu na parc. č. 229/10 k. ú. L. X. - kameňolom „Y.“, evidovaná na katastrálnej mape ako parcela registra „C“ 299/1 o výmere 165 336 m², charakteru lesné pozemky, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci určenia trvania nájomnej zmluvy. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 17Co/33/2012-32 zo dňa 29. 03. 2012 zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Listom zo dňa 04. 02. 2011 spoločnosť SBK s.r.o. Vranov nad Topľou podala na Obvodnom banskom úrade v Košiciach žiadosť o povolenie dobývania ložiska nevyhradeného nerastu na parc. č. 299, kopec Y., k.ú. L. X., ktorého vlastníkom je Urbárske a pasienkové pozemkové spoločenstvo Juskova Voľa. Obvodný banský úrad Košice vyzval navrhovateľa listom zo dňa 13. 04. 2011 na doplnenie podania najneskôr do 31. 08. 2011 o tieto doklady, údaje a dokumenty:

- dve vyhotovenia žiadosti - požiadavka § 2 ods. 1 nariadenia vlády č. 520/1991 Zb. o podmienkach využívania ložísk nevyhradených nerastov,
- označenie registra a číslo zápisu - požiadavka § 3a ods. 1 v spojení s § 3a ods. 2 Obchodného zákonníka,
- plánované začatie a ukončenie dobývania ložiska, príp. prerušenie dobývania ložiska - požiadavka § 2 ods. 2 písm. c) nariadenia vlády SR,
- názvy a adresy účastníkov konania o povolenie dobývania ložiska- požiadavka § 2 ods. 2 písm. d) nariadenia vlády SR

K žiadosti priložiť:

- územné rozhodnutie
- banské oprávnenie
- plán využívania ložiska
- doklady o vyriešení stretov záujmov a doklady, ktorými organizácia preukáže svoje práva k pozemkom - požiadavka § 17 ods. 2 zákona a § 2 ods. 3 písm. d) nariadenia vlády SR. Zároveň Obvodný banský úrad v Košiciach prerušil konanie v predmetnej veci do doby doplnenia podania o vyššie uvedené doklady, údaje a dokumentáciu v určenej lehote do 31. 08. 2011. Keďže spoločnosť SBK s.r.o. Vranov nad Topľou podanie v lehote do 31. 08. 2011 nedoplnila, úrad rozhodnutím z 31. 10. 2011 zastavil konanie o povolenie činnosti vykonávanej banským spôsobom v lome Y. v katastrálnom území L. X..

Navrhovateľ adresoval dňa 13. 06. 2011 odporcovi list označený ako ukončenie činnosti vykonávanej banským spôsobom v lome Y.. Z obsahu tohto podania vyplýva, že navrhovateľ v plnom rozsahu akceptoval platné rozhodnutie OBÚ v Košiciach a po 31. 05. 2011 činnosť vykonávanú banským spôsobom nevykonáva. Spoločnosť spracúva a odváža zo skládok v kameňolome zásoby drveného kameniva a lomového kameňa na skládku na hospodárskom dvore, resp. distribuuje tieto priamo odberateľom. Po vyexpedovaní zásob zo skládok v lome pristúpi k demontáži technologických liniek a iného hmotného majetku a ich následnému odvezeniu. Práce na likvidácii výrobkov a lomového kameňa započali dňom 01. 06. 2011 a naďalej v nich pokračujú.

Právny zástupca navrhovateľa v písomnom vyjadrení uviedol, že tvrdenia odporcu uvedené v odpore voči platobnému rozkazu sa nezakladajú na pravde. Navrhovateľ po dátume 31. 05. 2011 už nevykonával žiadnu banskú činnosť, nakoľko povolenie OBÚ Košice mu to už neumožňovalo. Navrhovateľ opakovane vyzýval odporcu na poskytnutie súčinnosti, na ktorú bol odporca v zmysle platnej nájomnej zmluvy zaviazaný a ktorá spočívala najmä v udelení súhlasu k banskej činnosti pre navrhovateľa v konaní pred OBÚ. Na uvedené skutočnosti bol odporca taktiež výslovne upovedomený aj na konanom valnom zhromaždení odporcu dňa 25. 03. 2012 a to prostredníctvom splnomocnenca navrhovateľa. Na predmetnom valnom zhromaždení bol odporca taktiež výslovne upovedomený o výške škody, ktorú

spôsoboval svojim konaním navrhovateľovi, avšak odporca uvedené výzvy a upovedomenia ignoroval. Taktiež tvrdenia odporcu o tom, že navrhovateľ si bol údajne dostatočne vedomý toho, že predmetný nájom skončí dňa 31. 05. 2011 vzhľadom k rozhodnutiu valného zhromaždenia odporcu dňa 28. 02. 2010 sú nedôvodné. Predmetné rozhodnutie o nepredĺžení nájmu bolo vykonané v rozpore s právnymi predpismi a stanovami odporcu a navrhovateľ, resp. konateľ navrhovateľa má dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu v súvislosti s predmetným rozhodnutím. Navrhovateľ sa v uvedenom čase oprávnenne domnieval, že odporca na konanom valnom zhromaždení vyjadrí súhlas k predĺženiu predmetnej nájomnej zmluvy, nakoľko navrhovateľ, resp. konateľ navrhovateľa disponoval súhlasom potrebnej väčšiny hlasov na schválenie jeho návrhu na predĺženie predmetnej nájomnej zmluvy. Iba v dôsledku protiprávneho konania vedúcich predstaviteľov odporcu dospelo valné zhromaždenie k vyššie uvedenému rozhodnutiu. Prešetrenia tohto neoprávneného postupu sa dožadoval konateľ navrhovateľa aj prostredníctvom oznámení o podozrení zo spáchania trestného činu podaného orgánom činným v trestnom konaní ako aj prostredníctvom žaloby o určenie neplatnosti prijatého rozhodnutia valného zhromaždenia. Predmetné občiansko-právne konanie o neplatnosť rozhodnutia je vedené na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 5S/4/2011 a doposiaľ nie je právoplatne skončené. Podozrenia zo spáchania trestného činu sa podľa výsledkov vyšetrovania orgánov činných v trestnom konaní nenaplnili, nakoľko orgány činné v trestnom konaní v zmysle odôvodnení rozhodnutí nezistili týmto prešetrovaným postupom žiadnu spôsobenú majetkovú škodu. Aj napriek uvedeným zisteniam orgánov činných v trestnom konaní je nepochybným faktom, že navrhovateľ disponoval potrebnou väčšinou hlasov k predĺženiu nájomnej zmluvy v pomere k celkovému počtu hlasov odporcu, avšak vedúci predstavitelia odporcu tento celkový počet všetkých hlasov protiprávne zvýšili s odôvodnením, že údajne došlo k rozšíreniu odporcu a to pristúpením nových členov. Uvedená skutočnosť však nie je pravdou, nakoľko k žiadnemu rozšíreniu pozemkového spoločenstva nedošlo, čo preukazuje aj vyjadrenie Obvodného lesného úradu (ďalej len „OLU“) Vranov nad Topľou, kde je predmetné pozemkové spoločenstvo registrované. Práve zápis v registri OLU Vranov nad Topľou má konštitutívne účinky k akémukoľvek rozšíreniu pozemkového spoločenstva. Na základe uvedených skutočností je zrejmé kto z účastníkov konal v predmetnom nájmomnom vzťahu dobromyseľne. Odporca nielen, že počas priebehu súdnych konaní v roku 2011 a 2012 zotrval na svojom stanovisku o tom, že nedošlo k obnove nájomnej zmluvy a nie je povinný poskytovať žiadnu súčinnosť, ale bezprostredne po právoplatnom rozhodnutí odvolacieho súdu neváhal vyfakturovať navrhovateľovi nájomné z trvajúcej nájomnej zmluvy od 01. 06. 2011 do 31. 05. 2012, pričom zaplata uvedené nájomné sa naďalej domáha písomnými urgenciami. Rozhodujúcimi skutočnosťami v danej veci je obnovenie nájmu v zmysle zákona, ku ktorému došlo v prejednávanej veci, čo bolo konštatované rozhodnutím okresného a krajského súdu a neposkytnutie súčinnosti zo strany prenajímateľa spočívajúce v popieraní trvajúcej nájomnej zmluvy a neposkytnutí súhlasu k banskej činnosti v správnom konaní pred OBU Košice. Toto porušenie povinnosti odporcu vyplýva aj z jeho písomných oznámení zo dňa 19. 07. 2011 a 05. 08. 2011, ktorými odporca reagoval na výzvy navrhovateľa. Navrhovateľ si podanou žalobou uplatňuje jednak skutočne spôsobenú škodu ako aj náklady, ktoré musel vynaložiť v dôsledku škodového konania odporcu a v neposlednom rade ušlý zisk teda to, o čo by sa majetok navrhovateľa zväčšil v prípade, ak by nedošlo ku škodnej udalosti. Práve uvedený ušlý zisk je rozhodujúcim prvkom spôsobenej škody v danej veci, v ktorej bol účel dohodnutého nájmu podnikateľská činnosť navrhovateľa. Odporca v podanom odpore namietal navrhovateľom uplatnený ušlý zisk argumentmi o nezmenšení majetku, resp. absencii zodpovednosti odporcu, ktoré skutočnosťou je však možné posudzovať iba pri hodnotení skutočne spôsobenej škody (reálny úbytok majetku) a teda nie pri uplatnenom ušlom zisku, ktorý by inak navrhovateľ dosiahol, keby pokračoval v banskej činnosti. Súdnym rozhodnutím bolo predĺžené trvanie nájomnej zmluvy do mája 2012. Navrhovateľ vypratol kameňolom v mesiacoch november a december 2011. Kameňolom sa bankským spôsobom nevyužíval. Čo sa týka obnovenia nájomnej zmluvy je pravdou, že právny zástupca navrhovateľa bol prítomný na valnom zhromaždení v roku 2010, kde bolo prijaté uznesenie o nepredĺžení nájomnej zmluvy. Toto uznesenie je však napadnuté na súde, vedie sa spor o neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia. Konaním odporcu bola navrhovateľovi spôsobená škoda jednak tým, že na návrh odporcu bolo súdom vydané predbežné opatrenie na zákaz vstupu do kameňolomu, kedy sa navrhovateľ pol roka nemohol dostať do týchto priestorov. Rozhodnutím súdu bola predĺžená nájomná zmluva o jeden rok, odporca však odmietol navrhovateľovi udeliť písomný súhlas na užívanie kameňolomu, preto bankský úrad nevydal povolenie a z takéhoto konania odporcu navrhovateľovi vznikla škoda, ktorú vyčíslili na sumu 57.777,77 eur.

Konateľ navrhovateľa vo svojej výpovedi uviedol, že keďže nedošlo medzi účastníkmi pôvodnej zmluvy o nájme k uzatvoreniu ďalšej zmluvy o prenájme kameňolomu, navrhovateľ sa cíti byť konaním odporcu

poškodený. Navrhovateľ je spoločnosť, ktorá vykonávala banskú činnosť a mala uzatvorené dohody o dodávke kameniva s rôznymi firmami. Tieto dohody navrhovateľ nemohol plniť, lebo mal súdnou cestou zakázaný vstup do kameňolomu. Navrhovateľ nemohol teda dodávať materiál v zmysle uzatvorených zmlúv. Škoda vznikla navrhovateľovi aj tým, že po vydaní predbežného opatrenia musel navrhovateľ lom vypratať. V lome bola umiestnená technologická linka, stroje, ktoré museli byť po vydaní predbežného opatrenia odsťahované. Navrhovateľ potvrdil, že aj po nariadení predbežného opatrenia im zo strany odporcu nebolo fyzicky bránené vo vstupe do kameňolomu. Pracovníci navrhovateľa sa do kameňolomu dostali, v kameňolome však nebolo možné vykonávať žiadnu ťažbu. Bol len spracovávaný materiál a tento materiál bol vyvážený. Banský úrad nevydal navrhovateľovi povolenie na banskú činnosť, lebo odporca nedal navrhovateľovi súhlas na užívanie kameňolomu.

Predseda pozemkového spoločenstva U. G. vo svojej výpovedi uviedol, že odporca navrhovateľovi nijako nebránil vo vykonávaní činnosti. Lom bol ohraničený závorou a kľúče od tejto závery mal k dispozícii konateľ navrhovateľa. Odporca sa dostal ku kľúčom po ukončení nájomnej zmluvy, aj to len prostredníctvom tretej osoby a to od starostu obce. Potvrdil, že po ukončení zmluvy o prenájme kameňolomu Y. opomenul odporca podať do 30 dní žalobu o vypratanie. Odporca však vychádzal z toho, že už dva roky pred ukončením nájomnej zmluvy navrhovateľ vedel, že zmluva nebude predĺžená. Navrhovateľ bol informovaný o tom, že banská činnosť má negatívny vplyv na obec, dochádza k zosuvom pôdy, praskajú domy a podobne. Keďže navrhovateľ mal vedomosti, že zmluva o prenájme nebude predĺžená, nemal uzatvárať zmluvy, na základe ktorých sa zaviazal dodávať kamenivo aj po uplynutí doby platnosti nájomnej zmluvy. Navrhovateľ užíval kameňolom ešte jeden rok po ukončení nájomnej zmluvy a to z titulu súdneho rozhodnutia. Aj po mesiaci máj 2012 navrhovateľ z kameňolomu vypratával materiál a sťahoval svoje zariadenia. Už dva roky predtým ako mala uplynúť doba platnosti nájomnej zmluvy bol konateľ navrhovateľa zo strany odporcu upozornený, aby v kameňolome vykonával práce tak, aby mohlo dôjsť po uplynutí doby platnosti zmluvy k odstaveniu kameňolomu. Dva týždne pred uplynutím platnosti nájomnej zmluvy vykonal navrhovateľ masívny odstrel a teda podľa názoru odporcu mohol plniť zmluvu, na ktorú sa odvoláva. Navrhovateľ užíval kameňolom od roku 1992. Po uplynutí doby platnosti nájomnej zmluvy podľa názoru odporcu aj z etickej stránky mal navrhovateľ slušne odovzdať veci a rozlúčiť sa. Odporca nikdy navrhovateľovi nebránil, aby vstúpil do kameňolomu a aby tam vykonával nejakú činnosť. Zo strany odporcu neboli kladené navrhovateľovi žiadne prekážky, ani tam odporca nedal žiadne zábrany. Zo strany navrhovateľa a jeho právneho zástupcu boli v súdnom konaní prednesené účelové tvrdenia. Navrhovateľ si v kameňolome robil čo chcel. Nerešpektoval ani nariadené predbežné opatrenie. Ako predseda spoločenstva disponoval zošitom, kde zapisoval dátumy preukazujúce činnosť v kameňolome. Podľa jeho zápisov činnosť v kameňolome zo strany navrhovateľa bola ukončená až dňa 07. 08. 2012.

Členovia pozemkového spoločenstva U. F. R. U. C. vo svojich svedeckých výpovediach potvrdili, že aj po ukončení nájomnej zmluvy v roku 2011 navrhovateľ užíval kameňolom, mal prístup do kameňolomu a zo strany členov odporcu mu nikto v užívaní kameňolomu nebránil.

Svedok C.. D. P. vo svojej výpovedi uviedol, že s navrhovateľom má od roku 2001 uzatvorenú zmluvu o dielo. V období od roku 2001 do 31. 05. 2011 pre navrhovateľa pracoval v zmysle banských predpisov ako vedúci lomu zodpovedný za výkon dozoru činnosti vykonávanej banským spôsobom. Od 01. 06. 2011 bola ukončená činnosť vykonávaná banským spôsobom, takže činnosť vykonávaná banským spôsobom sa už nemohla realizovať. V tomto období sa ešte aj naďalej v lom pracovalo, ale bolo potrebné hlavne previesť majetok lomu do sídla firmy. Od júna 2011 sa teda práce vykonávajú v lome týkali hlavne odvozu materiálu a strojov, drvil sa v kameňolome aj betón a asfalt. Plán využívania ložiska a trhacie práce boli schválené do konca mája 2011. Po tomto dátume sa už činnosť realizovaná banským spôsobom nevykonávala. Spoločnosť SBK, s.r.o. Vranov nad Topľou mala živnosť na prevádzku kameňolomu. Jedná vec je však živnostenské oprávnenie, druhá vec je povolenie banského úradu. Keďže navrhovateľ už nemal povolenie banského úradu, dobývanie sa nerealizovalo. V období rokov 2011 a 2012 sa v kameňolome mohol kameň spracúvať, nakoľko je to úprava výrobku. Spracúvanie kameňa nespadá pod činnosť vykonávanú banským spôsobom.

Právny zástupca odporcu poukázal na skutočnosť, že odporca nijakým spôsobom nespôsobil navrhovateľovi škodu. Navrhovateľ počas celej doby trvania nájomnej zmluvy vykonával práce v kameňolome Y.. Navrhovateľ vyčíslil škodu, ktorá podľa nemo mala vzniknúť nesplnením dodávateľského záväzku voči firme EKOLO-SERVIS, pričom túto škodu vyšpecifikoval na sumu 31.660

eur. Odporca má zato, že táto suma nie je ničím podložená. Je v rozpore jednak so skutočnosťou a samotným správaním navrhovateľa. Navrhovateľ mal s touto firmou uzatvorenú kúpnu zmluvu na dodávku lomového kameňa a drvenej frakcie. Zmluva bola uzatvorená ešte v apríli v roku 2010 a plnenie z tejto zmluvy sa malo uskutočniť v období od mája 2010 niekedy do roku 2011. Navrhovateľ mal teda dostatočný časový priestor na splnenie daných záväzkov. Navrhovateľ sa tým aj riadil, keďže asi tri týždne pred 31. 05. 2011 vykonal rozsiahly odstrel v lome, kde bolo uvoľnené značné kvantum lomového kameňa. Taktiež nie je ničím podložený a zdôvodnený ani údajný ušlý zisk vo výške 11.721 eur. Pokiaľ ide o firmu VSK, s ktorou mal navrhovateľ údajne uzavretý nejaký kontrakt, neexistuje žiaden dôkazný materiál, že tento kontrakt bol skutočne uzatvorený, neexistujú o tom žiadne právne významné doklady. V priebehu súdneho konania aj svedkovia dokázali, že počas celej doby až do celkového ukončenia nájomnej zmluvy mal navrhovateľ prístup do kameňolomu, tento si aj strážil a nie je pravdou, aby mu odporca bránil v akejkoľvek činnosti. Počas celej tejto doby až do konca trvania nájomnej zmluvy po predĺžení o jeden rok, navrhovateľ riadnym spôsobom dobýval, resp. upravoval už dobytý materiál. Z týchto dôvodov má odporca zato, že žaloba nie je ničím podložená a dôvodná.

Podľa § 373 Obchodného zákonníka kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahraďiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinnosti bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

Podľa § 379 Obchodného zákonníka ak tento zákon neustanovuje inak, nahrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk. Nenahrádza sa škoda, ktorá prevyšuje škodu, ktorú povinná strana v čase vzniku záväzkového vzťahu ako možný dôsledok porušenia svojej povinnosti predvídala alebo ktorú bolo možné predvídať s prihliadnutím na skutočnosti, ktoré v uvedenom čase povinná strana poznala alebo mala poznať pri obvyklej starostlivosti.

Podľa § 380 Obchodného zákonníka za škodu sa považuje tiež ujma, ktorá poškodenej strane vznikla tým, že musela vynaložiť náklady v dôsledku porušenia povinnosti druhej strany.

Zodpovednosť za škodu podľa Obchodného zákonníka je objektívnou zodpovednosťou, kde pre vznik zodpovednosti sa nevyžaduje zavinenie. Predpokladom pre vznik zodpovednosti je porušenie povinnosti zo záväzku (alebo inej právnej povinnosti stanovenej v Obchodnom zákonníku), vznik škody a príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením povinnosti. Škodou sa rozumie skutočná škoda, ako majetková ujma vyjadriteľná v peniazoch, ktorá znamená zmenšenie majetkového stavu oproti majetkovému stavu pred škodnou udalosťou a ušlý zisk, ako zisk, ktorý by bol poškodený dosiahol, keby nebola nastala škodná udalosť. Zodpovednosť je daná len vtedy, keď vzniknutá škoda je v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti. Nie každé porušenie povinnosti zo záväzku alebo inej povinnosti stanovenej v Obchodnom zákonníku spôsobí škodu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o nájme kameňolomu Y. v katastrálnom území obce Juskova Voľa v období od 03. 05. 2001 do 31. 05. 2011. Keďže odporca ako prenajímateľ nepodal do 30 dní od skončenia nájmu žalobu na súd o vypratanie, obnovila sa nájomná zmluva za tých istých podmienok na obdobie ďalšieho roka, t.j. do 31. 05. 2012.

O trvaní tejto nájomnej zmluvy sa viedlo súdne konanie (na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/165/2011), v ktorom bolo určené, že zmluva o prenájme kameňolomu Y. trvá do 31. 05. 2012. Rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo potvrdené rozhodnutím krajského súdu a nadobudlo právoplatnosť 11. 06. 2012.

Odporca sa v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 5C/229/2011 domáhal nariadenia predbežného opatrenia a to zákazu vstupu spoločnosti SBK, s.r.o. Vranov nad Topľou do kameňolomu Y.. V návrhu uviedol, že nájomná zmluva bola uzatvorená na obdobie do 31. 05. 2011. Do tohto dátumu mala uvedená spoločnosť aj povolenie na vykonávanie dobývacej činnosti od Obvodného banského úradu v Košiciach. K vyprataniu kameňolomu malo dôjsť v mesiaci jún 2011. Keďže tento časový úsek sa javil ako nedostatočný, pozemkové spoločenstvo poskytlo dlhší čas na usporiadanie záležitostí spojených s nájomnou zmluvou a to do augusta 2011. Po uplynutí uvedenej lehoty bolo zistené, že SBK, s.r.o. Vranov nad Topľou dohodu nerešpektuje a pokračuje na prenájatej nehnuteľnosti v ďalších aktivitách, preto bol podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č.k. 5C/229/2011-9 zo dňa 26. 10. 2011 nariadil

predbežné opatrenie, ktoré bolo na základe odvolania uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 17Co/33/2012-32 zo dňa 29. 03. 2012 zmenené tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 10. 04. 2012.

Navrhovateľ sa v tomto konaní domáhal voči odporcovi náhrady škody spôsobenej jednak tým, že na návrh odporcu bolo súdom vydané predbežné opatrenie na zákaz vstupu do kameňolomu, ako aj tým že rozhodnutím súdu bola predĺžená nájomná zmluva o jeden rok, odporca však odmietol navrhovateľovi udeliť písomný súhlas na užívanie kameňolomu, preto banský úrad nevydal povolenie na výkon banskej činnosti.

Odporca ako právnická osoba, spôsobilá na právne úkony, mal v zmysle platných právnych predpisov právo obrátiť sa na súd s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Občiansky súdny poriadok v § 77 ods. 3 obsahuje ustanovenie o náhrade ujmy tomu, komu bola takáto ujma predbežným opatrením spôsobená v prípade, ak predbežné opatrenie zaniklo. V danom prípade okresný súd nariadil predbežné opatrenie dňa 26. 10. 2011 a krajský súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol uznesením zo dňa 29. 03. 2012. Výpoveďami účastníkov aj svedkov bolo potvrdené, že navrhovateľ do kameňolomu vstupoval a vykonával v ňom činnosť po 31. 05. 2011, aj po dátume nariadenia predbežného opatrenia. Sám navrhovateľ vydané predbežné opatrenie nerešpektoval, do kameňolomu vstupoval a odporca mu vo vstupe nijako fyzicky nebránil. Samotný navrhovateľ aj ním navrhnutí svedkovia potvrdili, že v mesiacoch november a december 2011 navrhovateľ sťahoval technologickú linku a stroje, ktoré mal v kameňolome umiestnené. S poukazom na uvedené mal súd za potvrdené, že podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo strany pozemkového spoločenstva nebola odporcovi spôsobená žiadna škoda, neexistuje príčinná súvislosť medzi predbežným opatrením a vznikom škody.

Druhým dôvodom pre požadovanie náhrady škody navrhovateľom je skutočnosť, že odporca po predĺžení nájomnej zmluvy o jeden rok odmietol navrhovateľovi udeliť písomný súhlas na užívanie kameňolomu, preto banský úrad nevydal povolenie na výkon banskej činnosti a navrhovateľ tak nemohol v kameňolome vykonávať činnosť bankským spôsobom. Navrhovateľ podľa názoru súd mal vedomosť o tom, že v kameňolome môže vykonávať činnosť bankským spôsobom na základe bankského oprávnenia, ktoré mal vydané do dátumu 31. 05. 2011. Ak chcel teda navrhovateľ bankskú činnosť vykonávať aj po tomto dátume, musel požiadať o vydanie povolenia Obvodný banský úrad Košice. Navrhovateľ tak aj urobil žiadosťou zo dňa 04. 02. 2011. Keďže jeho žiadosť nespĺňala všetky predpísané náležitosti, bola neúplná, Obvodný banský úrad Košice ho vyzval na doplnenie podania v lehote do 31. 08. 2011. Žiadosť navrhovateľa teda okrem súhlasu vlastníka kameňolomu na jeho užívanie, neobsahovala aj ďalšie doklady, údaje a dokumentáciu. Obvodný banský úrad v Košiciach rozhodnutím zo dňa 31. 10. 2011 zastavil konanie o povolenie činnosti vykonávanej bankským spôsobom v lome Y. v katastrálnom území L. X.. Ako vyplýva z odôvodnenia tohto rozhodnutia podanie navrhovateľa bolo doplnené len dokladmi potvrdzujúcimi, že majetkovoprávne vzťahy k dotknutým pozemkom sú predmetom súdneho sporu a do uplynutia určenej lehoty nebolo doplnené ani o ďalšie požadované doklady a náležitosti. Z uvedeného rozhodnutia je zrejmé, že povolenie bankského úradu na výkon činnosti bankským spôsobom nebolo vydané pre nedoloženie viacerých podkladov a dokumentov, nielen pre neudelenie súhlasu odporcu s trvaním nájomnej zmluvy.

Z písomnej korešpondencie medzi účastníkmi zmluvy, ako aj z ich výpovedí súd zistil, že navrhovateľ ako nájomca mal vedomosť o dobe trvania nájomnej zmluvy do 31. 05. 2011 a taktiež o nesúhlase odporcu s predĺžením nájomnej zmluvy už od roku 2010. Navrhovateľ bol účastný na valnom zhromaždení pozemkového spoločenstva zo dňa 20. 03. 2011, ktoré vyslovilo nesúhlas s predĺžením zmluvy o prenájme kameňolomu. Navrhovateľ sám listom zo dňa 13. 06. 2011 adresovanom odporcovi oznámil, že v plnom rozsahu akceptuje platné rozhodnutie Obvodného bankského úradu v Košiciach a po 31. 05. 2011 činnosť vykonávanú bankským spôsobom nevykonáva. V tomto písomnom doklade uviedol, že už len spracováva a odváža zo skládok v kameňolome zásoby drveného kameniva a lomového kameňa na skládku na hospodárskom dvore, alebo distribuuje tieto priamo odberateľom. Po vyexedovaní zásob zo skládok, pristúpi k demontáži technologických liniek a iného hmotného majetku. V rozpore s týmito tvrdeniami následne navrhovateľ podal na súd žalobu o určenie trvania zmluvy o prenájme do 31. 05. 2012, hoci si musel byť vedomý, že už nemá platné povolenie na výkon banskej činnosti a teda, že v období po 31. 05. 2011 nebude môcť v kameňolome bankskú činnosť vykonávať.

S poukazom na znenie § 373 Obchodného zákonníka súd nemal v tomto prípade za potvrdené, že odporca porušil povinnosť zo záväzkového vzťahu alebo inú povinnosť stanovenú mu Obchodným zákonníkom, nemal za preukázané že boli naplnené ďalšie predpoklady pre vznik škody zákonom vyžadované, preto návrh navrhovateľ ako nepreukázaný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 7 O.s.p. súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

Odporca mal v tomto súdnom konaní voči navrhovateľovi plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. Po právoplatnosti rozhodnutia bude o konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.