

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 10Cb/14/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122202866  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná Mlinárčsik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:6122202866.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Novotnou Mlinárčsikovou, v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 24/3911, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, zastúpený: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17/0, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, o zaplatenie 301,66 eur s príslušenstvom, taktto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 301,66 eur s úrokom z omeškania 5% ročne z tejto sumy od 29.07.2021 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.12.2021, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 301,66 eur s úrokom z omeškania 5% ročne z tejto sumy od 29.07.2021 do zaplatenia a trovy konania. Na odôvodnenie uplatneného nároku uviedol, že dňa 27.05.2021 došlo v Ž. k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky G. B., EČV: L. (ďalej aj len poškodené vozidlo), ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola spoločnosť S. N..V..Q., N. N. H. XXX, XXX XX V. Y., F.: XX XXX XXX (ďalej aj len poškodený). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla Y. C., EČV: L., v danom čase povinne zmluvne poisteným u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadviazovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. XX/XXXX zo 04.06.2021 (ďalej aj len zmluva o nájme), na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo značky G. XXX B., EČV: G. (ďalej aj len náhradné vozidlo) za nájomné vo výške 83,33 eur bez DPH denne a za jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 25,- eur bez DPH. V zmysle protokolu o prenájme náhradného vozidla č. XX/XXXX bolo náhradné vozidlo dané do užívania poškodenému dňa 04.06.2021. Nájom náhradného vozidla trval od 04.06.2021 do 10.06.2021. Po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise až do doručenia krycieho listu poisťovňou nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný z dôvodu zabezpečenia vykonávania svojej zárobkovej činnosti. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 0732021 z 15.06.2021, splatnú 15.06.2021, na sumu 608,31 eur bez DPH za dobu užívania náhradného vozidla od 04.06.2021 do 10.06.2021, t.j. 7 dní. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Vynaložením predmetných nákladov na

nájom náhradného vozidla poškodenému vzniká voči žalovanému nárok na ich náhradu. Poškodený dňa 15.06.2021 odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla vo výške 608,31 eur bez DPH spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplataenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z faktúry č. 0732021 v zmysle bodu 5 Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 15.06.2021 (ďalej aj len zmluva o postúpení) vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 608,31 eur bez DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným listom zo dňa 15.12.2020. Žalovaný listom zo dňa 13.07.2021 oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poisťnej udalosti a že poisťné plnenie predstavuje suma 306,65 eur. Žalovaný uznal dobu zapožičania náhradného vozidla do dňa 07.06.2021, kedy bola ukončená oprava, t.j. 4 dni. Okrem toho z poisťného plnenia odpočítal náklady, ktoré by vznikli používaním vlastného vozidla vo výške 26,67 eur a náklady za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 25,- eur. Dňa 14.07.2021 žalovaný poskytol žalobcovi poisťné plnenie za nájom náhradného motorového vozidla poškodeným vo výške 306,65 eur. Žalovaný svojvoľne a bezdôvodne na základe individuálnych výpočtov zamestnanca žalovaného o možnej dobe trvania opravy poškodeného vozidla bez ohľadu na skutočnú dobu nevyhnutného zotrvania poškodeného vozidla v autoservise krátil poisťné plnenie, a teda konal v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami. Žalobca sa tak domáha zaplataenia sumy 301,65 eur predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vo výške 608,31 eur a poskytnutým poisťným plnením vo výške 306,65 eur. Vo vzťahu k postupovanej pohľadávke žalobca uviedol, že poškodený sa dostal do situácie, kedy bol nútený prenajať si náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poisťnej udalosti zavinenej poisťcom žalovaného. Tento stav tak nebol výsledkom dobrovoľného rozhodnutia poškodeného. Ujma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol donútený vzniknutou poisťnou udalosťou, ktorú nespôsobil. Uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poisťnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy, a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Užívanie náhradného vozidla po celkovú dobu od 04.06.2021 do 10.06.2021, t.j. do doručenia krycieho listu poisťovňou, bolo v priamej príčinnej súvislosti s poisťnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poisťnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov oprávnenému, ak na ne vzniká nárok. Dojednané nájomné vo výške 608,31 eur vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla predstavuje skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo platne postúpené na žalobcu. Išlo o náklady poškodeným nutne a účelne vynaložené v súvislosti s tým, že poškodený fakticky nemohol užívať vlastné motorové vozidlo počas doby, keď sa po nevyhnutnú dobu nachádzalo v autoservise. Poškodený si prenajal porovnateľné vozidlo nemajúc v zmysle súdnej praxe povinnosť vyhľadávať najvýhodnejšiu ponuku. Žalovaný bol povinný poskytnúť poisťné plnenie žalobcovi do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinností poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie, t.j. po 13.07.2021. Vzhľadom na uvedené sa žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poisťného plnenia vo výške 301,65 eur žalobcovi ako postupníkovi ku dňu 29.07.2021, od ktorého dňa si žalobca uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy do zaplataenia. V podanom návrhu žalobca zároveň poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Žiline v skutkovo a právne obdobných veciach.

2. V prílohe návrhu žalobca predložil zmluvu o nájme č. XX/XXXX zo 04.06.2021 - č.l. 8 spisu, protokol o prenájme náhradného vozidla č. XX/XXXX - č.l. 8 rub spisu, faktúru č. 0732021 - č.l. 9 spisu, čestné prehlásenie spoločnosti S. N..V.Q.. z 15.06.2021 - č.l. 9 rub spisu, oznámenie o postúpení pohľadávky z 15.06.2021 - č.l. 10 spisu, zmluvu o postúpení pohľadávky z 15.06.2021 - č.l. 10 rub spisu, uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky z 15.06.2021 - č.l. 12 spisu, potvrdenie o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu zo 06.07.2021 - č.l. 13 spisu, oznámenie o poisťnom plnení z 13.07.2021 - č.l. 13 rub spisu, doklad o úhrade sumy 306,65 eur 14.07.2021 - č.l. 14 spisu.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal dňa 17.01.2022 platobný rozkaz sp. značka 14Up/7/2022.

4. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením. V podanom odpore uviedol, že žalobca si u neho uplatnil nárok na zaplatenie nájomného za prenájom náhradného vozidla v trvaní od 04.06.2021 do 10.06.2021 vo výške 608,31 eur predstavujúci nájomné vo výške 83,33 eur denne krát 7 dní, plus jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 25,- eur. Žalovaný uznal opodstatnenosť nároku žalobcu na náhradu nájomného vo výške 306,65 eur predstavujúci nájomné vo výške 83,33 eur denne za 4 dni a znížené o 26,67 eur, ktorá suma predstavuje náklady, ktoré by vznikli poškodenému používaním vlastného vozidla, ktoré žalobcovi aj uhradil. Zvyšok vo výške 301,66 eur žalovaný neakceptoval. Pokiaľ ide o dôvody jeho postupu, tak poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky Rc 7/92, v zmysle ktorého nemožno priznať náklady, ktoré by poškodenému vznikli prevádzkou vlastného motorového vozidla. Žalovaný preto legitímne krátil z poistného plnenia náklady vo výške 26,67 eur, ktoré by poškodenému vznikli používaním vlastného motorového vozidla. Analogicky pri pošte najazdených 556 km poškodeným by len amortizácia jeho motorového vozidla, ak by nedošlo k poškodeniu v dôsledku škodovej udalosti, predstavovala 107,31 eur (556 km x 0,193 eur/km podľa § 7 ods. 2 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov). O túto sumu by sa znehodnotilo vozidlo poškodeného, ak by bolo použité na precestovanie rovnakej vzdialenosti ako náhradné vozidlo. Keďže poškodený využíval náhradné vozidlo, nedošlo k amortizácii jeho motorového vozidla, k čomu by inak bezpochyby došlo. Žalobca nemá nárok na zaplatenie nákladov, ktoré by poškodenému vznikli používaním jeho vozidla, ktoré žalovaný vyčísliť na sumu 26,67 eur. Žalovaný ďalej uviedol, že nájomné za náhradné motorové vozidlo za 08.06.2021 až 10.06.2021 nemožno považovať za skutočnú škodu, ktorá by vznikla v súvislosti s dopravnou nehodou špecifikovanou v žalobe. Z faktúry za opravu poškodeného vozidla vyplýva, že táto bola vyhotovená už dňa 07.06.2021. Uvedené znamená, že oprava motorového vozidla bola v uvedený deň dodania tovaru/ služby ukončená. Dôvod na trvanie prenájmu náhradného vozidla po ukončení opravy poškodeného vozidla 07.06.2021 tak nebol daný a prenájom náhradného vozidla v období po 07.06.2021 nebol nevyhnutný a opodstatnený. Poškodený nemá nárok na náhradu akýchkoľvek vynaložených výdavkov za prenájom náhradného motorového vozidla, ktoré mu vznikli v súvislosti s poistnou udalosťou, ale iba tých, ktoré sú odôvodnené a účelné. Výška skutočnej škody je teda limitovaná nutnosťou a účelnosťou vynaložených nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla. Žalovaný poukázal na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. Poukázal na to, že poškodené vozidlo bolo k dispozícii už 07.06.2021, avšak žalobca si neodôvodnene uplatňuje nájomné za prenájom náhradného vozidla až do 10.06.2021, t.j. v trvaní ďalších troch dní od ukončenia opráv na poškodenom vozidle. Žalobca v konaní dôvodnosť týchto výdavkov nepreukázal. Poškodenému nič nebránilo vyzdvihnúť si motorové vozidlo ihneď po skončení jeho opravy. Neskorším prevzatím opraveného motorového vozidla sa iba umelo navyšujú náklady za prenájom náhradného vozidla, a teda výška škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ktorú má žalovaný ako poistovateľ uhradiť. Poškodený má z poistenia zodpovednosti právo na náhradu iba preukázaných a účelne vynaložených nákladov. V tomto prípade nemožno hovoriť o účelnosti výdavkov za prenájom náhradného motorového vozidla v čase, kedy poškodené vozidlo už bolo opravené a prevádzky schopné. Je irelevantné, kedy nakoniec došlo k vyzdvihnutiu motorového vozidla. Právne významná je okolnosť, že k tomu malo dôjsť už 07.06.2021. Žalobca nepreukázal, že poškodený bol nútený užívať náhradné vozidlo po tom, čo bola vykonaná oprava. O to viac, ak žalobcom deklarované obdobie, počas ktorého poškodený údajne užíval náhradné vozidlo, bolo vopred bez akýchkoľvek kritérií v zmluve o nájme č. XX/XXXX zo 04.06.2021 určené na 7 dní od 04.06.2021 do 10.06.2021. Pokiaľ si poškodený prenajal motorové vozidlo na vopred stanovenú dobu 7 dní, je povinný sám znášať náklady na prenájom za obdobie po 07.06.2021. Nájom vozidla od 07.06.2021 nebol účelný a nevyhnutný a žalovaný nie je povinný tieto náklady refundovať. V prejednávanej veci tak podľa názoru žalovaného nebol dostatočne preukázaný nárok žalobcu na náhradu škody. Žalovaný ďalej poukázal na ustanovenia § 11 ods. 6 písm. a), § 11 ods. 7 a 8 zákona č. 381/2001 Z.z. a uviedol, že žalobca si uplatnil nárok na náhradu škody za prenájom náhradného vozidla listom z 15.06.2021. Žalovaný však listom z 13.07.2021 splnil podmienku, ktorá v zmysle § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. vylučuje nárok na uplatnenie úrokov z omeškania. Nakoľko žalovaný oznamovaciu povinnosť splnil v normatívnej lehote, nie je podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. povinný uhradiť žalobcovi úroky z omeškania. Eventuálny nárok na úroky z omeškania by mohol žalobcovi vzniknúť až vtedy, ak by žalovaný neplnil poistné plnenie po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody v zmysle § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. Totožné stanovisko zaujal Najvyšší súd SR v rozsudku z 26.02.2019 sp. zn. 1Cdo/212/2017. Z uvedených dôvodov žalovaný namietol aj uplatnenie úrokov z omeškania v celom rozsahu za nedôvodné.

5. V prílohe odporu proti platobnému rozkazu žalovaný predložil faktúru č. 31212137 - č.l. 25 spisu, oznámenie o poistnom plnení z 13.07.2021 - č.l. 27 spisu, rozsudok Najvyššieho súdu SR z 26.02.2019 sp. zn. 1Cdo/212/2018 - č.l. 28 spisu.

6. Žalobca v písomnom vyjadrení z 23.02.2022 k odporu žalovaného tento označil za nedôvodný a neopodstatnený. Vo vzťahu k namietanej nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla po 07.06.2021, resp. v období od 08.06.2021 do 10.06.2021, žalobca poukázal na to, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie od 04.06.2021 do 10.06.2021, t.j. 7 dní, nachádzalo v autoservise, čo vyplýva z čestného prehlásenia poškodeného, ako aj z potvrdenia autoservisu. Prenájom náhradného vozidla v tomto období bol pre poškodeného nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti, ktorú nezapríčinil a nemohol predvídať vznik nákladov spojených s touto škodovou udalosťou, na ktorých pokrytie je oprávnený. Tvrdenie žalovaného, že nárok na zapožičanie náhradného motorového vozidla má poškodený len do doby vystavenia faktúry za opravu poškodeného vozidla neobstojí, nakoľko podľa žalobcu je objektívne relevantný pre trvanie nájmu náhradného vozidla moment doručenia krycieho listu autoservisu zo strany žalovaného, ktorý je náhradou za platbu poistného plnenia. Z potvrdenia autoservisu vyplýva, že krycí list bol autoservisu doručený zo strany poisťovne dňa 10.06.2021. Je pravdou, že autoservis faktúru č. 31212137 za opravu poškodeného vozidla vystavil dňa 07.06.2021. Autoservis faktúru odoslal na úhradu, resp. vystavenie krycieho listu žalovanému bezodkladne po jej vystavení, t.j. dňa 07.06.2021. Na preukázanie uvedeného tvrdenia žalobca predložil mail zo 07.06.2021, ktorým pracovník autoservisu odoslal predmetnú faktúru žalovanému. Následne bolo na žalovanom, ako promptne uhradiť poistné plnenie, resp. vystaviť a doručiť krycí list autoservisu. Mal za to, že nájom náhradného vozidla do 10.06.2021 bol dôvodný a účelný, pričom trval do dňa, kedy žalovaný reparoval škodu úhradou poistného plnenia, resp. doručením krycieho listu autoservisu. Žalobca zároveň poukázal na bežnú obchodnú prax uplatňovanú pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch, kedy náklady za opravu poškodeného vozidla uhrádza poisťovňa z povinného zmluvného poistenia vinníka autonehody. Ako dôkaz predložil potvrdenie, z ktorého vyplýva, že autoservis vydá poškodenému opravené vozidlo bezodkladne po doručení krycieho listu na úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla zo strany poisťovne. Náklady na nájom náhradného vozidla tak boli nutne vynaložené v dôsledku poistnej udalosti a predstavujú skutočnú škodu, ktorej náhrady sa žalobca v tomto konaní domáha. Vo vzťahu k poplatku vo výške 25,- eur bez DPH žalobca uviedol, že ide o všeobecne paušalizovaný jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla, teda o náklady spojené s prenájomom náhradného vozidla. Dojednanie poplatku bolo súčasťou zmluvy o nájme. Tento poplatok je žalobcom účtovaný v rámci každého prenájmu a pokiaľ si poškodený prenajme vozidlo od žalobcu, musí vynaložiť náklady aj v tomto rozsahu. Z uvedeného vyplýva, že poplatok tvorí súčasť skutočnej škody. Krátenie tohto poplatku nebolo žalovaným podporené nijakým dôkazom ani argumentáciou. Predmetný poplatok predstavuje náklady, ktoré nepochybne vznikli v priamej príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou, v dôsledku ktorej vznikla škoda na vozidle, ktoré bolo predmetom opravy a nebyť poistnej udalosti, k vzniku týchto nákladov by vôbec nedošlo. Vo vzťahu k vyhodnoteniu účelnosti a nutnosti vynaloženia týchto nákladov žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline z 22.11.2017 sp. zn. 13Cob/110/2017. Za nedôvodný označil žalobca aj postup žalovaného, pokiaľ krátil poistné plnenie o prevádzkové náklady počas doby prenájmu vozidla vo výške 26,67 eur. Krátenie poistného plnenia o sumu 26,67 eur žalovaný nijakým spôsobom nevysvetlil a ani neuviedol, ako dospel k určeniu tejto sumy, resp. k jej výpočtu. Uvedené krátenie poistného plnenia tak považuje žalobca za neoprávnené, pričom rovnako poukázal na závery vyplývajúce z rozsudku Krajského súdu Žilina zo dňa 22.11.2017 sp. zn. 13Cob/110/2017. K tvrdeniu, že uvedená položka by mala predstavovať náklady, ktoré by poškodenému vznikli prevádzkou jeho vlastného vozidla, žalovaný neprodukoval žiadne dôkazy, ktorými by túto skutočnosť preukázal. Zároveň náklady, ktoré by poškodenému vznikli používaním vlastného motorového vozidla by podľa názoru žalobcu mohli byť len náklady na pohonné hmoty, ktoré však poškodený znášal sám a neboli súčasťou fakturovaného nájomného. Vo vzťahu k zmene technickej hodnoty vozidla (amortizácii) odpočítanej od nákladov na použitie náhradného vozidla žalobca poukázal na závery vyplývajúce z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obdo/48/2012 z 28.03.2013. Žalobca ďalej poukázal na to, že poisťovatelia sa za účelom zníženia uplatňovanej výšky nájomného snažia využiť zákon č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách a naň nadväzujúce opatrenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR o výške náhrad za používanie motorového vozidla pri pracovných cestách. Nakoľko zákon o cestovných náhradách určuje výšku náhrad pomerne veľkoryso, poisťovne počítajú výšku nákladov na prevádzku poškodeného vozidla práve podľa pravidiel obsiahnutých v uvedenom právnom predpise a výslednú čiastku odpočítavajú od nájomného za prenájom náhradného vozidla. Najvyšší súd ČR v rozsudku zo 16.10.2008 sp. zn. 25Cdo/2703/2006 pritom vyslovil názor, že pri určovaní výšky náhrady

za prenájom náhradného vozidla je aplikácia ustanovení predmetného právneho predpisu vylúčená, pretože zákonom stanovené paušalizované náhrady sa vzťahujú iba na výpočet cestovných náhrad pri pracovných cestách zamestnancov a ich subsidiárna aplikácia je preto z logiky veci vylúčená. Súdna prax tak považuje odpočítanie prevádzkových nákladov za neoprávnené, nakoľko je nepochybné, že cena motorového vozidla, ktoré bolo pri dopravnej nehode poškodené, sa na trhu reálne znížila a nemožno tvrdiť, že poškodený by bol zvýhodnený tým, že ušetril prevádzkové náklady, resp. amortizáciu svojho motorového vozidla za obdobie jeho nepoužiteľnosti spôsobenej škodovou udalosťou. Náhrada nákladov spojených s nájmom motorového vozidla je tak podľa názoru žalobcu súčasťou skutočnej škody, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou ako škodovou udalosťou. Súčasťou skutočnej škody sú taktiež náklady spojené s odstraňovaním, resp. zmiernením škodových následkov na strane poškodeného. Pokiaľ ide o príčinnú súvislosť, skutočná škoda bola spôsobená porušením pravidiel cestnej premávky, čím došlo k poškodeniu vozidla právneho predchodcu žalobcu. Keby nedošlo k porušeniu pravidiel cestnej premávky, nedošlo by k nehode, a teda by nebolo nutné prenajať náhradné vozidlo a vynaložiť náklady v celkovej výške 608,31 eur bez DPH. Vo vzťahu k námietkam žalovaného ohľadom uplatneného nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania žalobca poukázal na právne závery vyjadrené v rozhodnutiach Krajského súdu v Žiline z 25.02.2021 sp. zn. 9Co/5/2021 a z 30.12.2020 sp. zn. 10Co/80/2020. Vo vzťahu k možnosti poškodeného, resp. žalobcu, uplatňovať si v danej situácii voči žalovanému nárok na úrok z omeškania, žalobca poukázal na to, že predmetná právna otázka nie je ustálená v rámci rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít, a preto považoval za potrebné, aby sa s jej riešením vyrovnal súd rozhodujúci vo veci v súlade s princípom právnej istoty, pričom mal za to, že je na mieste stotožniť sa s argumentáciou Krajského súdu v Žiline v označených rozhodnutiach. S poukazom na uvedené zotrval na podanej žalobe.

7. V prílohe písomného vyjadrenia žalobca predložil potvrdenie spoločnosti S.-G. Ž., N..V..Q.. z 02.11.2021 - č.l. 46 spisu.

8. Žalovaný v duplike z 19.04.2022 zotrval na argumentácii prezentovanej v odpore proti platobnému rozkazu. Poukázal na to, že poškodený nemá z poistenia zodpovednosti nárok na náhradu akýchkoľvek vynaložených nákladov, ktoré vznikli v dôsledku poistnej udalosti, avšak je potrebné skúmať ich nutnosť a účelnosť. Žalovaný tak v rámci likvidácie poistnej udalosti oprávnené krátil poistné plnenie o výdavky, ktoré neboli vynaložené nutne a účelne. Nakoľko servis vykonávajúci opravu poškodeného vozidla si vystavil faktúru už dňa 07.06.2021, v uvedený deň bola ukončená oprava poškodeného motorového vozidla. Dôvod na trvanie prenájmu náhradného motorového vozidla po ukončení opravy poškodeného vozidla preto nebol daný a jeho prenájom v období po 07.06.2021 nebol nevyhnutný a opodstatnený. Poškodenému nič nebránilo, aby v uvedený deň uhradil všetky náklady za jeho opravu, ktorých náhradu by si u žalovaného potom uplatnil. Žalovaný tak vychádzal z predložených listinných dôkazov a nájomné za dni od 08.06.2021 do 10.06.2021 žalobcovi dôvodne nerefundoval. Z uvedených dôvodov za primeranú dobu na vypožičanie náhradného motorového vozidla bola vyhodnotená doba v trvaní 4 dní. Žalovaný ďalej uviedol, že nie je povinný nahradiť náklady, ktoré nemajú bezprostredný súvis s poistnou udalosťou. Z poistenia zodpovednosti preto nemôže akceptovať ani refundáciu nákladov za pristavenie a prevzatie vozidla. Žalobca si ho určil sám a ako postupník sa jeho refundácie domáha priamo voči žalovanému. Týmto správaním umelo navyšuje škodu, nie však skutočnú, na čom má ekonomický záujem. Tento výdavok vôbec nemožno považovať za odôvodnený s poukazom na to, že údajne ide o bežne účtovaný poplatok zo strany autopožičovní. Ide o nedôvodne účtovaný poplatok, keďže zo strany autopožičovne nie je poskytnutá žiadna reálna služba nad rámec poskytnutia náhradného vozidla, čo je účtované už samotným nájomným. Ďalej poukázal na to, že žalobca preukazuje nevyhnutnosť a účelnosť prenajatia náhradného motorového vozidla z čestného prehlásenia poškodeného, v ktorom prípade ide o jednostranné subjektívne tvrdenie, ktoré nie je spôsobilé relevantne preukázať namietanú skutočnosť. Nemožno tak akceptovať ničím neodôvodnené vyhlásenie poškodeného, že prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný. K nízkej dôkaznej sile jednostranného vyhlásenia žalovaný poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20.08.2014 sp.zn. 4Sžp/59/2013 a rozsudok Najvyššieho súdu SR z 16.01.2018 sp.zn. 1Sžf/32/2016. Žalovaný taktiež zotrval na tom, že v súvislosti s Rc 7/92 krátil z poistného plnenia náklady vo výške 26,67 eur, ktoré by poškodenému vznikli používaním vlastného motorového vozidla v dôsledku jeho opotrebenia. Keďže poškodený využíval náhradné vozidlo, v dôsledku toho nedošlo k amortizácii jeho motorového vozidla, k čomu by inak bezpochyby došlo. Žalobca ako postupník preto nemá nárok na zaplatenie týchto nákladov vo výške 26,67 eur. Žalovaný ďalej ozrejmil, ako dospel k uvedenej sume výpočtom za analogickej aplikácie § 7 ods. 2 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti

žalovaný žiadal, aby súd žalobu zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

9. V prílohe písomného vyjadrenia z 19.04.2022 žalovaný predložil výpočet hodnoty vozidla a výšky škody a výpočet účelne vynaložených nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla - č.l. 67 až 69 spisu.

10. Súd prejednal vec na pojednávaní konanom dňa 24.02.2023 za prítomnosti právnych zástupcov strán sporu a vykonal dokazovanie oboznámením listín, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

11. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní zotrvala na podanej žalobe a argumentácii žalobcu uvádzanej v jeho písomných podaniach. Zotrvala na účelnosti a opodstatnenosti prenájmu náhradného vozidla v rozsahu 7 dní v období od 04.06. do 10.06.2021. Uviedla, že táto dĺžka sa priamo odvíjala od úhrady poistného plnenia, resp. plnenia za opravu poškodeného vozidla zo strany žalovaného. Poškodený nemohol ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy vozidla, doručenie faktúry za opravu žalovanému a rovnako ani úhradu poistného plnenia z jeho strany. Mala za to, že od poškodeného nemožno požadovať, aby sám uhradil náklady za opravu v čase, kedy bol nedobrovoľne obmedzený v užívaní svojho vlastného vozidla, obzvlášť v prípade, ak sa jedná o náklady za opravu v sume niekoľko tisíc eur. Až po pripísaní plnenia na účet autoservisu tento informoval poškodeného o možnosti vyzdvihnúť si opravené vozidlo a toto bolo následne poškodenému vrátené. Pokiaľ ide o poplatok za pristavenie vozidla, tento bol riadne dojednaný v zmluve o nájme. Prevádzkové náklady, ktoré žalovaný odpočítal od poistného plnenia, sú nedôvodné, nakoľko týmito nákladmi by mohli byť iba náklady na pohonné hmoty, ktoré poškodený znášal sám. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, došlo k zjednoteniu rozhodovacej praxe zo strany Ústavného súdu aj Najvyššieho súdu SR a nárok žalobcu je dôvodný aj v tejto časti.

12. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní zotrvala na argumentácii žalovaného v jeho písomných podaniach. Nájomné za náhradné vozidlo od 08.06.2021 do 10.06.2021 nemožno považovať za skutočnú škodu, ktorá by vznikla v súvislosti s dopravnou nehodou, pokiaľ oprava motorového vozidla bola ukončená už v deň vystavenia faktúry k 07.06.2021. Nakoľko žalovaný nie je povinný hradiť náklady, ktoré nemajú bezprostredný súvis s poistnou udalosťou, tak z poistenia zodpovednosti nemožno akceptovať ani refundáciu nákladov za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 25,- eur. Ide o nedôvodne účtovaný poplatok, nakoľko zo strany autopožičovne nejde o žiadnu reálnu službu nad rámec poskytnutia náhradného vozidla, čo je účtované už samotným nájomným. Rovnako mala za to, že podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR Rc 7/92 žalovaný legitímne krátil z poistného plnenia náklady vo výške 26,67 eur, ktoré by poškodenému vznikli používaním vlastného motorového vozidla.

13. Vzhľadom na postavenie žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu (poškodeného) a žalovaného ako subjektov právneho vzťahu a predmet ich záväzkov, súd vyhodnotil záväzkový vzťah medzi žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom (poškodeným) a žalovaným a rovnako právny vzťah medzi žalobcom a poškodeným ako vzťah obchodno-právny podľa ustanovenia § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Obchodný zákonník), podľa ktorého táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti a na prejednávanú vec aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia:

14. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 a 2 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom v čase ukončenia šetrenia poistnej udalosti žalovaným /ďalej len Zákon č. 381/2001 Z.z./,

(1) Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

(2) Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b)

alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie,  
d) ušlého zisku.

15. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6, 7 a 8 Zákona č. 381/2001 Z.z.,

(6) Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poisťného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poisťné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a výška poisťného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

(7) Poisťovateľ je povinný poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poisťného plnenia.

(8) Ak poisťovateľ nespĺni povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. 15a)

15a) § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka

16. Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

17. Podľa ustanovenia § 364 Obchodného zákonníka, na základe dohody strán možno započítavať akékoľvek vzájomné pohľadávky.

18. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov /ďalej len Občiansky zákonník/,

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa ustanovenia § 525 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka,

(1) Postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

(2) Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

20. Podľa ustanovenia § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

21. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

22. Predmetom konania v prejednávanej veci bol žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 301,66 eur s príslušenstvom. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu vo vzťahu k uplatnenému nároku, ktorý žalovanú pohľadávku nadobudol postúpením od poškodeného S. N..V..Q., N. N. H. XXX, XXX

XX V. Y., F.: XX XXX XXX (ďalej aj len S. N..V..Q.. alebo poškodený alebo postupca) mal súd preukázanú predloženou písomnou Zmluvou o postúpení pohľadávky uzatvorenou dňa 15.06.2021 medzi poškodeným ako postupcom a žalobcom ako postupníkom (ďalej aj len zmluva o postúpení). Predmetom zmluvy o postúpení bola „...peňažná pohľadávka postupcu voči Wüstenrot poisťovňa, a.s., ktorá rieši škodu spôsobenú vozidlom Y. C., EČ: L., vo výške 608,31 eur bez DPH z titulu jeho nároku voči poisťovni podľa § 4 zákona č. 381/2001 Z.z., pričom ide o nárok za náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 27.05.2021 na vozidle G. B., EČ: L. (ods. 1 zmluvy o postúpení). Zmluvou o postúpení pohľadávky z 15.06.2021 postupca postúpil na žalobcu pohľadávku špecifikovanú v bode 1 zmluvy o postúpení a všetko príslušenstvo a práva s pohľadávkou spojené. K postúpeniu pohľadávky došlo odplatne, pričom v zmysle bodu 4 zmluvy o postúpení sa zmluvné strany dohodli, že výška odplaty za postúpenie pohľadávky je 608,31 eur bez DPH, ktorá zodpovedá faktúre č. 0732021 vystavenej postupníkom ako prenajímateľom postupcovi ako nájomcovi náhradného motorového vozidla G. XXXxd Y., EČ: G. XXX K.. V bode 5 Zmluvy o postúpení sa zmluvné strany zároveň dohodli, že ich vzájomné nároky (na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo) sa podpisom tejto zmluvy započítavajú, pričom postupník si bude pohľadávku podľa bodu 1 vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

23. Zmluvu o postúpení pohľadávky uzatvorenú medzi žalobcom ako postupníkom a poškodeným ako postupcom dňa 15.06.2021 tak, ako je táto súčasťou spisového materiálu na č. I. 10 rub a 11 spisu, súd vyhodnotil ako zmluvu platnú vrátane dohody o započítaní, ktorá je jej súčasťou v bode 5. Zmluva o postúpení pohľadávky, obsahom ktorej je zároveň aj dohoda o vzájomnom započítaní nárokov postupcu a postupníka, sa týka troch nárokov, a to 1) nároku žalobcu voči poškodenému na zaplatenie nájomného za užívanie náhradného vozidla, 2) postúpeného nároku postupcu - poškodeného voči žalovanému na náhradu škody a 3) nároku postupcu - poškodeného voči žalobcovi - postupníkovi na odplatu za postúpenie pohľadávky. Uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávky vrátane v nej obsiahnutej dohody o započítaní, ktorou došlo k vysporiadaniu vzájomných nárokov žalobcu a poškodeného (postupníka a postupcu) preukazuje vynaloženie nákladov na prenájom náhradného vozidla a vznik škody na strane poškodeného. Započítaním zanikol nárok žalobcu na zaplatenie nájomného za prenájom náhradného vozidla a zároveň nárok poškodeného na odplatu za postúpenie pohľadávky. Ide pritom o zákonom predpokladaný spôsob zániku záväzku nahradzujúci splnenie, resp. majúci účinky splnenia, ktorý zároveň nevylučuje záver o vzniku škody na strane poškodeného. Pohľadávka poškodeného na náhradu škody voči žalovanému následne mohla byť predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka na žalobcu. Zároveň nemožno konštatovať, že by uzatvorením zmluvy o postúpení pohľadávky vrátane dohody o započítaní vzájomných nárokov postupcu a postupníka došlo k splynutiu práva a povinností v jednej osobe (v osobe žalobcu), nakoľko ako už bolo konštatované, predmetom vysporiadania vzájomných práv a povinností postupcu a postupníka v zmysle uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávky z 15.06.2021 boli tri nároky (nárok žalobcu voči poškodenému na zaplatenie nájomného za prenájom náhradného vozidla, nárok poškodeného voči žalovanému na náhradu škody a nárok poškodeného voči žalobcovi na odplatu za postúpenie pohľadávky), pričom v dôsledku uzatvorenej dohody o započítaní došlo k zániku vzájomných pohľadávok žalobcu a poškodeného, nie však nároku poškodeného voči žalovanému na náhradu škody, ktorý následne bol predmetom postúpenia na žalobcu.

24. Hmotnoprávnym základom uplatneného nároku na zaplatenie sumy 301,66 eur s príslušenstvom bol nárok poškodeného spoločnosti S. N..V..Q.. na náhradu škody voči žalovanému ako poisťovateľovi z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, upraveného zákonom č. 381/2001 Z.z. Priamy nárok poškodeného voči poisťovateľovi, a teda pasívna legitímácia žalovaného vyplýva z ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. V konaní nebola sporná povinnosť žalovaného v súlade so zákonom č. 381/2001 Z.z. uhradiť za podmienok vyplývajúcich z tohto zákona náhradu škody poškodenému S. N..V..Q., ktorá vznikla poškodenému v príčinnej súvislosti s poškodením jeho motorového vozidla značky G. B., EČV: L. XXX E. v dôsledku škodovej udalosti (dopravnej nehody) spôsobenej prevádzkou motorového vozidla Y. C. EČV: L. XXX O., ktoré bolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené u žalovaného. V konaní rovnako nebolo sporné a uvedené vyplýva aj z judikatúry súdov Slovenskej republiky v obdobných veciach, že súčasťou nároku poškodeného na náhradu škody, ktorý si v súlade so zákonom č. 381/2001 Z.z. uplatňuje priamo proti poisťovateľovi škodcu, môžu byť aj preukázané nároky na náhradu nákladov, ktoré poškodený vynaložil na prenájom náhradného motorového vozidla po dobu, po ktorú v dôsledku škodovej

udalosti nemohol využívať svoje poškodené motorové vozidlo. Škoda v tomto prípade sa odvodzuje od dočasnej nemožnosti poškodeného používať havarované vozidlo počas doby opravy a spočíva v znížení majetkového stavu poškodeného, ktorý vynaložil vyššie náklady na vypožičanie náhradného vozidla v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho motorového vozidla, ktoré nemohol používať po určitú dobu v dôsledku poškodenia. Majetkový stav poškodeného sa znižuje tým, že poškodený náklady na prenájom náhradného vozidla vynaloží a škoda tak vzniká zaplatením nákladov na požičané náhradné vozidlo. Ako už bolo konštatované vyššie, vynaloženie nákladov za prenájom náhradného vozidla v sume 608,31 eur, a teda vznik škody na strane poškodeného preukazuje predložená zmluva o postúpení pohľadávky z 15.06.2021 v spojení s v nej obsiahnutým vysporiadaním vzájomných nárokov žalobcu a poškodeného započítaním pohľadávok.

25. Z oznámenia žalovaného o poistnom plnení z 13.07.2021 (č.l. 13 rub spisu) vyplýva, že žalovaný uznal nárok žalobcu na náhradu škody titulom nákladov vynaložených na prenájom náhradného motorového vozidla poškodeným v rozsahu 4 dní od 04.06.2021 do dňa ukončenia opravy 07.06.2021 v sume 333,32 eur, od ktorej následne odpočítal náklady, ktoré by vznikli poškodenému používaním vlastného vozidla vo výške 26,67 eur. Neakceptoval zároveň poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla. V nadväznosti na uvedené dňa 14.07.2021 poskytol žalobcovi náhradu škody, resp. poistné plnenie vo výške 306,65 eur.

26. Rozsah náhrady škody v prípade uplatneného nároku na náhradu nákladov na používanie náhradného motorového vozidla počas nemožnosti používania havarovaného vozidla v dôsledku jeho opravy je daný nevyhnutnosťou a účelnosťou nákladov vynaložených na vypožičanie náhradnej veci. Kritériá pre posúdenie nutnosti a účelnosti vynaložených nákladov, a teda rozsahu náhrady škody, ktorú je poisťovateľ povinný v súlade so zákonom č. 381/2001 Z.z. poškodenému poskytnúť, sú dané prenájomom porovnateľného vozidla rovnakého typu, resp. triedy bez toho, aby rozhodujúcim kritériom bol vek vozidla, ďalej obvyklosťou ceny za prenájom obdobných motorových vozidiel v relevantnom čase a mieste, pričom sa zohľadňuje celé cenové pásmo, nie len konkrétna cena najlacnejšej požičovne a reálne zaplatené nájomné zodpovedajúce požiadavke primeranosti bez ohľadu na prípadný aritmetický priemer cien, resp. individuálny výpočet poisťovne, kedy nie je povinnosťou poškodeného robiť výber najlacnejšej požičovne. Pokiaľ ide o dĺžku doby, za ktorú možno uplatniť nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla, tak táto predovšetkým zodpovedá dobe opravy, t.j. pokiaľ poškodené motorové vozidlo je v servise. Táto doba zahŕňa aj čas, kedy sa vozidlo priamo neopravuje, avšak čaká na obhliadku, resp. objednanie náhradných dielov. Je potrebné zohľadniť, že poškodený nemôže dĺžku opravy ovplyvniť a relevantná je dĺžka opravy v servise, ktorý bol reálne využitý. Rovnako poškodený pred odovzdaním motorového vozidla na opravu nie je povinný robiť výber servisu v zmysle najlacnejšieho servisu alebo servisu poskytujúceho opravu v najrýchlejšej dobe. Nezohľadňujú sa tak len časové jednotky potrebné na samotnú opravu, ale celý čas od poškodenia motorového vozidla po jeho obhliadku, odovzдание do autoservisu, objednanie dielov až do vykonania samotnej opravy, pokiaľ nebol ovplyvnený subjektívnym, neodôvodneným nekonaním dotknutých subjektov (najmä poškodeného) a nie je vzhľadom na charakter opravy a obvyklý postup autoservisov neobvyklý. Účelnosť vynaložených nákladov súvisí so zabezpečovaním súkromných alebo pracovných potrieb v takom rozsahu, v akom na ich zabezpečovanie bolo používané poškodené motorové vozidlo. Povinnosť tvrdenia a dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu naplnenia kritérií nevyhnutnosti a účelnosti nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla po dobu opravy poškodeného vozidla zaťažuje v konaní primárne poškodeného, resp. žalobcu, na ktorého bol nárok poškodeného postúpený. Uvedené vyplývajú z ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., v zmysle ktorého poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

27. Vo väzbe na obsah procesnej obrany žalovaného v prejednávanej veci a na rozsah poistného plnenia poskytnutého žalobcovi na základe oznámenia o poistnom plnení zo dňa 13.07.2021, spornou skutočnosťou bola nevyhnutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla v období od 08.06.2021 do 10.06.2021 vo väzbe na vystavenie faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla autoservisom dňa 07.06.2021, kedy podľa tvrdení žalovaného došlo k ukončeniu opravy poškodeného motorového vozidla a poškodený mal možnosť si poškodené motorové vozidlo prevziať. Výška uplatneného nároku vo väzbe na výšku nájomného za prenájom náhradného vozidla za jeden deň 83,33 eur bez DPH nebola v konaní sporná.

28. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, pričom uvedené nebolo v konaní sporné, že poškodené motorové vozidlo sa nachádzalo v autoservise od 04.06.2021. Dňa 07.06.2021 autoservis vystavil faktúru za opravu poškodeného motorového vozidla č. 31212137 (č.l. 25 spisu). V rovnaký deň 07.06.2021 autoservis vykonávajúci opravu poškodeného motorového vozidla zaslal e-mail žalovanému na elektronickú adresu krycilist@wustenrot.sk s textom: „V prílohe posielam fa, tp a splnomocnenie k pu. Prosím o vystavenie kl v prospech opravu S. G.“ (č. l. 38 spisu). Žalovaný v priebehu konania nespochybnil, že v uvedený deň dňa 07.06.2021 mu bola predmetná žiadosť autoservisu vykonávajúceho opravu poškodeného motorového vozidla o vystavenie krycieho listu doručená. Zároveň žalobca predloženým potvrdením o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu zo 06.07.2021 (č. l. 13 spisu) preukázal, že poškodené motorové vozidlo bolo prevzaté do autoservisu za účelom opravy dňa 04.06.2021. Po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany poisťovne Wüstenrot poisťovňa a.s. dňa 10.06.2021 bolo poškodené vozidlo bezodkladne odovzdané držiteľovi, a to dňa 11.06.2021. Žalovaný v konaní rovnako nerozporoval, že krycí list rozpočtu vo vzťahu k oprave poškodeného motorového vozidla doručil autoservisu vykonávajúcemu jeho opravu v nadväznosti na e-mail autoservisu zo 07.06.2021 dňa 10.06.2021. Žalobca ďalej v konaní uvádzal, že pre trvanie nájmu náhradného vozidla je objektívne relevantný moment doručenia krycieho listu autoservisu žalovaným. Uviedol, že krycí list ako listina je náhradou za platbu poistného plnenia. Poukázal pritom na bežnú obchodnú prax pri oprave motorových vozidiel, ktorú hradí poisťovňa z povinného zmluvného poistenia, v zmysle ktorej autoservis vydá poškodenému motorové vozidlo bezodkladne po doručení krycieho listu na úhradu faktúry za opravu zo strany poisťovne. Uvedené tvrdenia žalobca preukázal predloženým potvrdením autoservisu S. - G. Ž., s.r.o. zo dňa 02.11.2021 (č.l. 46 spisu), z obsahu ktorého autoservis potvrdil bežnú obchodnú prax uplatňovanú pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch, kedy náklady za opravu poškodeného vozidla uhrádza poisťovňa z povinného zmluvného poistenia vinníka autonehody. Autoservis uviedol, že v deň ukončenia prác súvisiacich s opravou poškodeného motorového vozidla servis vystaví faktúru, v ktorej sú vyčíslené náklady za opravu. Túto faktúru servis v deň jej vystavenia automaticky odosiela príslušnej poisťovni, ktorá z PZP vinníka nehody je povinná faktúru zaplatiť. V prípade, že poisťovňa je zmluvným partnerom autoservisu, ako náhrada úhrady faktúry sa využíva tzv. krycí list. Krycí list vystavuje príslušná poisťovňa a tento doručuje autoservisu. Autoservis vydá poškodenému opravené vozidlo bezodkladne po doručení krycieho listu na úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla zo strany poisťovne. Súd konštatuje, že uvedené skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne postupu autoservisu v prípade, že oprava poškodeného motorového vozidla je uhrádzaná poisťovňou z povinného zmluvného poistenia vinníka autonehody, neboli zo strany žalovaného spochybnené, resp. účinne popreté. Rovnako tak neboli zo strany žalovaného relevantne spochybnené, resp. účinne popreté ani skutočnosti vyplývajúce z potvrdenia autoservisu S. - G. Ž., N.V.Q. z 02.11.2021 o postupe autoservisu v prípade, že oprava poškodeného motorového vozidla je uhrádzaná poisťovňou z povinného zmluvného poistenia škodcu a o charaktere listiny označenej ako krycí list v prípade, že poisťovňa je zmluvným partnerom autoservisu. Vo väzbe na uvedené súd konštatuje, že v konaní nebolo preukázané, že by poškodený mal objektívnu možnosť si prevziať opravené motorové vozidlo resp. že by bol vyzvaný na jeho prevzatie z autoservisu už v deň vystavenia faktúry č. 31212137 zo 07.06.2021, resp. skôr než bol autoservisu dňa 10.06.2021 doručený krycí list od žalovaného vo vzťahu k úhrade opravy poškodeného motorového vozidla. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že poškodeným vynaložené náklady na prenájom náhradného vozidla boli nákladmi účelne vynaloženými v období od 04.06.2021 do 10.06.2021, kedy v nadväznosti na doručenie krycieho listu zo strany žalovaného autoservis nadväzne dňa 11.06.2021 poškodené vozidlo odovzdal poškodenému. Za dôvodne uplatnený nárok poškodeného na náhradu škody voči žalovanému tak súd považuje aj náklady vynaložené na prenájom náhradného vozidla za obdobie od 08.06. do 10.06.2021, t.j. za tri dni pri zohľadnení denného nájomného 83,33 eur, spolu 249,99 eur.

29. Účelnosť a nevyhnutnosť vynaloženia nákladov na prenájom náhradného vozidla v období od 04.06.2021 do 10.06.2021 preukazuje žalobcom predložené čestné prehlásenie poškodeného z 15.06.2021 (č.l. 9 rub spisu), z obsahu ktorého vyplýva, že poškodený mal od žalobcu zapožičané náhradné vozidlo od 04.06.2021 do 10.06.2021 v trvaní 7 dní z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti č. XXXX.XXXX/XXX-X zo dňa 27.05.2021 v autoservise až do doručenia krycieho listu poisťovňou. Poškodený zároveň prehlásil, že v uvedenom období nemal k dispozícii iné vhodné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol preňho nevyhnutný z dôvodu zabezpečenia podnikateľskej činnosti. Súd nevidí dôvod spochybňovať obsah čestného prehlásenia poškodeného, ktorý hodnotí ako každý iný dôkaz v konaní, kedy v konaní nevyšli najavo žiadne skutočnosti, ktoré by potrebu prenájomu náhradného

vozidla po doby opravy poškodeného vozidla u poškodeného spochybňovali a ani zo strany žalovaného neboli označené a navrhnuté žiadne dôkazy, ktoré by boli spôsobilé jeho obsah spochybniť.

30. Súčasťou uplatneného nároku žalobcu, resp. poškodeného na náhradu škody bol aj poplatok za pristavenie a odobratie vozidla dojednaný v zmluve o nájme č. XX/XXXX zo dňa 04.06.2021 vo výške 30,- eur s DPH uplatnený poškodeným, resp. žalobcom v sume 25,- eur bez DPH. Žalobca uvádzal, že ide o paušalizovaný poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla, t.j. náklady spojené s prenájom náhradného vozidla dojednané v zmluve o nájme. Tento poplatok je žalobcom účtovaný v rámci každého prenájmu a poškodený pri prenajatí vozidla musel tento poplatok vynaložiť, preto tvorí súčasť skutočnej škody poškodeného. Žalovaný považoval tento poplatok za nedôvodne účtovaný, nakoľko zo strany autopožičovne nie je poskytnutá žiadna reálna služba nad rámec poskytnutia náhradného vozidla, čo je účtované už samotným nájomným.

31. Vo vzťahu k uplatnenému poplatku 25,- eur bez DPH za pristavenie a prevzatie vozidla súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13Cob/121/2022 zo dňa 17.01.2023 týkajúce sa rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 50Cb/70/2020 - 309 zo dňa 26. apríla 2022 v skutkovo a právne obdobnej veci, v ktorom konaní bol rovnako predmetom uplatneného nároku totožne dojednaný poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 25,- eur. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v Zmluve o nájme č. XX/XXXX zo dňa 04.06.2021 bolo súčasťou dohody zmluvných strán žalobcu ako prenajímateľa a poškodeného ako nájomcu aj zaplatenie poplatku za pristavenie a odobratie vozidla vo výške 30,- eur. Súd poukazuje na právny názor Krajského súdu v Žiline vo vyššie označenom rozhodnutí, v zmysle ktorého ide o zmluvne dohodnutý paušálny poplatok, vo vzťahu ku ktorému nie je potrebné, aby žalobca preukazoval, čo je v tomto poplatku zahrnuté, nakoľko ide o poplatok zmluvne dohodnutý v príčinnej súvislosti so vznikom škodovej udalosti (dopravnej nehody), k jeho vynaloženiu došlo a pokiaľ by nenastala poisťná udalosť (dopravná nehoda), tak by poškodený nebol nútený tento náklad vynaložiť (ods. 23 odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/121/2022 zo dňa 17.01.2023). S poukazom na uvedené tak súd aj v časti uplatneného poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla považoval žalobcom uplatnený nárok za skutkovo a právne dôvodný. Za situácie, kedy v konaní bolo preukázané, že predmetný poplatok bol súčasťou zmluvných dojednaní žalobcu ako prenajímateľa a poškodeného ako nájomcu v Zmluve o nájme č. XX/XXXX zo dňa 04.06.2021, uzavretej v príčinnej súvislosti s poisťnou udalosťou (dopravnou nehodou) a tento bol poškodeným preukázateľne vynaložený, tak nebol správny postup poisťovne - žalovaného, pokiaľ náhradu tohto poplatku v rámci poskytnutého poisťného plnenia poškodenému, resp. žalobcovi neposkytol.

32. Od uplatneného nároku na náhradu škody, resp. na zaplatenie poisťného plnenia, žalovaný ďalej odpočítal sumu 26,67 eur predstavujúcu náklady, ktoré by podľa žalovaného poškodenému vznikli užívaním vlastného motorového vozidla. Vo vzťahu k tejto časti uplatneného nároku súd uvádza, že nemožno konštatovať, že by poškodený reálne preukázateľne ušetril nejaké náklady, resp. náklady v konkrétnej výške 26,67 eur v dôsledku neužívania vlastného motorového vozidla, kedy nebolo rozporované tvrdenie žalobcu, že poškodený hradil náklady na pohonné hmoty v náhradnom vozidle sám. Je tak zrejmé, že v obidvoch prípadoch, t.j. tak v prípade užívania vlastného motorového vozidla, ako aj v prípade užívania náhradného vozidla, poškodený by bol povinný uhrádzať náklady na pohonné hmoty. Súd nepovažuje za dôvodný postup žalovaného, ktorý od poisťného plnenia odpočítava vlastnou metodikou vypočítané náklady, ktoré by mali vzniknúť poškodenému používaním vlastného motorového vozidla, resp. amortizáciu poškodeného vozidla, ku ktorej v dôsledku nemožnosti jeho užívania nedošlo, nakoľko takýto postup žalovaného popiera samotnú podstatu inštitútu náhrady škody. Účelom ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého poškodenému sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk) a obdobne aj ustanovenia § 379 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého, ak tento zákon neustanovuje inak, nahrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, je dosiahnuť kompenzáciu majetkovej ujmy, ktorá vznikla poškodenému v dôsledku škodovej udalosti, v tomto prípade dopravnej nehody. V súvislosti s odpočítaním tzv. amortizácie súd analogicky poukazuje na závery vyplývajú z nálezu Ústavného súdu Českej republiky sp.zn. II. ÚS 221/2007 z 19.03.2008 a podporne aj na názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v rozsudku z 28.03.2013, sp. zn. 2Obdo 48/2012, zo záverov ktorého vyplýva, že účelom zákonných ustanovení o náhrade škody je, aby sa poškodenému jeho právo na náhradu škody v plnej miere kompenzovalo, teda aby sa poškodenému nahradila škoda vzniknutá v súvislosti s uvedením motorového vozidla do stavu pred poškodením, čím bol prekonaný aj právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyslovený v rozhodnutí z 26.04.2012 sp.zn. 5Cdo/200/2011. Pokiaľ od uplatneného nároku na náhradu škody v zmysle uvedenej

judikatúry nie je na mieste odpočítavať tzv. zhodnotenie poškodeného motorového vozidla v dôsledku použitia nových náhradných dielov, nie je dôvod ani na taký postup poisťovne, aby od uplatneného nároku na náhradu škody odpočítavala fiktívne náklady, ktoré by podľa jej tvrdení mali inak vzniknúť poškodenému v prípade používania vlastného motorového vozidla resp. amortizáciu poškodeného vozidla, ku ktorej v dôsledku jeho nepoužívania nedošlo. To, že poškodený nepoužíval vlastné motorové vozidlo ale využíval náhradné vozidlo, je výlučne dôsledkom tej skutočnosti, že v dôsledku poistnej udalosti, na základe ktorej vznikla žalovanému povinnosť poskytnúť plnenie z povinného zmluvného poistenia škodcu, došlo k poškodeniu motorového vozidla poškodeného. Vzhľadom na uvedené aj v časti o zaplatenie sumy 26,67 eur súd považoval žalobcom uplatnený nárok za skutkovo a právne dôvodný.

33. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania, žalovaný oznámil poškodenému výšku poistného plnenia listom z 13.07.2021 (č. I. 13 rub spisu), ktorý deň považuje súd za deň skončenia prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. V súlade s ust. § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. žalovaný ako poisťovateľ bol povinný poskytnúť poškodenému poistné plnenie do 15 dní, t.j. do 28.07.2021. Odo dňa nasledujúceho, t.j. od 29.07.2021 sa žalovaný dostal do omeškania so splnením peňažného záväzku voči poškodenému v časti neposkytnutého poistného plnenia vo výške 301,66 eur a od uvedeného dňa je poškodený, resp. žalobca, na ktorého bola pohľadávka poškodeného spolu s jej príslušenstvom postúpená, oprávnený uplatňovať si voči žalovanému nárok na zákonný úrok z omeškania. Pokiaľ žalovaný poukazoval na to, že ust. § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. vylučuje nárok poškodeného na uplatnenie úrokov z omeškania, a to aj vo väzbe na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26.02.2019 sp.zn. 1Cdo/212/2017, súd poukazuje na to, že predmetný rozsudok bol zrušený Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 214/2020 zo 14.10.2021, rovnako ako obdobný rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3Cdo 145/2017 z 22. novembra 2018 bol zrušený Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 309/2020-33 zo 14. októbra 2021. V označených nálezoch Ústavný súd Slovenskej republiky vo vzťahu k otázke uplatnenia nároku na úrok z omeškania poškodeným v prípade, že poistné plnenie nebolo poisťovňou vyplatené v plnej výške uviedol, že pokiaľ poisťovňa bola poškodeným priamo žalovaná, na priznanie úroku z omeškania sa vzťahujú ustanovenia, podľa ktorých sa poisťovňa dostáva do omeškania bezprostredne po tom, ako si poškodený u nej uplatní svoj priamy nárok na náhradu škody s tým rozdielom, že na úrok z omeškania nemá nárok za obdobie troch mesiacov na šetrenie poistnej udalosti a 15 dní na výplatu, ak k výplate žiadanej náhrady skutočne došlo. Vzhľadom na vyslovený názor Ústavného súdu Slovenskej republiky k výkladu ustanovení § 11 ods. 6 až 8 zákona č. 381/2001 Z. z., ktorý súd považuje za rozhodujúci vo vzťahu k doposiaľ nejednotnej súdnej praxi, rešpektujúc princíp právnej istoty zakotvený v Čl. 2 ods. 2 Základných princípov CSP súd konštatuje, že aj v časti uplatneného nároku na zákonný úrok z omeškania bol žalobcom uplatnený nárok skutkovo a právne dôvodný.

34. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 301,66 eur s úrokom z omeškania 5% ročne z tejto sumy od 29.07.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

35. Vo výroku o nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie

podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).