

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 11C/87/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313206635  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313206635.2

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, právne zastúpený Tomáš Kušnir, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti žalovanej Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XXX, XXX XX A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 53,12 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 9,80 eur, ktorého vrátenie vykoná do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia miestne príslušný daňový úrad finančnej správy Bratislava.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 21.05.2013 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 53,12 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a na náhradu trov konania.

Súd vo veci rozhodol v skrátanom konaní vydaním platobného rozkazu č.k. 18Ro/202/2013-21 zo dňa 11.06.2013.

Dňa 26.06.2013 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka, Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, do predmetného konania v súlade s ust. § 93 ods. 2 O.s.p. na podporu práv odporcov. Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 17.10.2013 vzniesol námietku premlčania a zároveň podal proti platobnému rozkazu odpor. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia.

Podaním odporu sa platobný rozkaz zo zákona zrušil a súd vo veci nariadil pojednávanie s dokazovaním.

Podaním doručeným súdu dňa 20.06.2014 žalobca zobral predmetnú žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Zároveň uviedol, že nesúhlasí s priznaním trov vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, pričom poukázal na judikatúru viacerých krajských súdov ( rozhodnutie KS v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/91/2012,

rozhodnutie KS v Nitre sp.zn. 6Co/216/201, rozhodnutie KS v Bratislave sp. zn. 14Co/435/2012, rozhodnutie KS v Bratislave sp. zn. 5Co/26/2012 ).

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p.; nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V prejednávanej veci zobral žalobca podanú žalobu späť a žiadal konanie zastaviť. Súhlas žalovanej a vedľajšieho účastníka na strane žalovanej so zastavením konania súd nežiadal z dôvodu, že k späťvzatiu návrhu došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danom prípade žalobca zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, lebo podanú žalobu zobral späť, nakoľko si žalovaná náhradu trov konania neuplatnila, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník na strane žalovanej si uplatnil trovy právneho zastúpenia. Súd má za to, v danej veci ide o rutinnú záležitosť, ktorá je zvládnuteľná prostredníctvom administratívy vedľajšieho účastníka a na ktorú nebola potrebná odborná pomoc zvoleného advokáta. Tropy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len o aktualizáciu tej-ktorej veci a jej individualizáciu na súdoch v Slovenskej republike nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde. V takomto prípade zastupovanie advokátom nezodpovedá účelu, ktorý sleduje procesné právo inštitútom zastupovania advokátom v súdnom konaní. Je potrebné rozlišovať, že právo na právnu pomoc a náhrada trov konania sú dve rozdielne veci, ktoré síce spolu súvisia, avšak nie sú neoddeliteľné. Právo na náhradu trov konania ( vrátane tých, ktoré vznikli v súvislosti so zastupovaním advokátom ) totiž závisí od iných predpokladov než možnosť nechať sa zastupovať advokátom. Správnosť tohto názoru možno dokumentovať aj tými súdnymi konaniami, v ktorých sa účastníkom náhrada trov konania nepriznáva ( napr. rozvod manželstva, kde žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a ďalšími ) a účastníci konania pritom majú právo nechať sa v súdnom konaní zastupovať. Ak teda súd neprizná náhradu trov konania úspešnému účastníkovi, keď dospeje k záveru, že trovy účelne nevynaložil, nejde o porušenie práva na právnu pomoc. Vedľajší účastník sa preto mohol dať zastupovať v súdnom konaní advokátom, avšak trovy, ktoré vynaložil v tejto súvislosti, nemožno považovať za trovy účelné. Preto súd s poukazom na vyššie uvedené vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal ( viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 MCdo/5/2013 zo dňa 19.03.2014 ).

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/92 Zb. zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/92 Zb. zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vrátenie poplatku žalobcovi vo výške 9,80 eur vykoná v zmysle § 11 ods. 6 miestne príslušný daňový úrad finančnej správy do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.