

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/542/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513200254  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3513200254.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa B., zastúpeného F. proti odporkyni R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne T., zastúpeného V., o zaplatenie 698,13 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 11C/169/2013-81 zo dňa 31. októbra 2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške **16,34 Eur**, k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka V.. Y. W., **a to do troch dní** od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh zamietol, odporkyni náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 118,52 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám právneho zástupcu. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu dňa 20.02.2012, proti odporkyni domáhal zaplatenia sumy 698,13 Eur spolu s príslušenstvom. Odporkyňa, ktorá vyjadrila súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka, vzniesla námietku premlčania. Vedľajší účastník na strane odporkyne vyjadril nesúhlas **s** podaným návrhom a vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k nárokom uplatňovaných voči odporkyni. Súd považoval uplatnenú pohľadávku navrhovateľa za premlčanú z dôvodu, že uplatnená pohľadávka bolo možné prvýkrát uplatniť dňa 21.10.2008 a žalobný návrh bol podaný na súde dňa 11.01.2013, teda po márnom uplynutí 3-ročnej premlčacej doby podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, a preto návrh navrhovateľa zamietol bez toho, že by ďalej posudzoval vecnú správnosť a opodstatnenosť uplatňovaného premlčaného práva. **O trovách konania** súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. Odporkyňa mala vo veci plný úspech, avšak si náhradu trov konania neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal. Vedľajší účastník na strane odporkyne podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto riadne a včas vyčíslil. Súd mu priznal náhradu trov konania, pretože ich považoval za účelné, dôvodné a preukázané a pozostávajúce z náhrady za trovy právneho zastúpenia, a to za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej á 51,45 Eur spolu **s** režijným paušálom á 7,81 Eur za úkon v roku 2013 v zmysle v zmysle § 10 ods. 1, 14 ods. 1, písm. a), c), 16 ods. 3, vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej ku dňu poskytnutia právnej služby.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ s poukazom na § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. a navrhol, aby odvolací súd zmenil výrok o trovách konania tak, že náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu

účastníkovi neprizná. V odvolaní uviedol, že priznanie nároku na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi v tomto konaní je v rozpore s procesnou úpravou vedľajšieho účastníctva a úpravou náhrady trov konania. Z hľadiska výsledku konania vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu, či neúspechu v tomto konaní žiadny vzťah. Úspech vedľajšieho účastníka nie je automaticky daný úspechom toho účastníka, popri ktorom vedľajší účastník má v konaní vystupovať. Uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka je v tomto prípade aj v rozpore s dobrými mravmi a predstavuje zneužívanie ust. § 93 ods. 2 a 4 O.s.p., evidentne motivovaného snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania. Z názvu vedľajšieho účastníka vyplýva, že právna pomoc by mala byť poskytovaná priamo občianskym združením. Namiesto toho sa dané združenie dalo zastúpiť advokátom. Náklady na zastúpenie občianskeho združenia označil navrhovateľ za neúčelne vynaložené s tým, že pre ich priznanie nie je žiadny právny dôvod. Dal do pozornosti uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 5Co/142/2013 zo dňa 22.08.2013.

K podanému odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadril vedľajší účastník na strane odporkyne a navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil a navrhovateľa zaviazal k povinnosti zaplatiť mu aj náhradu trov odvolacieho konania vo výške 33,17 Eur. Uviedol, že trovy vedľajšieho účastníka boli jednoznačne účelne vynaložené. Jednalo sa o trovy právneho zastúpenia, ktoré bezprostredne súviseli s konaním. Právny zástupca vedľajšieho účastníka podal vyjadrenie k žalobnému návrhu po tom, čo sa dôkladne oboznámil s obsahom žalobného návrhu a jeho príloh. Vedľajší účastník svoje právne a skutkové posúdenie prípadu vykonal pri prvom úkone, ktorý mu patril, preto nie tento úkon nadbytočný. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo konkrétne a spôsobilé pozitívne ovplyvniť rozhodnutie súdu v prospech spotrebiteľa, pretože súd nemôže sám vzniesť námietku premlčania. Účelnosť úkonov právnej služby je možné posudzovať iba cez objektívne kritériá, teda či v konečnom dôsledku úkon právnej služby bol spôsobilý pozitívne v prospech účastníka ovplyvniť rozhodnutie súdu. Konštatoval, že je nepochybné, že vedľajší účastník je riadnym účastníkom konania v súlade s čl. 47 ods. 2 Ústavy SR aj O.s.p. a má právo vždy si zvoliť na zastupovanie advokáta od začiatku konania, nie iba podľa náročnosti prípadu. Pochybnosť o účelnosti vynaloženia takýchto trov konania je v rozpore so zákonnou garanciou práva na zastupovanie. Právo vedľajšieho účastníka vstupovať do spotrebiteľských sporov je dané čl. 169 Zmluvy o fungovaní EÚ, ktorým sa ukladá zabezpečiť vysoký stupeň ochrany spotrebiteľov. V súvislosti s právom vedľajšieho účastníka, spotrebiteľského združenia, na právne zastúpenie poukázal na rozsudok Súdneho dvora zo dňa 22.12.2010 vo veci C279/2009.

Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné v odvolaní napadnutej časti potvrdiť ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. Vo veci bolo rozhodnuté bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Predmetom preskúmania odvolacím súdom bol len výrok o trovách konania vedľajšieho účastníka. Rozsudok okresného súdu vo zvyšnej časti nebol napadnutý účastníkmi, nadobudol právoplatnosť, a preto krajský súd rozsudok okresného súdu v tejto časti nepreskúmal (§ 206 O.s.p.).

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Povinnosť nahraďiť trovy konania sa teda spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci.

Predpokladom, splnením ktorého vznikne nárok na náhradu trov konania, je v prvom rade plný úspech vo veci, ktorý sa zisťuje porovnaním petitu návrhu a výroku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. Účastník, ktorý mal plný úspech vo veci, má potom nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia istiny vo výške 698,13 Eur s príslušenstvom. Súd prvého stupňa rozsudkom tento návrh zamietol. Vzhľadom na uvedené je nesporné, že odporkyňa mala vo veci plný úspech. Preto v zmysle ustanovenia §142 ods. 1

O.s.p. je navrhovateľ povinný nahradiť odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania.

Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia. Náhrada trov mu bola priznaná z dôvodu plného úspechu vo veci. Odvolací súd sa s týmto právnym názorom súdu prvého stupňa stotožňuje.

Vedľajší účastník vstúpil do predmetného konania v záujme ochrany spotrebiteľa -odporkyne, účelne a úspešne bránil v tomto konaní práva odporkyne, na stranu ktorej do konania vstúpil. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že vedľajší účastník do konania vstúpil a dňa 25.10.2013 doručil súdu prvého stupňa písomné vyjadrenie k návrhu na začatie konania (č.l. 57), v ktorom poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky a zároveň vzniesol námietku premlčania, okresný súd na tento argument vedľajšieho účastníka prihliadal a návrh zamietol, preto nie je dôvod na nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia.

Podľa názoru odvolacieho súdu aj vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia v danej veci považoval za účelne vynaložené. Toto jeho právo vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky, článok 47, ods. 2.

Súd prvého stupňa preto správne uložil povinnosť navrhovateľovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov právneho zastúpenia, a to v celkovej výške 118,52 Eur za dva úkony právnej služby tak, ako ich bližšie špecifikoval v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 16,34 Eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 118,52 Eur, predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania, a preto vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 16,60 Eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t. j. 8,30 Eur za podanie vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa, režijný paušál 8,04 Eur, spolu trovy odvolacieho konania vo výške 16,34 Eur.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.