

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/81/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314203737  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314203737.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľky Y. M., bytom V. XXX/X, F., proti odporcovi POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, o nejasnom podaní, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 28.04.2014 na tunajšom súde domáha, aby súd jej návrh spravodlivo zvážil a spravodlivo rozhodol v jej veci.

Vo veci podania navrhovateľky súd zistil, že toto jeho podanie neobsahuje náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1, 2 O.s.p. Preto vyzval navrhovateľku uznesením č.k. 4C/81/2014-11 zo dňa 02.05.2014 na opravu a doplnenie podania v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk dňa 09.05.2014.

Podaním osobne podaným súdu dňa 19.05.2014, navrhovateľka požiadala tunajší súd o predĺženie lehoty z dôvodu vyhľadávania a ukladania dokumentov ohľadom spoločnosti POHOTOVOSŤ s.r.o..

Podaním osobne podaným súdu dňa 10.06.2014, navrhovateľka doplnila návrh na začatie konania vo veci samej. V podaní uvádza, že týmto návrhom chce podať žalobu na spoločnosť POHOTOVOSŤ s.r.o., ktorá svojim konaním zasahuje do jej majetkových práv. Od spoločnosti POHOTOVOSŤ s.r.o. si zobrala úver vo výške 700,- Eur, pričom do dnešného dňa splatila sumu 1036,- Eur. Spoločnosť informovala o tom, že má vysoké nedoplatky vo výške 2000,- Eur za plyn a elektrickú energiu a žiadala o pochopenie a zníženie splátok. Spoločnosť POHOTOVOSŤ s.r.o. si aj napriek tomu dala vyznačiť plombu na nehnuteľnosti vo vlastníctve odporkyne evidovaných liste vlastníctva č. 10371. Spoločnosť POHOTOVOSŤ s.r.o. aj napriek tomu, že ich žaluje jej naďalej zasiela poštu a v poslednej zásielke bola vyzvaná, aby v lehote 7 dní vyplatila dlžnú sumu, inak pristúpi k výkonu exekúcie predajom nehnuteľností. Uvedeným postupom spoločnosti POHOTOVOSŤ s.r.o. malo dôjsť k zásahu do jej osobných a majetkových práv. Záverom súd požiadala, aby zrušil plombu na nehnuteľnostiach v jej vlastníctve a zrušil exekučné konanie, ktorým nebanková spoločnosť od nej dlh agresívne vymáha a označuje ju ako neplatičku.

Navrhovateľka k podaniu doložila potvrdenie o poklese schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, doklad o psychiatrickej kontrole, výzvu na zaplatenie, potvrdenie o prevzatí finančných prostriedkov, potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z pridanej hodnoty, upomienku spoločnosti POHOTOVOSŤ s.r.o., výzvu rozhodcovského súdu na žalobnú odpoveď, oznámenie o nadobudnutí právoplatnosti rozhodcovského rozsudku, návrh na začatie mediačného konania zo strany spoločnosti POHOTOVOSŤ s.r.o., oznámenie o podaní návrhu na začatie rozhodcovského konania, Zmluvu o úvere zo dňa

29.11.2011, výzvu na vyjadrenie sa k návrhu na začatie mediačného konania, dohoda o začatí mediácie, návrh na začatie rozhodcovského konania, pokus o zmier - predexekučnú upomienku zo dňa 01.06.2014, druhú upomienku na úhradu pohľadávky vo výške 1437,91 Eur, faktúru č. 230129790.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 prvej vety O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd preskúmal doplnené podanie navrhovateľky podané osobne na súd dňa 19.05.2014, 10.06.2014, ako aj pôvodný návrh podaný na tunajšom súde dňa 28.04.2014 a dospel k názoru, že návrh navrhovateľky, ako aj jeho doplnenie, nespĺňa požiadavky kladené na návrh ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1,2 O.s.p, menovite požiadavku na presné a jednoznačné označenie účastníkov konania (navrhovateľku a odporcu) a najmä požiadavku na petít návrhu, ktorý musí byť jasný, určitý a zrozumiteľný, pričom vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých musí byť špecifikované tak presne, určite a zrozumiteľne, aby po jeho prevzatí do výroku súdneho rozhodnutia mohol byť prípadne nariadený a vykonaný aj výkon rozhodnutia, pretože súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť iné povinnosti než tie, ktoré sú navrhované.

Napriek tomu, že uznesenie č.k. 4C/81/2014-11 zo dňa 02.05.2014 bolo navrhovateľke doručené dňa 09.05.2014, pričom v predmetnom uznesení bola navrhovateľka vyzvaná na opravu a doplnenie podania doručeného súdu dňa 28.04.2014 v súdom stanovenej lehote a súčasne bola upozornená na následky, ak tak v stanovenej lehote neurobí, navrhovateľka v stanovenej lehote podanie doručené súdu dňa 28.04.2014 neopravila tak, ako bola vyzvaná v uznesení č.k. 4C/81/2014-11 zo dňa 02.05.2014. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a podanie navrhovateľky v zmysle § 43 ods. 2 vety prvej O.s.p odmietol, keď má za to, že pre uvedené nedostatky podania, na ktoré bola navrhovateľka upozornená v uznesení č.k. 4C/81/2014-11 zo dňa 02.05.2014, nemožno v konaní pokračovať.

Súd záverom poznamenáva, že v prípade, ak navrhovateľka chce dosiahnuť zastavenie exekučného konania, ktoré je proti nej vedené, je potrebné podať návrh na zastavenie exekučného konania podľa § 57 zákona 233/1995 Z. z. v rámci príslušného exekučného konania. Súd nemôže rozhodnúť o zastavení exekúcie v rámci občianskeho súdneho konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 204 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. )
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.