

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113012048
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3113012048.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a členov senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obvinenému A. Q., nar. XX.XX.XXXX v S. E. K., stíhaného pre prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Tr.zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. júna 2014, o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6T/112/2013 zo dňa 18. marca 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť okresného prokurátora zamietá.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal dňa 28.10.2013 na Okresný súd Trenčín obžalobu č. 2Pv 520/13 zo dňa 25.10.2013 na obvineného A. Q. pre prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Tr.zák. na skutkovom základe, že dňa 19.03.2013 v čase o 09.30 hod. v Dubnici nad Váhom na Odbore kriminálnej polície podal ústne do zápisnice o výsluchu svedka poškodeného vyšetrovateľovi PZ skutočnosti o osobách, ktorí sa mali dopustiť zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2, písmeno c) Trestného zákona, avšak v ten istý deň, v čase o 13.30 hod. pri výsluchu zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného svoju výpoveď zmenil, pričom uviedol, že to nebolo tak, ako vypovedal v prvej výpovedi, ale že si to celé vymyslel, čím takto svojím konaním uviedol vo svojom výsluchu skutočnosti, ktoré mali podstatný význam pre rozhodnutie v trestnej veci a to i napriek tomu, že bol pred samotnými výsluchmi vyšetrovateľom PZ poučený o následkoch krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 Trestného zákona.

Uznesením súdu prvého stupňa, sp.zn. 6T/112/2013 zo dňa 18.03.2014 bolo rozhodnuté tak, že podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr.por. s poukazom na § 215 ods. 1 písm. b) Tr.por. súd trestné stíhanie proti obvinenému A. Q. zastavil, pretože skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote písomnú sťažnosť prokurátor, v ktorej uviedol, že v danom prípade bola prekročená pomyselná hranica medzi pasívnym bránením sa páchatel'a a aktívnym páchaním trestnej činnosti s úmyslom marenia dôkazov a vyšetrovania v konaní o zločine lúpeže. Trestné stíhanie páchatel'a krivo vypovedajúcemu k fiktívnemu skutku, ktorý vymyslel v snahe zatajiť dôkazy svedčiace proti nemu, neporušuje zákaz donucovania k sebaobviňovaniu, a teda takéto trestné stíhanie je v súlade so zákonom, pretože opačný postoj by znamenal rezignáciu na jednu z funkcií trestného práva, a to ochranu práv a oprávnených záujmov iných subjektov. Na rozhodnutie o zastavení trestného stíhania teda neboli splnené zákonné dôvody, a preto navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Preskúmaním napadnutého uznesenia, ako aj spisového materiálu, krajský súd sa stotožnil so závermi, ako ich vo svojom uznesení vyslovil okresný súd a správne sa riadil ustanoveniami, na základe ktorých potom dospel k záveru, že trestné stíhanie proti obvinenému A. Q., pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr.zák., na skutkovom základe uvedenom v obžalobe, podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr.por. z dôvodov § 215 ods. 1 písm. b/ Tr.por. zastavil.

Krajský súd sa nestotožnil s dôvodmi, ktoré uvádzal v písomnej sťažnosti prokurátor, a naopak prisvedčil argumentu okresného súdu, že svedok (v neskoršom štádiu obvinený a ako osoba podozrivá zo spáchania trestného činu), ktorý vo veci vypovedá nepravdu v snahe zatajiť svoju vlastnú trestnú činnosť, nemôže takouto výpoveďou naplniť znaky trestného činu krivej výpovede. Krajský súd v tomto smere plne poukazuje na písomné dôvody uvádzané v napadnutom uznesení a tieto si v celom rozsahu osvojuje.

Okresný súd správne dospel k záveru, že u obvineného nemohli byť naplnené znaky skutkovej podstaty trestného činu krivej výpovede pre jeho pomer k spáchanej trestnej činnosti, ako podozrivej osoby, a preto správne trestné stíhanie podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr.por. v spojení s § 215 ods. 1 písm. b/ Tr.por. zastavil, nakoľko žalovaný skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z uvedených dôvodov potom krajský súd posúdil sťažnosť okresného prokurátora ako nedôvodnú a túto podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.