

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/34/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613205019
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613205019.6

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci žalobcu P. X., A.. XX.X.XXXX, W. L. XXX/XXX, X. M., právne zastúpený JUDr. Tiborom Hospúdkom, advokátom, Ing. Kožucha č. 1, Spišská Nová Ves proti žalovanému U.. B. D., A., Š. X, D., G.: XXXXXXXXX, právne zastúpená JUDr. Ladislavom Lukáčom, advokátom, Hlavná 19, Prešov, o zaplatenie 6 982,03 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie o sumu 462,97 Eur **z a s t a v u j e .**

Žalobu **z a m i e t a .**

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanej trovy konania 1 346,13 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojim návrhom doručený súdu 20.3.2013 domáhal od žalovanej zaplatenia mzdy vo výške 6 510,34 Eur za obdobie február 2010 až január 2012 a odstúpného vo výške vo výške 471,69 Eur, spolu vo výške 6 982,03 Eur s prísl.. Svoj návrh odôvodnil tým, že pracovný pomer mu vznikol na základe pracovnej zmluvy zo dňa 9.2.2009. Pracovný pomer skončil 31.1.2012 na základe dohody o skončení pracovného pomeru z organizačných dôvodov podľa § 63 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce. Mzda bola dohodnutá vo výške minimálnej mzdy a žalovaná počas celej doby trvania pracovného pomeru mu nevyplácala mzdu za vykonanú prácu.

Žalovaná sa písomne k žalobe nevyjadрила.

Účastníci konania boli v zmysle § 120 od. 4 O.s.p. písomne poučení v uznesení zo dňa 25.3.2013.

Súd vykonaným dokazovaním, z predložených dokladov a to pracovnej zmluvy, dohody o skončení pracovného pomeru, ročného mzdového listu, odvodov poistného do zdravotných poisťovní, sociálnej poisťovne, z Protokolu č. XXX-XXXXXXXXXX-Y. o výsledku kontroly odvodu poistného, Protokolu Inšpektorátu práce Prešov zo dňa 25.9.2013, výsluchom účastníkov konania a svedkov, zo spisov 6P/70/2011, 8C/63/2013 a 10C/32/2013 zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca a žalovaná uzavreli manželstvo dňa 17.3.2006, rozsudkom tunajšieho súdu 6P/70/2011-28 zo dňa 12.1.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.1.2012 bolo manželstvo rozvedené.

Žalovaná - notár, ako zamestnávateľ uzavrela so žalobcom v čase keď bol jej manželom, pracovnú zmluvu dňa 8.2.2009 s dátumom nástupu do zamestnania dňa 9.2.2009. Pracovná zmluva bola dohodnutá na dobu neurčitú a bola dohodnutá mzda 300,- Eur mesačne. Po rozvoze manželstva uzavreli dohodu o skončení pracovného pomeru dňom 31.1.2012.

Žalobca uviedol že počas trvania pracovného pomeru mu nebola vyplácaná mzda. Niekoľkokrát žalovanej naznačil, aby mu vyplácala mzdu a listom zo dňa 15.7.2012 ju vyzval, aby mu vyplatila mzdu za celé obdobie, na čo nereagovala. Žil ako žobrák, a o tom že boli výplatné pásky a výplatná listina sa dozvedel po ukončení pracovného pomeru, keď potreboval zápočet rokov a vtedy účtovník zistil že pásky sú nepodpísané. Keď vyberal peniaze z pokladne na nákup, vždy doniesol pokladničné bloky z nákupu.

Nárok na mzdu si uplatnil od 31.3.2010 do 31.1.2012, kedy ukončil pracovný pomer. Tiež mu nebolo vyplatené odstupné. V priebehu konania zobral návrh o úhradu odstupného vo výške 462,97 Eur späť, pretože táto suma mu bola uhradená dňa 29.11.2013 podľa predloženého poštového ústrižku a súd v tejto časti konanie zastavil.

Žalovaná na pojednávaní uviedla, že žalobca u nej pracoval od 9.2.2009 do 31.1.2012. Zamestnala ho z dôvodu, že nemal žiadnu prácu. Chcela, aby bol poistený a mal oficiálny príjem pre prípadný dôchodok. Mzdu mu vyplácala dokonca viac ako bola minimálna mzda. Mal neobmedzený prístup k pokladni, trezoru a účtu, mohol disponovať s peniazmi ako vlastnými a tiež mal k dispozícii auto. Žalobca ako aj ostatní zamestnanci podpisovali prevzatie mzdy na výplatných listinách a tieto spolu s ďalšou účtovnou dokumentáciou jej zmizli, pretože žalobca mal neobmedzený prístup aj do archívu. So žalobcom mala v tom čase troch zamestnancov.

Súd vo veci vypočul svedkov. Svedkyňa B. F., ktorá pracovala do 30.1.2011 u žalovanej ako administratívny pracovník uviedla, že žalobca pracoval ako administratívny pracovník, chodil so spismi na súd, nakupoval kancelárske potreby a bol správcom budovy. Výplatný termín mali okolo 10-teho dňa v mesiaci, prístup do pokladne mal každý. Peniaze si vybrali z pokladne a to sumu podľa výplatnej listiny, ktorú následne podpísali, táto sa odložila do šanónu. Účtovníctvo im robila externá pracovníčka, ktorej išli podpísané výplatné listiny. Žalobca si tiež bral peniaze z pokladne. Videla, ako žalobca bral výplatu každý mesiac a každý mesiac prevzatie peňazí podpísal. Pokladňa sa kontrolovala na druhý deň ráno a vždy sedela, mali aj pomôcku zošit, kde sa zapisovali výdaje a ktorý sa škartoval. Ďalšia svedkyňa U. P. uviedla, že žalovaná je jej švagriná, a pracuje stále u nej. Žalobca, tak ako ďalší pracovníci si brali mzdu v deň výplaty z pokladne a následne podpísali výplatnú listinu. Každý výber peňazí z pokladne sa evidoval a zapisoval do zošita. Pri preberaní výplaty boli všetci traja zamestnanci naraz a výdavky sa evidovali každý deň. Výplatné listiny a ďalšie doklady sa dávali ekonómovi, všetko zaúčtoval a doniesol naspäť, nikdy sa nestalo, žeby výplatná listina nebola podpísaná. Žalobca sa nikdy nestražoval, žeby nemal vyplatenú mzdu.

V konaní 10C/32/2013 si žalobca uplatnil voči žalovanej z titulu investícií na rodinnom dome sumu 33 913,- Eur, ktorá mala pozostávať zo sumy 20 000,- Eur, ktorou prispel na splácanie hypotekárneho úveru a sumy 13 913,- Eur na nákup stavebného materiálu. V tomto konaní žalobca uviedol, že bol na materskej dovolenke a materský príspevok a rodičovský príspevok, ktorý poberal bol pripisovaný na účet žalovanej z ktorého sa hradil úver poskytnutý na dom on uhradil sumu 3 700,44 Eur za obdobie od 18.2.2003 do 16.11.2005, za obdobie od 10.7.2006 do 12.7.2007 bol zamestnaný, mzda mu išla na ten istý účet spolu vo výške 4 476,89 Eur a za obdobie od 12.12.2007 do 21.11.2011 vložil na účet hotovosť spolu vo výške 11 518,14 Eur, podľa predložených výpisov z účtu žalovanej. Banka súdu oznámila, že na uvedený úver bola uhradená suma 21 166,88 Eur.

Podľa § 118 ods. 1) Zákonníka práce, zamestnávateľ je povinný poskytovať zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu.

Podľa §129 ods. 1, 3 Zákonníka práce, mzda je splatná pozadu za mesačné obdobie, a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ak sa v kolektívnej zmluve alebo v pracovnej zmluve nedohodlo inak.

Pri skončení pracovného pomeru vyplatí zamestnávateľ zamestnancovi mzdu splatnú za mesačné obdobie v deň skončenia pracovného pomeru, ak sa nedohodli inak, najneskôr však v najbližšom výplatnom termíne nasledujúcom po dni skončenia pracovného pomeru.

Podľa § 1 písm. a nariadenia vlády SR č. 441/2009 suma minimálnej mzdy na rok 2010 sa ustanovuje na 307,70 eura za mesiac pre zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou.

Podľa § 1 písm. a nariadenia vlády SR č. 408/2010 suma minimálnej mzdy na rok 2011 sa ustanovuje na 317,- eura za mesiac pre zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou.

Podľa § 1 písm. a nariadenia vlády SR č. 343/2011 suma minimálnej mzdy na rok 2012 sa ustanovuje na 327,20 eura za mesiac pre zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou.

Podľa §76 ods. 1, 7) Zákonníka práce, zamestnávateľ poskytne zamestnancovi odstupné, ak sa pracovný pomer skončí dohodou z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1 písm. a) alebo písmene b) alebo z dôvodu, že zamestnanec stratil vzhľadom na svoj zdravotný stav podľa lekárskeho posudku dlhodobú spôsobilosť vykonávať doterajšiu prácu. Zamestnancovi podľa prvej vety patrí odstupné najmenej v sume, ktorá je násobkom jeho priemerného mesačného zárobku a počtu mesiacov, počas ktorých by trvala výpovedná doba podľa § 62.

Odstupné vypláca zamestnávateľ po skončení pracovného pomeru v najbližšom výplatnom termíne určenom u zamestnávateľa na výplatu mzdy, ak sa zamestnávateľ nedohodne so zamestnancom inak.

V prípade, ak zamestnávateľ nevyplatí zamestnancovi odstupné v termíne, ktorý si s ním dohodol, resp. v termíne určenom na výplatu mzdy, zamestnanec môže v súlade s § 1 ods. 4 ZP požadovať od zamestnávateľa aj úroky z omeškania vo výške určenej pre občianskoprávne vzťahy, lebo peňažný nárok nebol zamestnávateľom riadne a včas uspokojený (§ 517 ods. 2 OZ).

Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že žalobca pracoval u žalovanej na základe pracovnej zmluvy zo dňa 8.2.2009. Svedkyňami bolo preukázané, že výplatu si všetci traja osobne preberali z pokladne, ku ktorej mal každý z nich prístup. Po prevzatí peňazí podpísali výplatnú listinu, ktorá aj s inými účtovnými dokladmi bola odovzdaná externej pracovníčke, ktorá robila účtovníctvo. Z protokolu Inšpektorátu práce Prešov bolo zistené, že žalovaná žalobcovi nevyplatila odstupné, toto bolo žalobcovi uhradené dňa 29.11.2013 a preto žalobca v tejto časti zobral žalobný návrh späť a súd konanie v tejto časti zastavil. Ďalším dôkazom, že žalobcovi bola vyplácaná mzda, sú doklady založené v spise 10C/32/2013, kde sám žalobca predložil súdu výpisy z účtov žalovanej o tom, že na účet vkladal peniaze a prispieval tak na úhradu úveru, ktorý si žalovaná zobrala za účelom výstavby domu vo výške 33 000,- Eur a to ešte pred uzavretím manželstva a ktorý aj naďalej spláca. V tomto konaní aj žalovaná uviedla, že žalobca jej zobral viaceré doklady a o tom svedčí aj to, že žalobca tieto doklady predkladal v tomto konaní. Ak by žalobca skutočne nedostával mzdu za celé obdobie, ktoré uviedol je samozrejmé, žeby sa tejto mzdy domáhal a nie až po rozvode, keď je zrejmé, že došlo k narušeniu vzťahov. O tom, že žalobcovi bola vyplácaná mzda svedčia aj ďalšie skutočnosti a to odvody do zdravotnej a sociálnej poisťovne a o tom, že tieto boli riadne odvádzané svedčí protokol o výsledku kontroly zo sociálnej poisťovne Spišská Nová Ves. Súd na základe uvedeného žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal žalobcu, ktorý v konaní nemal úspech nahradiť žalovanej trovy konania vo výške 1 346,13 Eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vyčíslených v zmysle § 10 ods. 1 a §14, § 13a vyhl. 655/2004 Z.z. za tieto úkony:

- | | |
|------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. prevzatie a príprava zastúpenia | 237,34 Eur (zo sumy 6 982,03 Eur) |
| 2. účasť na pojednávaní 9.7.2013 | 237,34 Eur |

3. účasť na pojednávaní 4.2.2014 220,77 Eur (zo sumy 6 519,06 Eur)

4. účasť na pojednávaní 26.6.2014 220,77 Eur

Spolu 916,22 Eur

Režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z.

2 x 7,81 Eur, 2 x 8,04 Eur, spolu 31,70 Eur

Cestovné osobným motorovým vozidlom podľa § 16 ods. 4 vyhlášky 655/2004 Z.z

9.7.2013, Prešov - Sp. Nová Ves a späť, počet najazdených 126 km, spotreba 7,4 l/100 km, cena PHM 1,142 Eur/l, spolu 33,706 Eur

4.2.2014, Prešov - Sp. Nová Ves a späť, počet najazdených 126 km, spotreba 7,4 l/100 km, cena PHM 1,1375 Eur/l, spolu 33,664 Eur z toho 16,853 Eur - krátené za účasť na dvoch pojednávaniach

26.6.2014, Prešov - Sp. Nová Ves a späť, počet najazdených 126 km, spotreba 7,4 l/100 km, cena PHM 1,1575 Eur/l, spolu 33,851 Eur, z toho 16,925 Eur - krátené za účasť na dvoch pojednávaniach

spolu 67,44 Eur

Náhrada straty času za cestu podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z

9.7.2013 4 polhodiny po 13,01 Eur, spolu 52,04 Eur

4.2.2014 4 polhodiny po 13,40 Eur, spolu 53,60 Eur, 1 - 26,02 Eur

26.6.2014 4 polhodiny po 13,40 Eur, spolu 53,60 Eur, 1 - 26,02 Eur

Spolu 106,42 Eur

20% DPH zo sumy 1 121,78 Eur = 224,35 Eur

Spolu trovy právneho zastúpenia 1 346,13 Eur (916,22 + 31,70 + 67,44 + 106,42 + 224,35)

Podľa § 2 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Žalobcovi v tomto konaní Centrum právnej pomoci priznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci a bol mu ustanovený bezplatný advokát. Žalovaná bola úspešná v konaní preto ju súd nezaviazal uhradiť súdny poplatok z návrhu.

Na poslednom pojednávaní žalobca uviedol, že pracuje v spoločnosti H. X..H..E.., F. a je vedený ako konateľ.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c)

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.