

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19C/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213223899
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213223899.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II. v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Katarínou Fakanovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcom: 1. Z. G., T.. XX.XX.XXXX, H. Y. XX, H., 2. B. H., T.. XX.XX.XXXX, H. Y. XXX/X, H., zastúpenému opatrovníčkou S. C., G. U. Okresného G. H. D., o zaplatenie 3.431,04 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi istinu spoločne a nerozdielne v sume 3.431,04 € s úrokom z omeškania 8,75% ročne od 21.4.2013 do zaplatenia, vyčíslený úrok z omeškania 397,61 €, ako aj trovy konania a to súdny poplatok 205,50 € a trovy právneho zastúpenia 333,46 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.08.2013 sa domáhal navrhovateľ vydania rozhodnutia ktorým by súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie istiny 3.431,04 € s úrokom z omeškania 397,61 € a úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3.431,04 € od 21.04.2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04. 11. 2009 postúpil postupca Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava na navrhovateľa pohľadávku, ktorú mal voči odporcom, a ktorú uplatňuje v tomto konaní. Postupca, ako právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa 13. 04. 2005 s odporcom v 1. rade Zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky postupcu, na základe ktorej poskytol postupca odporcovi peňažné prostriedky. Odporca v 2. rade prevzal na seba ručiteľský záväzok. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 10.905,16 € a pozostávala z neuhradenej istiny úveru vo výške 9.940,31 € a úroku z omeškania vo výške 964,85 €. Podľa Zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 6.638,78 €, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 107,22 € vždy ku 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.09.2010 do 20.04.2013 v počte 32 a celkovej výške 3.431,04 €, zvyšné splátky si neuplatňuje. Odporcovia k dnešnému dňu neuhradili ani časť uplatňovaných splátok. Navrhovateľ si ďalej uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne.

Tunajší súd pod č. k. 31Ro/2598/2013-39, dňa 04.09.2013 vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi v 2. rade do vlastných rúk a preto bol uznesením zo dňa 17.02.2014 podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušený.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu v 2. rade, preto mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 07.04.2014, č. k. 19C/68/2014-49 ustanovil opatrovníčku S. C., súdnu tajomníčku Okresného súdu

Bratislava V. Súd prejednal vec v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá sa na nariadené pojednávania nedostavila, hoci bola riadne predvolaná a svoju neúčast' ničím neospravedlnila.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi doručenými navrhovateľom spolu s návrhom, pričom upustil od výsluchu účastníkov konania, a to zmluvou o splátkovom úvere, dohodou o ručení, všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.11.2009, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, pričom zistil tento stav vo veci:

Zo zmluvy o splátkovom úvere č.0179107376 súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s., ako veriteľ a odporca v 1. rade ako dlžník uzatvorili dňa 13.04.2005 zmluvu, na základe ktorej poskytol veriteľ odporcovi v 1. rade bezúčelový úver vo výške 200.000,- Sk. Odporca v 1. rade sa zaviazal predmetný úver splácať splátkami vo výške 3.230,- Sk mesačne, vždy ku 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá 20.05.2005 a konečná splatnosť úveru dňa 20.04.2013. Výška úrokovej sadzby bola stanovená na 11,10 % p.a., pričom poplatok za poskytnutie úveru bol vo výške 4.000,- Sk a poplatok za správu úveru bol vo výške 50,- Sk mesačne.

Z dohody o ručení zo dňa 13.04.2005 súd zistil, že odporca v 2. rade vyhlásil, že uspokojí pohľadávky Slovenskej sporiteľne, a.s., ktoré vzniknú zo zmluvy o splátkovom úvere č.0179107376, a to na prvú písomnú výzvu Slovenskej sporiteľne, a.s. obsahujúcu vyhlásenie, že odporca v 1. rade neuhradil pohľadávku riadne a včas.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1105/2009/CE zo dňa 04.11.2009 a z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok súd zistil, že navrhovateľ nadobudol pohľadávku voči odporcom v 1. a 2. rade od postupcu Slovenská sporiteľňa, a.s., spolu vo výške 10.905,16 € a pozostávala z neuhradenej istiny úveru vo výške 9.940,31 € a úroku z omeškania vo výške 964,85 €.

Z oznámení o postúpení pohľadávky súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s., oznámila dňa 20.11.2009 odporcom v 1. a 2. rade postúpenie pohľadávky zo zmluvy o splátkovom úvere č.0179107376 vo výške 10.905,16 € novému veriteľovi, ktorým je navrhovateľ. Odporca v 1. rade si oznámenie prevzal dňa 10.01.2009. Oznámenie bolo zaslané odporcovi v 2. rade a dňa 11.12.2009 bolo vrátené Slovenskej sporiteľni, a.s. s poznámkou adresát neznámy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.07.2012 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka /v znení účinnom do 31. 01. 2013/, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných ustanovení právnych predpisov súd dospel k záveru, že návrhu je potrebné vyhovieť.

Po vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa, Slovenskou sporiteľňou, a.s., a odporcom v 1. rade bola dňa 13.04.2005 platne uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi veriteľom poskytnutý úver vo výške 6.638,78 eur pri ročnej úrokovej sadzbe vo výške 11,10 %. Odporca v 1. rade bol povinný za zmluvne dohodnutých podmienok poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v úverovej zmluve. Odporca v 1. rade porušil svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas splácať jednotlivé splátky úveru, v dôsledku čoho mu vznikol voči veriteľovi dlh vo výške 10.905,16 € pozostávajúci z neuhradenej istiny úveru vo výške 9.940,31 € a úroku z omeškania vo výške 964,85 €. Odporca v 2. rade vyhlásil, že uspokojí pohľadávky Slovenskej sporiteľne, a.s., ktoré vzniknú zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, a to na prvú písomnú výzvu Slovenskej sporiteľne, a.s. obsahujúcu vyhlásenie, že odporca v 1. rade neuhradil pohľadávku riadne a včas. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1105/2009/CE uzavretej dňa 04.11.2009 medzi pôvodným veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, bola žalovaná pohľadávka s príslušenstvom postúpená na navrhovateľa. Postúpenie pohľadávky bolo oznámené odporcovi v 1. a 2. rade postupcom listom zo dňa 20.11.2009. Navrhovateľ sa návrhom domáhal iba zaplata istiny 3.431,04 €, a to za splátky úveru splatné v období od 20.09.2010 do 20.04.2013. Nakoľko odporcovia neuhradil peňažný dlh ani sčasti, súd návrhu navrhovateľa vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 369 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania súd priznal v zákonnej výške počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru splatnej v období od 20.09.2010 do 20.04.2013 samostatne, t.j. spolu vo výške 397,61 €. Súd taktiež navrhovateľovi priznal úrok z omeškania z celej sumy istiny, a to počnúc 21.04.2013, t.j. odo dňa splatnosti celého úveru, až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pričom súd účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania spojených s účelným uplatňovaním práva voči účastníkovi, ktorý úspech nemal. Súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok pri podaní návrhu

na súd v sume 205,50 €. Podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. súd priznal navrhovateľovi aj náhradu trov právneho zastúpenia, pričom na základe tarifnej hodnoty veci 3.431,04 € vychádzal zo základnej sadzby tarifnej odmeny v sume 131,13 € za jeden úkon právnej služby, za:

- dva úkony právnej služby pri hodnote úkonu 131,13 € bez DPH s paušálom pre rok 2013 vo výške 7,81 € bez DPH za prevzatie a prípravu zastúpenia a za návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 01.08.2013.

Súd priznal trovy právneho zastúpenia s 20% DPH platnou v čase rozhodovania súdu, a zaviazal odporcov v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie 333,46 €.