

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204776
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614204776.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu KESIDY, s. r. o., so sídlom v Trebišove, Sládkovičova 1/1562, IČO: 46 045 082, zastúpeného JUDr. Tomášom Zaletom, advokátom so sídlom v Sabinove, Prešovská 17, proti žalovanej A. T., H.. X. X. XXXX, R. C. M. X, F. D., o zaplatenie 81,70 eura s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 60 eur od 16. 8. 2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 7,72 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 23,06 eura, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť advokátovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 28. 5. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 81,70 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 71,10 eura od 16. 8. 2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že má postavenie tzv. „iného veriteľa“ podľa § 2 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch a ním poskytované pôžičky majú charakter tzv. pôžičky, ktorá nie je spotrebiteľským úverom podľa § 24 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Svoje služby ponúka na diaľku, prostredníctvom internetovej stránky, na ktorej sú uvedené všetky potrebné informácie vo vzťahu k poskytovanej službe. Poskytuje tzv. mikropôžičky, pri ktorých požičaná suma spravidla nepresiahne 200 eur a pôžičky sú splatné vždy do 20 dní. So žalovanou dňa 29. 6. 2011 uzavrel zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 60 eur. Žalovaná sa zaviazala uvedenú sumu vrátiť do 24. 7. 2011, spolu s odplátou za spracovanie žiadosti o pôžičku a za poskytnutie pôžičky vo výške 11,10 eura. Celkovo sa žalovaná zaviazala zaplatiť 71,10 eura. Žalovaná vypísala a odoslala elektronickú žiadosť o poskytnutie pôžičky, prostredníctvom formulára, zverejneného na jeho webovej stránke. Odoslaním žiadosti o pôžičku, označením príslušného okienka na I-Stránke vyjadrila svoj bezvýhradný súhlas so spracovaním osobných údajov, potvrdila, že sa riadne oboznámila so všetkými zmluvnými podmienkami a potvrdila, že so zmluvnými podmienkami bez výhrad a dobrovoľne súhlasí. Na základe doručenej žiadosti schválil žiadosť o poskytnutie pôžičky. Žalovanej vytvoril osobný účet na I-Stránke, ktorý bol dostupný výlučne jej, vygeneroval jej prihlasovacie meno a heslo na prístup k účtu. Automatizovaný systém na I-Stránke umožnil žalovanej akceptovať záväzný návrh zmluvy o pôžičke elektronickou formou. Tri dni pred dňom splatnosti pôžičky žalovanú SMS správou informoval o blížiacom sa termíne splatnosti. Žalovaná mu napriek tomu v stanovenej lehote pôžičku nevrátila. Dva dni po uplynutí splatnosti zaslal žalovanej opätovne SMS správu, oznamujúcu

predĺženie termínu úhrady poskytnutej pôžičky. Následne opätovne vyzval k zaplateniu splatného dlhu, aj s písomnou upomienkou. Súčasne si uplatnil, v súlade s čl. 6.2 zmluvných podmienok, nárok na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 15 % z dlžnej sumy a nárok na úhradu paušálneho režijného poplatku za administratívne a poštové poplatky súvisiace s vymáhaním pohľadávky vo výške 9 eur. Zmluvná pokuta predstavuje 10,60 eura.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 10. 6. 2014, č. k. 10C/129/2014-17, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 10. 6. 2014, zveseným dňa 24. 6. 2014, teda najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o pôžičke, zmluvných podmienok pre spotrebiteľské úvery, zoznamu poštových poukazov na výplatu, vyúčtovania poštových poukazov na výplatu, 2. upomienky, prihlasovacieho formuláru, prehľadu osobného účtu, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 29. 6. 2011 bola žalobcom podpísaná zmluva o pôžičke, uzavretá v zmysle ustanovenia § 24 a nasl. zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v zmysle ust. § 657 Občianskeho zákonníka a zák. č. 263/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pre finančných službách na diaľku. V zmluve je ako dlžník označená žalovaná. Podľa zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej bezúročnú pôžičku v celkovej výške 60 eur a žalovaná sa zaviazala zaplatiť mu odplatu za spracovanie žiadosti a za poskytnutie pôžičky vo výške 11,10 eura, a to jednorazovo do 20 dní odo dňa nasledujúceho po dni, kedy je pôžička poskytnutá. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 2114,93 %. Podľa čl. 6.2 zmluvných podmienok pre spotrebiteľské úvery, ak klient nesplní svoju povinnosť splatiť poskytnutú pôžičku a k nej prislúchajúcu odplatu riadne a včas podľa čl. 5 týchto podmienok, veriteľ je oprávnený požadovať od neho zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 15 % z dlžnej sumy + 9 eur vo forme režijného poplatku za administratívne a poštové výdavky, ktoré veriteľovi vznikli v súvislosti s vybavovaním upomienok. Veriteľ môže vyžadovať zaplatenie zmluvnej pokuty po uplynutí 7 dní odo dňa splatnosti pôžičky.

Podľa zoznamu poštových poukazov Slovenskej pošty, a. s. na výplatu prijatých dňa 1. 7. 2011, bola na adresu žalovanej poukázaná suma 60 eur.

Výzvou zo dňa 2. 8. 2011 bola žalovaná vyzvaná na úhradu dlžnej sumy vo výške 90,70 eura v lehote do 15. 8. 2011.

Súd sa oboznámil aj s výpisom z osobného účtu žalovanej v elektronickej forme a formulárom vzťahujúcim sa k poskytnutému úveru.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 1 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, spotrebiteľským úverom nie sú:

f/ úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona,

l/ úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 2 písm. c/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu, okrem takej finančnej inštitúcie, ktorej nebolo udelené povolenie na činnosť Národnou bankou Slovenska.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 9 ods. 1 a 2, § 6 až 8, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 40 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol žalobca žalovanej úver v celkovej výške 60 eur, a to poukázaním na adresu žalovanej prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s.. Medzi žalobcom a žalovanou vznikol spotrebiteľský právny vzťah, nakoľko zmluva o úvere bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Zmluva, uzavretá medzi žalobcom a žalovanou, však nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nakoľko úver, poskytnutý žalovanej, nepresahoval sumu 100 eur a súčasne mal byť splatený v lehote nepresahujúcej 3 mesiace (§ 1 ods. 3 písm. f/, l/ zákona o spotrebiteľských úveroch). Žalobca však, v zmysle ustanovenia § 2 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch, mal postavenie tzv. iného veriteľa, nakoľko v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v predmetom prípade v zmysle § 1 ods. 3 písm. f/, l/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa zákonného ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa však aj na zmluvu o úvere, uzavretú iným veriteľom, ktorá nie je spotrebiteľským úverom, vzťahujú taxatívne stanovené ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch, vrátane § 9 ods. 1 a § 11. Podľa uvedených zákonných ustanovení je podmienkou platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomná forma a jej absenciu zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Keďže žalobca v konaní nepreukázal uzavretie zmluvy o úvere so žalovanou v písomnej forme, považuje sa poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcom predložená

zmluva o úvere nespĺňa náležitosti písomného právneho úkonu v zmysle § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, nakoľko nie je podpísaná žalovanou. Žalobca nepreukázal písomnú formu úverovej zmluvy ani v zmysle § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, nakoľko nepreukázal uzavretie právneho úkonu elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Keďže zo zoznamu poštových poukazov na výplatu v Slovenskej pošte, a. s. mal súd preukázané poskytnutie úveru vo výške 60 eur žalovanej dňa 1. 7. 2011, uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 60 eur. V zostávajúcej časti súd podanú žalobu zamietol. Nakoľko poskytnutý úver sa považuje, z dôvodu absencie písomnej formy zmluvy o úvere, za bezúročný a bez poplatkov, neprislúchala žalobcovi odplata vo výške 11,10 eura, ktorú je nepochybne potrebné chápať ako platbu, súvisiacu s poskytnutím úveru, keďže predstavuje odplatu za spracovanie žiadosti a za poskytnutie úveru. Súd žalobu zamietol aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, nakoľko zmluvná pokuta musí byť dojednaná, pod následkom neplatnosti, v písomnej forme, ktorú žalobca v konaní, z už vyššie uvedených dôvodov, nepreukázal.

Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo mu právo na zaplatenie úrokov z omeškania, a to dňom nasledujúcim po dni splatnosti úveru, teda počnúc dňom 25. 7. 2011, keďže žalobca tvrdil, že úver sa stal splatným dňa 24. 7. 2011. Súd však nemohol rozhodnúť nad rámec uplatnený žalobcom, preto mu priznal úrok z omeškania v súlade so žalobou od 16. 8. 2011 do zaplatenia, avšak len zo sumy priznanej istiny, t. j. zo sumy 60 eur. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd podanú žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd v konaní úspešnejšiemu žalobcovi priznal pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 60 eur, čo percentuálne činí 73,4 %, jeho neúspech 21,70 eura, čo percentuálne činí 26,6 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 46,8 % (73,4 % - 26,6 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 46,8 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, t. j. zo sumy 16,50 eura, čo činí 7,72 eura a 46,8 % z celkových trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, t. j. zo sumy 49,28 eura, čo činí 23,06 eura, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd po 16,60 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c./ v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky) a režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 8,04 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky). Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený advokátom, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám advokáta žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.