

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 7C/66/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2510204078  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2510204078.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci navrhovateľa K. W., O. X. U. Č.. XXX, O.. Č.. Ú. V. B. L., zastúpeného JUDr. Petrom Peružekom, advokátom v Hlohovci, Radlinského 1, proti odporkyni T. W., O. X. Z. U. Č.. XXX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode K. W., B.. XX.XX.XXXX, J. W., B.. XX.X.XXXX, Y. W., B.. XX.X.XXXX H. L. W., B.. XX.XX.XXXX, všetky zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľa K. W., B.. XX.X.XXXX a odporkyne T.G. W., G. Š., B.. X.X.XXXX, uzavreté 16.10.1999 v Hlohovci, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu V., zväzok XV, ročník 1999, strana 127, poradové číslo 129, r o z v á d z a.

Maloleté deti K. W., B.. XX.XX.XXXX, J. W., B.. XX.X.XXXX, Y. W.W., B.. XX.X.XXXX H. L. W., B.. XX.XX.XXXX, sa ponechávajú v ústavnej starostlivosti vykonávanej v Detskom domove Opora, Pečeňady 66.

Navrhovateľ je povinný platiť výživné na maloletého K. v sume 30 % zo sumy životného minima mesačne, na maloletú J. v sume 30 % zo sumy životného minima mesačne, na maloletého Y. v sume 30 % zo sumy životného minima mesačne, maloletého L. v sume 30 % zo sumy životného minima mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Opora, Pečeňady 66, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná platiť výživné na maloletého K. v sume 30 % zo sumy životného minima mesačne, na maloletú J. v sume 30 % zo sumy životného minima mesačne, na maloletého Y. v sume 30 % zo sumy životného minima mesačne, maloletého L. v sume 30 % zo sumy životného minima mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Opora, Pečeňady 66, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh na zákaz styku navrhovateľa s maloletými deťmi zamieta.

Návrh na zákaz styku odporkyne s maloletými deťmi zamieta.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Odporkyňa nie je povinná zaplatiť súdny poplatok za návrh.

## o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde 20.4.2010 domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou a zverenia maloletých detí do jeho starostlivosti s tým, že odporkyňa bude zaviazané prispievať na ich výživu na každé dieťa sumou 40,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že prvé problémy nastali po narodení ich tretieho dieťaťa, kedy odporkyňa začala zanedbávať starostlivosť o domácnosť a aj deti. Tieto skutočnosti boli príčinou častých hádok a viedli k postupnému citovému odcudzeniu. Deti boli predbežným opatrením umiestnené do detského domova. Manželské spolužitie nie je možné obnoviť.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení k návrhu uviedla, že s rozvodom manželstva súhlasí. Dodala, že manžel býva často pod vplyvom alkoholu, fyzicky a psychicky týra nielen ju, ale aj deti, za čo bol navrhovateľ aj odsúdený. Odporkyňa je na invalidnom dôchodku. Žiadala zveriť maloletú J. a L. do jej osobnej starostlivosti a zaviazat' navrhovateľa prispievať na ich výživu na každé dieťa sumou 40,- eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov (najmä návrh, rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 26.3.2014 č. k. 11 P 1/2010-225 a podstatný obsah tohto spisu, sobášny list, rodné listy maloletých detí, potvrdenie obce Sasinkovo z 15.4.2010, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za r. 2009, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za r. 2010, potvrdenie ÚPSVaR Piešťany z 31.3.2010, rozhodnutie centra právnej pomoci, potvrdenie ÚPSVaR Piešťany, odpoveď na výzvu z 13.10.2010, rozhodnutie sociálnej poisťovne z 24.5.2010, potvrdenie sociálnej poisťovne z 12.10.2010, odpoveď na vyžiadanie, vyjadrenie k návrhu, oznámenie sociálnej poisťovne z 20.10.2010, rozhodnutie centra právnej pomoci z 13.4.2012, a ďalší obsah spisu), výsluchom odporkyne, kolízneho opatrovníka, a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Účastníci konania uzavreli 16.10.1999 manželstvo v V.. Toto manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu V., zväzok XV, ročník 1999, strana 127, poradové číslo 129. Počas trvania manželstva sa im narodili štyri deti: K., J., Y., L.. Uznesením Okresného súdu Piešťany z 20.1.2010 č. k. 11 P 1/2010-11 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 15.02.2010 sp. zn. 10 CoP 8/2010 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým boli maloleté deti W. umiestnené do starostlivosti Detského domova Opora, Pečeňady 66.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany z 26.3.2014 č. k. 11 P 1/2010-225, bola nad maloletými deťmi W. (K., B.. XX.XX.XXXX, J., B.. XX.X.XXXX, Y., B.. XX.X.XXXX H. L., B.. XX.XX.XXXX) nariadená ústavná starostlivosť. Súd zároveň vyslovil, že maloleté deti zostávajú v Detskom domove Opora, Pečeňady 66. Rozhodol o výživnom, o zamietnutí návrhu rodičov na zverenie maloletých detí do ich osobnej starostlivosti ako aj o trovách konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.4.2014.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 28.11.2012 č. k. 1 T 145/2011-461 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 14.11.2013 sp. zn. 6 To 42/2013, právoplatným 14.11.2013, bol navrhovateľ uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby vo vzťahu ku svojej manželke a maloletým deťom K., J. H. Y.B. podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Do výkonu trestu nastúpil dňa 10.12.2013.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11 P 1/2010 vyplynulo, že otec detí pracoval pre obec U. na dohodu o vykonaní práce od 6.2.2012 do 13.8.2012 s čistou mzdou od 99,15 eur mesačne do 215,79 eur mesačne (poberá invalidný dôchodok, má 4 vyživovacie povinnosti). Matka pracovala na dohodu o vykonaní práce od 16.4.2012 do 14.11.2012 s čistou mzdou od 15,39 eur mesačne do 121,50 eur mesačne. Je poberateľkou invalidného dôchodku, tento poberá vo výške 286,30 eur mesačne, iný príjem nemá žiaden, spolu má 4 vyživovacie povinnosti.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že navrhovateľ súhlasí, aby deti boli ponechané v detskom domove. Prispievať na ich výživu bude v sume 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa.

Z výsluchu odporkyne vyplynulo, že s rozvodom súhlasí. Rovnako súhlasí aj s tým, aby deti boli ponechané v detskom domove a aby bola zaviazaná platiť výživné na každé dieťa v sume 30 % zo sumy životného minima. Pokiaľ ide o jej príjem, od 26.3.2014 k žiadnym zmenám nedošlo.

Kolízny opatrovník taktiež navrhol ponechať všetky maloleté deti v detskom domove. Zároveň žiadal, aby obaja rodičia boli zaviazaní platiť výživné v sume 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa. Uviedol, že deti odmietajú navštevovať navrhovateľa vo výkone trestu odňatia slobody (po zisťovaní ich názoru) a preto žiadal, aby súd zakázal styk otca s maloletými deťmi. Tento styk nedoporučuje ani psychológ.

Podľa ustanovenia § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

O uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd (§ 19 ods. 1, 2 zákona o rodine).

Podľa § 23 ods. 1 zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2 zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 25 ods. 1 až 3 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia (obaja manželia s rozvodom súhlasia), preto manželstvo účastníkov rozviedol.

Otec detí bol uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby vo vzťahu ku svojej manželke a maloletým deťom. Maloleté deti W. sa nachádzajú v detskom domove (umiestnené na základe predbežného opatrenia, následne nad nimi bola nariadená ústavná starostlivosť), maloletý L. je od októbra 2013 v profesionálnej rodine p. U. v O. (viď spis 11 P 1/2010). Toho času je navrhovateľ vo výkone trestu odňatia slobody. Obaja rodičia a aj kolízny opatrovník súhlasili, aby deti boli ponechané v detskom domove, nakoľko je to v ich záujme, matka by sa nedokázala momentálne o ne postarať. Súd preto rozhodol tak, že maloleté deti ponechal v detskom domove.

Súd zároveň určil vyživovaciu povinnosť zo strany rodičov na každé z detí v súlade s § 62 ods. 3 zákona o rodine, a to v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, poukazujúc pritom aj na vyjadrenie zástupcu Detského domova Opora, Pečeňady pred súdom v konaní 11 P 1/2010, ktorý uviedol, že navrhuje, aby súd zaviazal oboch rodičov výživným primeraným ich príjmom, majetkovým pomerom a potrebám detí a to od právoplatnosti rozsudku vzhľadom na sociálnu situáciu rodičov. Vyživovaciu povinnosť súd určil rodičom tak, ako vyplýva z výroku rozsudku s poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, vzhľadom k tomu, že matka detí je poberateľkou invalidného dôchodku, tento poberá vo výške 286,30 eur mesačne, iný príjem nemá žiaden, spolu má 4 vyživovacie povinnosti. Otec detí je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody (do výkonu trestu nastúpil 10.12.2013), je poberateľom invalidného dôchodku, pričom bolo zistené, že tento poberal v roku 2010 vo výške 75,20 eur mesačne, v roku 2011 vo výške 76,60 eur mesačne, a spolu má otec 4 vyživovacie povinnosti.

Vzhľadom na špecifickosť prípadu, keď deti nie sú zverené do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, otec detí je vo výkone trestu, deti sú v ústavnej starostlivosti, súd styk rodičov a maloletých detí neupravoval.

Pokiaľ ide o návrh navrhovateľa na zákaz styku odporkyne s maloletými deťmi súd uvádza, že nezistil žiadne okolnosti, ktoré by tento návrh odôvodňovali. Proti styku matky a detí nemal výhrady ani kolízny opatrovník. Na pojednávaní sa právny zástupca navrhovateľa navyše vyjadril, že na tomto návrhu navrhovateľ netrvá. Návrh súd preto zamietol.

Rovnako zamietol návrh na zákaz styku navrhovateľa s maloletými deťmi a to z nasledovných dôvodov. Ako už bolo viackrát konštatované, otec detí je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, do výkonu trestu nastúpil 10.12.2013 (bol odsúdený na 7 rokov). Súd sa stotožnil s tvrdením, že nie je na mieste zakázať styk otca s maloletými deťmi, nakoľko, ako aj sám kolízny opatrovník uviedol, deti nechcú ísť pozrieť otca do výkonu trestu (ide o ich slobodné rozhodnutie). Z tohto je zrejmé, že je na vôli dieťaťa, či rodiča navštívi, alebo nie. Otec je vo výkone trestu (a dieťa rodiča navštívi, len v prípade, že samo chce), pričom za čas, kým bude prepustený sa podstatným spôsobom môžu zmeniť skutkové okolnosti pre posúdenie otázky styku otca s maloletými deťmi (resp. v prípade niektorých detí pôjde už o ploleté deti).

Podľa § 144 O.s.p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá O.s.p. tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenie zákona o súdnych poplatkoch, súd rozhodol, že odporkyňa nie je povinná zaplatiť poplatok za návrh.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v dvoch písomných vyhotoveniach.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozhodnutia oznámiť príslušnému orgánu poverenému viesť matriky, že prijíma späť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.