

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 69P/28/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1523200580
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2023:1523200580.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: H. H., nar. XX.XX.XXXX, L. H., nar. XX.XX.XXXX a C. H., nar. XX.XX.XXXX, všetky deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov- matky: G.. K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. 6, R. a otca: B.. G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. 6, R., zastúpeného spoločnosťou Fons iuris s.r.o., so sídlom Kominárska 2,4, Bratislava, IČO: 47 240 318, o návrhu otca, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 09.02.2023 sa otec maloletých detí domáha nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 365 Civilného mimosporového poriadku, ktorým by súd zveril maloletého H., nar. XX.XX.XXXX, maloletú L., nar. XX.XX.XXXX a maloletého C., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti, pričom by si maloleté deti prevzal v školskom zariadení, ktoré navštevujú dňa 07.02.2023 o 16:30 hod. za asistencie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Zároveň otec žiada aby súd zaviazal matku povinnosťou prispievať na výživu maloletého H. sumou XXX,- eur, maloletej L. sumou XXX,- eur a na výživu maloletého C. sumou XXX,- eur, a to do XX. dňa v mesiaci a aby bola matka oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi len za prítomnosti pracovníkov Úradu práce.

2. Uvedený návrh otca bol zapísaný pod sp. zn. 42PPOm/2/2023, no po reklamácií zapísania návrhu bola vec cestou predsedníckej výnimky zapísaná do senátu 69P, nakoľko podľa obsahu návrhu a petitu tohto návrhu sa nejedná o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP.

3. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že všetky tri maloleté deti bývajú v súčasnosti s matkou. Správanie matky je však za posledné obdobie podľa neho extrémne a neúnosné, matka je nervovo labilná, nezvláda prácu a starostlivosť o deti, nevie nič samostatne riešiť, čo spôsobuje jej nervozitu, a tá následne vyústi do enormného hnevu, ktorý si matka vybijala najskôr na ňom, neskôr aj na deťoch a v súčasnosti aj na verejnosti. Jej konanie je nevyspytateľné, aj najmenšia maličkosť môže byť spúšťačom jej nekontrolovateľného správania, ktoré vyúsťuje do jej agresie sprevádzanej krikom aj za prítomnosti maloletých detí. Uvedené správanie matky nie je vyvolané jeho návrhom na rozvod ich manželstva, tak ako to tvrdila matka. Tá nechce podstúpiť žiadne vyšetrenie, pretože sa bojí, že dopadne ako jej sestra, a tak jej stav nie je podchytený a sústavne sa zhoršuje. Je toho názoru, že matka je psychicky nespôsobilá starať sa o maloleté deti, jej sústavné každodenné záchvaty hnevu, kriku u maloletých detí vykazujú všetky známky fyzického a psychického týrania, čo je zásadným zásahom do dôstojnosti a osobnej integrity maloletých detí. Matka si zároveň vymýšľa bitky, sama sa udrie o stôl a následne ide k lekárovi, ktorý jej dá lekársku správu a matka následne podá ďalšie trestné oznámenie. Uvedené opísal aj vo svojom predošlom návrhu, pričom správanie matky sa neustále

zhoršuje a život detí s ňou je veľmi traumatizujúci. Jeho cieľom je deti, ktoré v tomto prostredí vyrastajú a snažia sa nejako fungovať, ochrániť, no pomaly s týmto prostredím zrastajú a berú ho ako fakt, že je štandardné a zanecháva to na nich stopy. Matka sa k deťom správa hrubo, keď maloletý C. stratil na prechádzke s matkou cumel nazvala ho „skurveným prekliatym kokotom, ktorý si má zavrieť hubu“, častovala ho aj sériou nadávok z priložených nahrávok ako „satan, vyjebané kokotské decko, ja ťa zabijem, ja ťa nenávidím, preklínam ťa...“ a v tomto stave hnevu dieťaťa, ktoré stratilo cumel ho matka niekoľkokrát zbila a maloletý sa triasol od strachu. Z uvedeného správania sa javí, že matka nie je vôbec spôsobilá starať sa o deti, úplne bežné veci nezvláda, vykoľaja ju a namiesto toho, aby prijala vlastnú zodpovednosť, nemá problém za vlastné zlyhanie potrestať dieťa. Maloletého H. nazýva „tlstým prasaťom“, pretože sa nehýbe, čoho dôsledkom je, že je chorý, nakoľko nemá žiadnu imunitu a pre matku je tým pádom: „šmejd jeden krpatý, parchant jak tvoj foter“. Keď si maloletá L. nechce obliecť, čo jej navrhla matka, tá spustila sumár urážok k dcére ako: „hentá krava nič nechce, nič Ti nekúpim, koza jedna pitomá. Nevie, či si blbá, nebaví ma to s Tebou, som vynervovaná, krava pitomá, choď jak černá krava, môžem sa na Vás vysrať, chcem žiť sama. Hnusná odporná L., kurva, kurva, kurva, krava L., chudera, nech si kupuje veci sama! Nech jej ich kúpi iná matka, môžem sa na ňu vysrať! Dám to inému dievčatku!“ Na základe vyššie uvedeného je nesporné, že deti sú pri matke v ustavičnom strese, sú ponižované, bité, čo pre ne nemôže byť v žiadnom prípade zdravým prostredím a čo sa následne podpisuje aj na ich psychickom stave a aj na správaní. Ich zlé správanie sa prejavuje v škole, stupňuje sa agresia detí a hrozí im vylúčenie zo školy. Vzhľadom na nevyspytateľné správanie matky, ktorá je voči deťom vulgárna, násilná, nie je v ich záujme aby boli zverené do jej starostlivosti, pokiaľ matka svoje správanie nezmení a neprestane ohrozovať ich zdravý fyzický a psychický vývoj. Z týchto dôvodov žiada o zverenie všetkých troch maloletých detí do svojej výlučnej starostlivosti, a to až do právoplatného rozhodnutia o rozvode. Toho času má vyriešenú svoju bytovú otázku, nakoľko od XX.XX.XXXX má k dispozícii 4- izbový byt v D., no jeho adresu neuvádza, aby matka nezistila, kde býva a nevyrábala problémy. Miesto bydliska oznámil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý vykonal v danom byte šetrenie a vyhotovil o tom správu. Má za to, že je preukázané, že je matka v súčasnosti duševne labilná, čo spôsobuje jej neschopnosť sa kontinuálne starať o seba a maloleté deti tak, aby im zabezpečovala zdravý fyzický a najmä psychický vývin. Požaduje komplexné psychiatrické vyšetrenie matky, oznámenie aké lieky jej boli predpísané a či ich užíva, prípadne ak ich neužíva z akého dôvodu. K návrhu otec doložil CD v 4 vyhotoveniach, na ktorom sú zachytené zvukové nahrávky.

4. Vo veci rodičov maloletých detí doposiaľ rozhodoval Okresný súd Bratislava V v nasledovných konaniach:

- uznesením č. k. 70C/31/2022-16 zo dňa 15.06.2022, keď zamietol návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil matke zákaz vstupu do bytu. Toto konanie je právoplatne skončené.
- uznesením č. k. 0C/2/2022-50 zo dňa 12.05.2022, keď zamietol návrh matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia zákazu otcovi vstupovať do bytu č. 33 na 3. poschodí v bytovom dome na H. 6, R.. Toto konanie je právoplatne skončené.
- uznesením č. k. 42C/30/2022-59 zo dňa 19.05.2022, keď zamietol návrh matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia zákazu otcovi maloletých detí približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou súdnych konaní a vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní, prípadne pred orgánmi verejnej moci. Toto konanie je právoplatne skončené.
- uznesením č. k. 24P/90/2022-22 zo dňa 14.06.2022 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.07.2022.
- uznesením č. k. 69P/143/2022-7 zo dňa 13.10.2022 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.11.2022.
- uznesením č.k. 69P/210/2022- 38 zo dňa 16.01.2023 súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu

maloletého H. sumou XXX,- eur, mal. L. sumou XXX,- eur, a mal. C. sumou XXX,- eur mesačne. Uvedené konanie nie je právoplatne skončené, matka podala voči uvedenému uzneseniu odvolanie.

5. Lustráciou poručenských spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde toho času prebieha:

- konanie vedené pod sp. zn. 24P/14/2022 o návrhu manžela o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, v ktorom sa každý z rodičov domáha zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti. Pojednávanie nariadené na deň 05.12.2022 bolo po vykonanom dokazovaní odročené za účelom vykonania znaleckého dokazovania.

- konanie vedené pod sp. zn. 69P/211/2022 o návrhu matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. Uvedeným návrhom sa matka domáha zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti, úpravy styku otca s deťmi bez prespania a uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletých detí.

6. V aktuálnej správe základnej školy - E. škola E. rodiny, I. XX, R. zo dňa XX.XX.XXXX, doloženej v konaní vedenom pod sp. zn. 24P/14/2022 boli súdu zaslané vyjadrenia pedagógov všetkých troch maloletých detí. Podľa vyjadrenia triednej učiteľky mal. C., nar. XXXX prebehla jeho adaptácia na školské prostredie rýchlo. C. mal ale vážne problémy s rešpektovaním akýchkoľvek pravidiel (pravidlá v triede, pri hre s pedagógom, pri hre s rovesníkmi). Postupom času sa tento stav mení k lepšiemu (na vyučovaní aktuálne bez problémov). Je inteligentný a učivu rozumie, ľahko sa učí. Najväčší problém má so sebadisciplínou, pravidlami a vôľou. Úlohy si robí rýchlo, na vyučovaní často aj dopredu. Bežne sa však stáva, že nedáva pozor, duchom je neprítomný a po zošitoch si len tak bezmyšlienkovito čarbe. Najhoršie/najvypuklejšie je takéto správanie vidieť vtedy, keď mal doma ťažký večer/deň (boli doma prítomní obaja rodičia a hádali sa alebo bola u nich polícia). O týchto zážitkoch hovorí síce bezprostredne, no stále s určitými prejavmi hanby. V H. má záujem o aktivity, nerobí mu problém zostať v klube až do konca. Zatiaľ neprejavil žiaden záujem chodiť domov skôr (pravidelne sa stáva, že odchádza domov po 17.00). Je veľmi kontaktný, rád sa hrá hry, v ktorých vystupuje v roli malého bábätka. So spolužiakmi a spolužiačkami sa často objíma, obľubuje dotyky. Nemá vzťah k autoritám, je drzý, odvráva, nemá problém klamať a obchádzať pravidlá alebo si ich prispôsobovať tak, aby mu vyhovovali. Komunikácia s rodičmi je veľmi náročná. Akékoľvek informačné maily sú posielané obom rodičom, spätnú väzbu však škola má len od matky maloletého. Zo začiatku bývali e-maily od matky veľmi obsažné čo sa týka ich súkromného rodinného života, no málo informačné vzhľadom na aktuálne riešenú situáciu. Pri osobnom stretnutí (takéto bolo len jedno) a na spoločných rodičovských stretnutiach (september, december) sa matka maloletého správala vecne a pokojne. S otcom C. sa triedna učiteľka stretla len raz, keď prišiel vyzdvihnúť deti zo školy. Nakoľko bol C. chorý, bol požiadany, aby ho nechali doma. Vyhovárať sa, že to má na starosti manželka a je treba to oznámiť jej. Žiaden iný kontakt s otcom škola nemá, keďže na triedne e-maily doteraz nereagoval a spoločných rodičovských stretnutí sa nezúčastňuje. Akékoľvek problémy (vzdelávacie, výchovné) sú riešené osobne s rodičom, ktorý si príde maloletého prevziať (najčastejšie matka) alebo e-mailom, ktorý je poslaný obom rodičom. V správe týkajúcej sa maloletej L. r. XXXX triedna učiteľka uvádza, že L. bola od začiatku školského roka 2021/2022 (1. ročník) milé, živé, veselé dieťa. Slušne vychované, nikdy nebola drzá, vždy vedela poprosiť, poďakovať. Veselo sa hrávala so spolužiakmi a spolužiačkami cez prestávky rôzne spoločenské hry. V kolektíve bola od začiatku obľúbená. Na vyučovaní skôr tichšia. V polovici školského roka 2021/2022 tak triedna učiteľka ako aj pani vychovávateľka postrehli, že aj cez prestávky sedí L. na mieste a nehrá sa s deťmi, menej komunikuje. V rozhovore povedala, že rodičia sa rozvádajú. Smutne sedávala sama na svojom mieste. Ku koncu školského roka sa to začalo trochu zlepšovať. V školskom roku 2022/23 (2. ročník) - Klárka opäť väčšinou sedáva na mieste, usmievala sa menej, vidieť na nej pretrvávajúci smútok. Na rodičovskom stretnutí bola matka na tento fakt upozornená a bolo jej doporučené navštíviť s L. psychológa. Má jednu kamarátku, s ktorou sa hráva od tohto školského roka viac, cez prestávky sa ju táto kamarátka snaží vtiahnuť do hry. Občas sa už aj usmeje. Vždy je na vyučovanie pripravená, úlohy má napísané. Oblečená je vždy pekne a čisto. Komunikácia prebieha s matkou. Niekedy je komunikácia zo strany matky veľmi emotívna. Matka častejšie telefonuje, píše maily, ich obsah sa nie vždy týka L., ale jej osobného života. U L. triedna učiteľka vnímala, že dlhšie obdobie, asi rok mala smutnú náladu, menej sa socializovala, izolovala sa. Nejaký čas sa nehrala ani s najlepšou kamarátkou v triede. V H. nedávala pozor. Aktuálne sa začína viac socializovať a je veselšia. V správe týkajúcej sa maloletého H. triedna učiteľka uvádza, že H. učí už tretí rok, pričom v prvom polroku prvého ročníka sa veľmi často objavovali konflikty medzi

žiakmi, žiaci so H. nemali najlepšie vzťahy. Pri konfliktoch išlo väčšinou o strkanie sa, či kopanie, niekedy spojené aj so slovnými urážkami (bez vulgárneho podtónu). V druhom ročníku sa podobné konflikty so strkaním a kopaním objavovali málokedy, väčšinou to boli konflikty spojené s krikom, slovným dotahovaním sa a nepeknými slovami, ktoré do konca školského roku boli už aj vulgárne. Podobné situácie sa stávajú aj v tomto školskom roku. Fyzické konflikty sa vytratili, no zvýšil sa výskyt slovných urážok a vulgárnejšieho vyjadrovania typu: „Ja seriem na to, ako to má byť urobené..“ a p. Na rodičovské združenia zo začiatku chodieval otec a neskôr začala chodiť matka. Problémy medzi žiakmi boli hneď riešené. Keď sa podobné situácie opakovali, informovaní boli obaja rodičov prostredníctvom mailu, prípadne pri náhodnom stretnutí na šk. dvore aj osobne. V prvom ročníku reagovali obaja rodičia s ospravedlnením a snahou o zlepšenie. Keďže sa problémy so správaním nezlepšovali, bola požiadaná o pomoc školská psychologička. H. navštevoval šk. psychologičku najskôr individuálne, potom v skupine rovesníckych detí. E. bola orientovaná na podporu žiadúceho správania, vyjadrovania svojich potrieb, uvedomovania si hraníc, vyjadrovania emócií. V druhom ročníku sa riešenie výchovných problémov s rodičmi sťažilo tým, že v komunikácií prevládali hlavne telefonáty a správy medzi matkou maloletého a triednou učiteľkou. Ak triedna učiteľka aj napísala nejakú správu o nevhodnom správaní obom rodičom, otec maloletého zareagoval v krátkosti (ak vôbec), že sa pokúsi problém vyriešiť. Pri osobnom stretnutí na šk. dvore pri vyzdvihnutí detí z H., bol konfrontovaný o správaní sa svojho syna aj pani vychovateľkou. Prezentoval sa, že správanie syna chce vyriešiť a dohovára mu, snaží sa nastoliť nejaké pravidlá, no je to obtiažne, pretože manželka koná vždy opačne ako on a všetkým im nadáva, vyhadzuje ho z bytu, volá na neho políciu, vyhráža sa mu. Na druhej strane komunikácia matky bola rozsiahla už od začiatku, preplnená informáciami zo života v ich domácnosti. Keď bola matka informovaná o konfliktoch medzi H. a spolužiakmi, väčšinou to zvrtila na iných žiakov, na manžela a zo seba a detí urobila obeť, nikdy nepriznala, že môže byť chyba na H. strane a ak náhodou aj áno, tak za to mohol otec maloletého, lebo sa ku ním správa tak, ako sa správa. Komunikácia s matkou nikdy nedosiahla cielený výsledok a H. svoje správanie nezmenil. Pri zapísaní poznámky alebo zlej známky do platformy Y., bola triedna učiteľka doslova okamžite bombardovaná telefonátmi. Postupne boli problémy so H. riešené len samostatne triednou učiteľkou s pomocou šk. psychologičky, pretože spolupráca s rodičmi nemala žiadne výsledky. H. si dokonca v triede vyhliadol spolužiačku, ktorú slovné uráža od druhého ročníka rečami o jej výzore a hmotnosti, ktoré neprestali dodnes. Od matky maloletého na túto tému nedošlo k konštruktívnemu riešeniu a pravdepodobne sa so H. o tom doma nerozprávala, keďže sa tento problém neustále objavuje. Po tejto skúsenosti s riešením tohto problému už triedna učiteľka rodičom nič nepísala a neupozorňovala ich na to, pretože to nemalo zmysel. Matka ju začala slovné zhadzovať, urážať a nazývať rôznymi prívlastkami. Dokonca sa raz H. pochválil a otvorene o tom hovoril aj pred spolužiakmi v triede, ako sa matka hanlivito vyjadruje na jej adresu a prezentoval to ako veľkú srandu. H. nie je zvyknutý na hranice, nerád dodržiava pravidlá, hlavne vtedy, ak vie, že by mohol neuspieť, a preto podvádza a berie to ako niečo normálne. Postupne sa od druhého polroku minulého šk. roku matka začala opúšťať pri preberaní detí z H., bolo jej jedno, kto sa na školskej vrátnici nachádza, plakala, hystericky kričala, keď sa jej niečo nepáčilo alebo meškala po deti. Vykrikovala, ako jej nikto nevie pomôcť a že jej len hádzeme polená pod nohy, nech si to vyskúša každý, aké to je mať tri deti.

7. Podľa správy ošetrojúceho pediatra maloletých detí G.. L. W. zo dňa XX.XX.XXXX doloženého v konaní vedenom pod sp.zn. 24P/14/2022 sú všetky maloleté deti sprevádzané na vyšetrenia a preventívne prehliadky od roku 2022 matkou (do roku 2021 ich zvykol sprevádzať otec). Počas vyšetrení neboli zistené známky fyzického, či psychického týrania.

8. V rámci realizácie projektu Ministerstva spravodlivosti SR „Vhodné podmienky na súde pre rodinnoprávnu agendu“, Okresný súd Bratislava V ako pilotný súd projektu označeného ako „Cochemský model - Cochemská prax“ v konaní vedenom pod sp. zn. 69P/211/2022 (o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu) uskutočnil dňa 22.02.2023 informatívne stretnutie s rodičmi za účelom zistenia interdisciplinárnych možností riešenia nezhody rodičov pri úprave výkonu rodičovských práv a povinností. S ohľadom na novú skutočnosť (doručená správa kolízneho opatrovníka zo šetrenia v mieste bydliska otca) a na mimoriadne vyhrtený rodičovský konflikt, súd v záujme maloletých detí uskutočnil informatívne stretnutie s rodičmi opakovane (stretnutie a sprostredkovanie odbornej pomoci bolo realizované aj v konaní vedenom pod sp. zn. 24P/14/2022 o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva), za účelom hľadania dočasného usporiadania starostlivosti o maloleté deti. Obaja rodičia sa na uvedenom stretnutí dohodli, že v párnom kalendárnom týždni je otec oprávnený byť s maloletými deťmi od štvrtka po škole do nasledujúcej nedele do 17,00 hod. (prípadne do 16,00 hod. ak deti budú mať v škole písomky či veľké skúšky) a v každom

nepárnom týždni od stredy po škoľe do piatka rána a matka bude s maloletými deťmi v každom nepárnom týždni od piatka po škoľe do nasledujúceho štvrtka párneho týždňa do rána. Maloleté deti si rodičia v čase pracovného týždňa budú preberať a odovzdávať v škoľe a v nedeľu na H. 6. O. rodičia uviedli, že veľkonočné sviatky majú vyriešené a dohodnuté. Súd pozorne monitoruje situáciu maloletých detí a na deň 28.04.2023 bol s oboma rodičmi predbežne dohodnutý termín informatívneho stretnutia, ktoré má smerovať k tomu, aby rodičia mohli vyhodnotiť dočasne nastavený režim v starostlivosti maloletých detí, prípadne sa môžu dohodnúť o úprave režimu, podľa aktuálnych potrieb maloletých detí.

9. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú vo veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“) Opred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacími opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

18. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých detí slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozho0dnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. To však neznamená, že neodkladné opatrenie môže súd vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza. V návrhu popísané skutočnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v

prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu.

20. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá absenciu vážnejších pochybností o potrebe a dôvodnosti jeho uplatnenia a v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to dočasne, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine v konaní vo veci samej. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Po preskúmaní návrhu otca súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia v požadovanom znení. Otec návrh odôvodnil nespôsobilosťou matky starať sa o maloleté deti s tým, že jej sústavné vulgárne prejavy, každodenné záchvaty hnevu a kriku u maloletých detí vykazujú všetky známky týrania. Uvedené skutočnosti otec osvedčil viacerými zvukovými nahrávkami (pozn. spôsob získania všetkých nahrávok z domácnosti matky je aj predmetom viacerých trestných oznámení, ktoré podala matka maloletých detí). Ide o nahrávku z obdobia pred cca 4,5 rokmi - na zvukovom zázname je zachytené mimoriadne vulgárne správanie sa matky k maloletému C. pri strate cumlíka, nahrávku z obdobia pred cca 11 mesiacmi - zo dňa 25.03.2022, kde je zachytená hádka matky s maloletým H. pri online pripojení na hodinu do školy s vulgárnymi prejavmi matky smerom k maloletému dieťaťu, nahrávku z obdobia pred cca 5 mesiacmi- zo dňa 13.09.2022, kde v telefonickom rozhovore otca so H., tento prejavuje vôľu byť s otcom a uvádza, že matka stále len kričí a bije ho, nahrávku z obdobia pred cca 4 mesiacmi- zo dňa 15.10.2022, kde sú zachytené mimoriadne ponižujúce a vulgárne prejavy matky k svojej matke (starej matke maloletých detí), a to za prítomnosti maloletých detí, nahrávka pri ktorej nie je zrejmé z akého obdobia pochádza a je v nej zachytená hádka matky so H. v ktorej maloletý H. deklaruje vôľu ísť k otcovi a uvádza matke, že stále kričí a nadáva.

21. Z dôvodu vyhroteného rodičovského konfliktu rodinu intenzívne monitoruje kolízny opatrovník, obom rodičom bola sprostredkovaná aj odborná pomoc a toho času prebieha na dobrovoľnej báze aj výchovné opatrenie a napokon v konaní vedenom pod sp. zn. 24P/14/2022 súd pristúpil aj k nariadeniu znaleckého dokazovania. Skutkové tvrdenia o tom, že matka deti nezvláda, bije ich, deti majú modriny a s plačom otcovi telefonujú, že už nechcú žiť s mamou a že chcú odísť, už súd vyhodnocoval pri návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia v konaní vedenom pod sp. zn. 24P/90/2022, kde bolo prostredníctvom kolízneho opatrovníka vykonané šetrenie v domácnosti a pohovor so všetkými maloletými deťmi (05/2022), ktoré sa vyjadrili, že rodičia sa často hádajú. Deti sa vyjadrili, že keď má matka hysterický amok, otec ju zvykol na radu psychológa oblievať vodou. Všetky tri deti zhodne uviedli, že ich obaja rodičia občas udrú po zadku, alebo im dajú facku. Väčšina útokov v domácnosti medzi rodičmi podľa vyjadrenia detí začína zo strany matky, ale stalo sa, že zo začalo aj zo strany otca. Nikdy to však nie je vážna bitka, iba také sácanie. V prípade, že by sa mali rodičia od seba odsťahovať, chceli by byť rovnako u jedného a rovnako u druhého. Maloletý H. uviedol, že otec má viac pozitívnych vlastností ako mama, uňho s cíti bezpečnejšie. Maloletá L. a C. vidia pozitíva u oboch rodičov rovnako.

22. Súd žiadnym spôsobom nespochybnuje závažnosť tvrdení otca a v nahrávkach zachytené prejavy správania matky považuje za mimoriadne alarmujúce, z uvedeného dôvodu je vo veci samej nariadené aj znalecké dokazovanie. V tomto štádiu konania však uvedené skutočnosti súd vyhodnocoval vo viacerých súvislostiach, majúc poznatky aj z čiastkovo vykonaného dokazovania vo veci vedenej pod sp. zn. 24P/14/2022. Z podaného návrhu otca, ako aj z prebiehajúcich konaní vedených na Okresnom súde Bratislava V je zrejmé, že rodičia maloletých detí sú manželia, ktorí žili v spoločnej domácnosti, po vykázaní otca zo spoločného obydlija dňa 29.04.2022 (pozn. návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia zákazu otcovi maloletých detí vstupovať do bytu na H. 6, R. bol zamietnutý) sa tento na spoločnej adrese nezdržiava. Starostlivosť o maloleté deti ku dňu rozhodovania súdu nie je upravená žiadnym rozhodnutím vo veci samej, ani žiadnym neodkladným opatrením. Obaja rodičia sú zákonnými zástupcami maloletých detí, majú rovnaké práva a povinnosti a v plnom rozsahu spoločne zodpovedajú za riadnu výchovu a starostlivosť o maloleté deti. Maloleté deti sa nachádzajú v spoločnej domácnosti s matkou, čo je zo strany otca rešpektované. Podľa šetrenia kolízneho opatrovníka obaja rodičia majú aktuálne vyhovujúce bytové podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti. Podľa správy ošetrojúceho lekára maloletých detí počas vyšetrení detí neboli zistené známky fyzického, či psychického týrania. Súd v tomto štádiu konania nepovažoval za osvedčené tvrdenia otca, že sa stupňuje agresia detí a hrozí im vylúčenie zo školy práve v dôsledku správania sa matky. /uvedené tvrdenia sú však predmetom riadneho dokazovania vo veci samej/. Z aktuálnej správy základnej školy vo vzťahu k mal. L. jednoznačne vyplýva, že dieťa je nadmieru zaťažované rodičovským konfliktom, čo sa

prejavuje smútkom, izoláciou. Na druhej strane je však dieťa na vyučovanie riadne pripravené, úlohy má napísané, oblečená je vždy pekne a čisto. Aktuálne sa začala L. viac socializovať, aj je veselšia. Rovnako na strane mal. C. bola zo strany pedagógov pozorovaná zmena správania, pričom najhoršie správanie bolo vidieť vtedy, keď mal doma ťažký večer (boli doma prítomní obaja rodičia a hádali sa alebo bola u nich polícia). Pri oboch maloletých deťoch sú zo strany školy podávané informácie obom rodičom, komunikácia s oboma rodičmi je považovaná za náročnú. Zo správy základnej školy vyplýva, že spätnú väzbu dostávajú iba od matky. Dokonca sám otec pri požiadavke na riešenie starostlivosti o mal. C., ktorý bol chorý, uviedol, že to má na starosti manželka a je treba to oznámiť jej. V prípade maloletého H. ak aj bola napísaná nejaká správa o nevhodnom správaní obom rodičom, otec maloletého zareagoval v krátkosti (ak vôbec), že sa pokúsi problém vyriešiť. S ohľadom na správu základnej školy, nemal súd za osvedčené, že aktuálne problémy maloletých detí v škole sú výlučne dôsledkom správania sa matky, a uvedená situácia by vyžadovala ich neodkladné zverenie otcovi. Uvedená správa skôr osvedčuje, že obaja rodičia sú tak zahľadení do svojich osobných problémov, že úplne zabudli, že uprostred ich konfliktu sa nachádzajú ich tri maloleté deti, ktoré si bez akejkoľvek podpory a pochopenia prechádzajú náročným rozchodom rodičov. Obaja rodičia v komunikácii so školou úplne zlyhali, na jednej strane ide o prehnané, emotívne až obťažujúce správy a dopyty matky (najmä ohľadom mal. H.) a na druhej strane osobná zaangažovanosť otca k problémom maloletých detí je minimálna. Napriek tomu, že otec je rovnako ako matka informovaný o tom, že maloleté deti mimoriadne ťažko prežívajú rodičovský konflikt a zmena v správaní bola evidovaná na strane mal. L. aj C. a na strane H. škola dlhodobo eviduje výchovné problémy (aj pred obdobím rozchodu rodičov), triedne učiteľky uvádzajú, že s otcom nemajú žiadny kontakt, na triedne e-maily doteraz nereagoval a spoločných rodičovských stretnutí sa nezúčastňuje, komunikáciu s matkou označujú za osočujúcu a mimoriadne vyčerpávajúcu. Škola vo vzťahu k obom rodičom konštatovala, že spolupráca s rodičmi nemala žiadne výsledky.

23. Pre účely neodkladného opatrenia toho času absentuje bezprostrednosť ohrozenia maloletých detí. Jedinou skutočnosťou osvedčujúcou tvrdenia otca sú nahrávky staršieho dátumu, ktoré neosvedčujú aktuálnu rodinnú situáciu. Matka v konaní o rozvod manželstva popisuje rodinné pomery diametrálne odlišne a z psychického a fyzického týrania obviňuje otca detí. Otec mal vedomosť o zvukových nahrávkach dlhšie časové obdobie, všetky zvukové nahrávky sú pred obdobia 05.12.2022, kedy sa uskutočnilo pojednávanie v konaní o rozvod manželstva, kde sám otec uviedol, že kontaktu matky s deťmi nechce brániť, nechce ju úplne odrezať od detí. Bezprostredne pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa rodičia zúčastnili informatívneho stretnutia v konaní vedenom pod sp.zn. 69P/211/2022 - o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, kde si dňa 22.02.2023 dočasne dohodli na rozdelení starostlivosti tak, že otec bude zabezpečovať starostlivosť v párnom týždni od štvrtka do nedele a v párnom týždni od stredy do piatka. Za uvedenej situácie považoval návrh otca na zverenie detí výlučne do jeho starostlivosti za predčasný, a to aj s ohľadom na nariadené znalecké dokazovanie, kedy by práve výlučná starostlivosť jedného z rodičov s minimálnym kontaktom pre druhého rodiča mohla významným spôsobom ovplyvniť výsledky znaleckého dokazovania. Pri rozdelení starostlivosti pre oboch rodičov, eliminácii vzájomného kontaktu rodičov v spoločnom byte, môže dôjsť k upokojeniu situácie, odbremeneniu matky od neúmernej záťaže a konajúci súd môže objektívnejšie vyhodnocovať rodičovské kompetencie a výchovný vplyv každého z rodičov na maloleté deti. Najbližší informatívny pohovor je s rodičmi určený na deň 28.04.2023, kde súd bude vyhodnocovať či bola zo strany rodičov dodržaná dohoda o rozdelení starostlivosti a aký mala vplyv na maloleté deti, prípadne či je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia ex offo. V danom prípade keď súd nepovažoval zo strany otca za osvedčený naliehavý záujem upraviť pomery účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia, t. j. zverením maloletých detí formou neodkladného opatrenia do jeho osobnej starostlivosti, návrh zamietol, súčasne zamietol aj návrh v časti nadväzujúcich výrokov o určení vyživovacej povinnosti matke a úprave jej styku, ktoré pri zamietnutí návrhu v časti zverenia, stratili svoje opodstatnenie. V prípade návrhu otca o určenie vyživovacej povinnosti matke je nutné uviesť, že nie sú dané žiadne dôvody pre nariadenie takého neodkladného opatrenia, keďže otec v návrhu nielen, že neosvedčil, že bez uloženia povinnosti matky prispievať na výživu maloletých detí v rozsahu zodpovedajúcom nevyhnutnej miere, môže byť výživa detí potenciálne ohrozená, ale ani neuvádzal žiadne skutkové tvrdenia, z ktorých by ohrozenie výživy maloletých detí vyplývalo.

24. Aj keď výchovné metódy sú v rukách rodičov a zásah súdu prichádza do úvahy v situáciách kedy je ohrozený život a zdravie maloletého dieťaťa, je potrebné upozorniť oboch rodičov, že konajúci súd sa nestotožňuje so žiadnymi prejavmi násillia smerom k maloletým deťom a odporúča rodičom, aby vo

vypätých situáciách neriešili konflikty za prítomnosti maloletých detí, vyhľadali skôr odbornú pomoc, ako ventilovali svoj hnev, frustráciu, úzkosť a strach smerom k deťom, ktoré za situáciu v ktorej sa ocitli rodičia vôbec nemôžu.

25. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava V, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.