

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614200805
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614200805.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté deti Ž. A., N. XX.XX.XXXX a M. A., N. XX.XX.XXXX, obe v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky B. T., N. XX.XX.XXXX, C. A. H., F. XX, občianky SR, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, odborom sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov Ž. T., N. XX.XX.XXXX, M. B.Č. A. H., F. XX, občianky, SR a D. A., N.S. XX.XX.XXXX, C. A. Š. XXX, v súčasnosti na neznámom mieste v T., zastúpenému opatrovníčkou Z. W., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, občana SR o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti maloletých detí z a m i e t a .

Súd u r č u j e nad maloletými deťmi Ž. A., N. XX.XX.XXXX a M. A., N. XX.XX.XXXX d o h ľ a d .

Súd od 01.09.2014 obe maloleté deti Ž. a M. d o č a s n e o d n í m a z náhradnej osobnej starostlivosti starej matky B. T., N. XX.XX.XXXX a n a r i a d ť u j e maloletým deťom Ž., N. XX.XX.XXXX a M., N. XX.XX.XXXX p o b y t v Diagnostickom centre, Skalka 36, Lietavská Lúčka po dobu 6 mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Súd rozhodoval o návrhu starej matky maloletých detí, ktorý spísala do zápisnice na Okresnom súde Lučenec dňa 27.01.2014 a žiadala zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť.

Otec detí sa zdržiava na neznámom mieste v T.. V konaní ho zastupovala opatrovníčka ustanovená uznesením č.k. 8P/4/2014-15 zo dňa 04.03.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.03.2014.

Pojednávania dňa 25.06.2014 sa opatrovníčka otca nezúčastnila, predvolanie prevzala neúčast' neospravedlnila.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd prejednal vec v neprítomnosti opatrovníčky otca a vykonal dokazovanie.

Výsluchom matky, starej matky a prešetrením pomerov v domácnosti kolíznym opatrovníkom mal súd preukázané, že v súčasnosti si záujem maloletých detí nevyžaduje, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, lebo v konaní nebolo preukázané, že stará matka zanedbáva maloleté deti alebo porušuje svoje povinnosti.

Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov dňa 24.06.2014 súd zistil, že maloletá Ž. navštevuje 7. ročník ZŠsVJM, Mládežnícka 7, Filakovo ktorý opakuje. Od septembra 2013 do 20.01.2014 vymeškala 323 neospravedlnených hodín.

Maloletá M. navštevuje 6. ročník tej istej školy, ktorý opakuje a za to isté obdobie mala vymeškaných 374 neospravedlnených hodín. Stará matka vychováva maloleté deti od ich útleho veku z dôvodu, že biologická matka jej deti zanechala v náhradnej osobnej starostlivosti. Stará matka s manželom a deťmi žijú v prenajatom 1-izbovom byte. Poberajú dávku v hmotnej núdzi v sume 172,27 Eur, prídavok na deti v sume 69,30 Eur a z dôvodu, že u maloletých detí dlhodobo pretrvávajú osobnostné a výchovné problémy odporučil, aby po nariadení výchovného opatrenia sa deti podrobili odbornej diagnostike po dobu 6 mesiacov odo dňa umiestnenia, t.j. od 01.09.2014.

Podľa § 37ods. 2 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48 a nariadi maloletému dieťaťu pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa § 37 ods. 5 a 6 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že záujem maloletých detí si v súčasnosti vyžaduje (letné prázdniny), aby bol nad nimi určený dohľad do doby, kým sa nepodrobia odbornej diagnostike v Diagnostickom centre, Skalka 36, Lietavská Lúčka. Okrem starej matky, maloleté deti nemajú iného príbuzného ktorý by sa dokázal o ne postarať v náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia sa o deti nedokážu postarať, otec dlhú dobu žije v Rakúsku na neznámom mieste, deti síce navštevuje, ale sa o ne nestará. Matka nemá vytvorené podmienky na starostlivosť o deti, v súčasnosti sa vrátila k svojim rodičom u ktorých žije. Z týchto dôvodov súd zamietol návrh starej matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a uložil deťom výchovné opatrenie uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd nerozhodol, pretože z § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako v tomto prípade (R V/1968).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Proti tomuto rozsudku právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa odvolania vzdali.