

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219200598
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3219200598.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcov: 1/ G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. P. XXX, XXX XX B. P., 2/ Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. P. XXX, XXX XX B. P., 3/ Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. P. XXX, XXX XX B. P., 4/ Q. E., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. P. XXX, XXX XX B. P., 5/ B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. P. č. XXX, 6/ Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. P., v konaní zastúpený žalobcom 5/, 7/ X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. P. č. XXX, žalobcovia 1/, 2/, 3/, 4/, 5/ a 7/ pr. zast. JUDr. Mariánom Ševčíkom, CSc., advokátom so sídlom Nezábudková 22, 821 01 Bratislava - Ružinov, proti žalovaným: 1/ Ing. X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. O. XXXX/XX, XXX XX I., 2/ Q. W., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. P. XXX, XXX XX B. P., 3/ X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. P. XXX, XXX XX B. P., žalovaní 1/ až 3/ pr. zast. JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou so sídlom Námestie sv. Anny 7269/20B, 911 01 Trenčín, IČO: 42 378 443, o vrátenie daru, o odvolaní žalobcov 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 7/ proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 9. novembra 2022 č.k. 2C/19/2019-265, takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku II. **p o t v r d z u j e.**

II. Žalovaným 1/, 2/, 3/ **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcom 1/, 2/, 3/, 4/, 5/ a 7/ v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. konanie zastavil. Výrokom II. žalobcov 1/ až 7/ zaviazal povinnosťou zaplatiť žalovaným 1/ až 3/ náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti uznesenia. V rozhodnutí konštatoval, že žalobcovia 1/ až 4/ sa žalobou zo dňa 10.05.2019 domáhali, aby súd uložil žalovanému 1/ povinnosť vrátiť v celosti dar žalobcom 1/ až 4/, a to každému z nich spoluvlastnícky podiel 1/16 na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX pre k. ú. P. P. a náhrady trov konania. V priebehu konania do konania pristúpili ďalšie subjekty na strane žalobcov, a to žalobcovia 5/ až 7/. Na pojednávaní konanom na súde prvej inštancie dňa 09.11.2022 žalobcovia 1/ až 7/ vzali žalobu späť, čo odôvodnili tým, že veria, že dôjde k mimosúdnej pokonávke medzi stranami sporu, požiadali o zastavenie konania a aby bolo rozhodnuté, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania, ako veľkorysé gesto. Žalovaní 1/ až 3/ so zastavením konania súhlasili, žiadali, aby im súd priznal náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko žalobcovia vyvolali toto konanie a museli si byť vedomí následkov, pričom žalovaní od začiatku deklarovali, že žaloba je neopodstatnená a v skutočnosti sa podaním žaloby sleduje iný cieľ ako je vrátenie daru, čo priznal žalobca 1/ na pojednávaní. Žalovaný 1/ dal prísľub na rokovanie o práve prejazdu v nevyhnutnej miere, nie však v zmysle predloženého geometrického plánu, ktorý je nad rámec práva prejazdu.

2. Súd citoval ust. § 144, § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 a 2 CSP a uviedol, že keďže všetci žalobcovia vzali žalobu späť, pričom všetci žalovaní so späťvzatím súhlasili, súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 156 ods. 1 CSP tak, že žalobcov 1/ až 7/ zaviazal k náhrade

trov konania. Uviedol, že žalobcovia 1/ až 7/ tým, že zobrali žalobu späť, z procesného hľadiska zavinili, že konanie sa muselo zastaviť. Žalovaným 1/ až 3/ nemožno v predmetnom spore vyčítať zavinenie na zastavení konania, pričom nárok na náhradu trov konania si v spore uplatnili a trvali na jej priznaní. Súd zo spisu nezistil konkrétne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali nepriznanie náhrady trov konania žalovanej strane. Prejavená vôľa strán sporu rokovať a uzavrieť dohodu o právnej otázke, ktorá nebola predmetom tohto konania, takýto dôvod podľa záveru súdu prvej inštancie nezakladala. Preto súd prvej inštancie aplikujúc ust. § 256 ods. 1 CSP žalobcom 1/ až 7/ uložil povinnosť v stanovenej lehote zaplatiť žalovaným 1/ až 3/ náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne samostatným uznesením súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia.

3. Proti uzneseniu, jeho výroku II. sa v zákonnej lehote odvolali žalobcovia 1/, 2/, 3/, 4/, 5/ a 7/. V odvolaní uviedli, že žalovaný 1/ sa na pojednávanie riadne nedostavoval, sám svojou neúčastou zavinil, že v tejto veci súd konal tri roky. Žalovaná 2/ sa na pojednávanie nikdy nedostavila, žalovaný 3/ bol na jedinom pojednávaní, na ktorom bol prítomný a vedome uvádzal nepravdivé vyjadrenia. Žalobcovia 1/ až 6/ mali záujem od svojho podania vec riešiť zmierlivo, čomu svojou pasivitou prekážal žalovaný 1/. V odvolaní odkázali na ich písomné podanie, ktoré adresovali súdu, že bez vedomia či súhlasu súdu advokátka žalovaných žalovanému Ing. W. umožnila cez svoj mobil priamy prenos z pojednávacej miestnosti. Súd prvej inštancie náležite nevyhodnotil vyjadrenia žalovaných, preto mali za to, že rozhodnutie súdu je nespravodlivé, smerujúce k znižovaniu autority súdu.

4. Žalovaní sa k odvolaniu žalobcov písomne nevyjadrili.

5. Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 379 a § 380 ods. 1 CSP v napadnutej časti výroku II. a zistil, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v tejto napadnutej časti podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

6. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. odvolaním napadnuté nebolo, preto je v tejto časti právoplatné a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknuté (§ 367 CSP).

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Zmyslom využitia zásady zavinenia pri späťvzatí žaloby je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Náhrada týchto trov sa prisudzuje bez ohľadu na meritórny výsledok sporu. Zavinenie však nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu k príčinnej súvislosti, ktorou príčinou je správanie sa strany sporu, teda aj jej prejav vôle spočívajúci v späťvzatí žaloby, dôsledkom ktorého je vznik trov protistrany. Pokiaľ jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené, pričom vo veci nemôže byť meritórne rozhodnuté, a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej v zásade povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania. Ďalej je nutné uviesť, že platí, že ak pre správanie žalovaného žalobca vzal žalobu, ktorá bola podaná dôvodne, späť, je žalovaný povinný nahradiť trovy konania, pretože nesporne zavinil zastavenie konania.

10. V predmetnej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhali proti žalovaným vrátenia daru, a to spoluvlastníckych podielov na nehnuteľnostiach, zapísaných na LV č. XXX pre k. ú. P. P. (KN C parc. č. XXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 111 m², KN C parc. č. XXX - záhrada o výmere 1 476 m², KN C parc. č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1 345 m², dom súp. č. XXX postavený na parc. č. XXX). Predtým, ako súd prvej inštancie vo veci meritórne rozhodol, žalobcovia na pojednávaní dňa 09.11.2022 zobrali žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že veria, že dôjde k mimosúdnej pokonávke medzi stranami.

11. Okolnosť, či medzi stranami došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody o predmete sporu, z obsahu spisu nie je známa.

12. Na základe uvedeného nie je možné zistiť, či žaloba žalobcov bola podaná dôvodne a či ju žalobcovia zobrali späť práve pre správanie sa žalovaných po začatí súdneho konania. Potom je nutné konštatovať, že žalobcovia tým, že zobrali žalobu späť pred tým, ako o nej súd mohol meritórne rozhodnúť, procesne zavinili zastavenie konania. Tak ako správne konštatoval súd prvej inštancie, okolnosť, že žalovaný 1/ prejavil vôľu rokovať a uzavrieť dohodu so žalobcami o právnej otázke (zriadenie vecného bremena), ktorá nebola predmetom tohto konania (vrátenie daru), je pre rozhodnutie o náhrade trov konania v danej veci právne irelevantná.

13. Záver súdu prvej inštancie o tom, že žalobcovia späťvzatím žaloby procesne zavinili zastavenie konania a sú preto v zmysle ust. § 256 ods. 1 povinní zaplatiť žalovaným náhradu trov konania, považoval preto odvolací súd za správny.

14. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku II. podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaným 1/, 2/, 3/, ktorí boli v odvolacom konaní plne úspešní, priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O trovách odvolacieho konania rozhodne v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).