

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622203268
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5622203268.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v spore žalobcu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, právne zastúpeného JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Záhradnícka 37, proti žalovanému T. C., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom I. L., v konaní o zaplatenie 242,69 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 242,69 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 242,69 € od 9. 11. 2022 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 9. 11. 2022, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia peňažnej sumy vo výške 242,69 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 242,69 € od 9. 11. 2022 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu dôvodil tým, že so žalovaným uzavrel poistnú zmluvu č. 3619033282 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Fiat Punto s EČV LM832DO. Dňa 11. 7. 2020 v čase o 13:45 hod. došlo v Liptovskom Mikuláši k dopravnej nehode, kde žalovaný ako vodič motorového vozidla zn. Fiat Punto s EČV LM832DO pred kruhovým objazdom narazil do motorového vozidla zn. Toyota RAV 4 s EČV BL841VM, ktoré týmto poškodil. Škoda na poškodenom motorovom vozidle bola na základe faktúry č. 20201148 vyčíslená na sumu 4 853,89 € bez DPH. Žalobca uviedol, že dňa 24. 7. 2020 poukázal uvedenú sumu poškodenému. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za žalovaného zaplatil poškodenému. Žalobca uviedol, že žalovaný nenahlásil vznik poistnej udalosti v lehote stanovenej zákonom, preto mu podľa § 12 ods. 1 písm. g) a § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, vznikol nárok na náhradu poskytnutého plnenia. Výzvou zo dňa 7. 9. 2020 vyzval žalovaného na náhradu časti poskytnutého plnenia v sume 242,69 € v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Podľa žalobcu mu žalovaný predmetnú sumu doposiaľ nezaplatil. Žalobca si spolu s časťou poskytnutého poistného plnenia uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa podania žaloby do zaplatenia.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 5Csp/24/2022 zo dňa 19. 12. 2022 vyzval žalovaného v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku, aby sa k podanej žalobe písomne vyjadril. Žaloba a uznesenie na vyjadrenie boli žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 26. 1. 2023. Žalovaný svoje právo podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku nevyužil a k podanej žalobe sa nevyjadril.

3. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila sumu 1 000,- €, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sporu sa považujú za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 13. 2. 2023 a na webovej stránke súdu dňa 13. 2. 2023, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

6. Z listinných dôkazov označených a predložených žalobcom, nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to z návrhu poisťovnej zmluvy č. 3619033282 o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, výpisu inkasného účtu poisťovnej zmluvy, správy o nehode, správy o škodovej udalosti Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši zo dňa 22. 7. 2020, uplatnenia nároku na náhradu škody, faktúry č. 20201148, oznámenia o poistnom plnení zo dňa 24. 7. 2020, výpočtu výšky plnenia, výpisu z databázy žalobcu o poskytnutom plnení a výzvy na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 7. 9. 2020 adresovanej žalovanému, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Žalobca ako poisťovateľ uzatvoril so žalovaným ako poistníkom poistnú zmluvu č. 3619033282, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Fiat Punto s rokom výroby 1998, VIN (číslo karosérie) ZFA1760004736394 a EČV LM832DO, na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia odo dňa 27. 5. 2020. Počas trvania poisťovnej zmluvy došlo dňa 11. 7. 2020 o 13:45 hod. v Liptovskom Mikuláši pred kruhovým objazdom v blízkosti Hotela Jánošík, v smere na Liptovský Trnovec k dopravnej nehode. Podľa správy o nehode, podpísanej žalovaným a vodičom poškodeného motorového vozidla, bol vinníkom dopravnej nehody žalovaný, keď ako vodič motorového vozidla zn. Fiat Punto s EČV LM832DO zozadu narazil do vozidla zn. Toyota RAV 4 s EČV BL841VM, čím uvedené motorové vozidlo poškodil. Poškodený si voči žalobcovi uplatnil nárok na náhradu škody v zmysle ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o povinnom zmluvnom poistení“), pričom výšku vzniknutej škody preukázal predložením faktúry č. 20201148 vystavenej autoservisom vykonávajúcej opravu poškodeného motorového vozidla. Žalobca dňa 24. 7. 2020 ukončil šetrenie poisťovnej udalosti a v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka poukázal za žalovaného na účet autoservisu sumu 4 853,89 €. Žalobca následne vyzval žalovaného podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona o povinnom zmluvnom poistení na zaplatenie náhrady poistného plnenia z dôvodu, že žalovaný nenahlásil dopravnú nehodu v zákonom stanovenej lehote. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie časti náhrady poistného plnenia vo výške 242,69 € v lehote 15 dní od doručenia predmetnej výzvy. Žalovaný doposiaľ žalobcovi časť náhrady poistného plnenia vo výške 242,69 € nezaplatil.

8. Podľa čl. 8 Civilného sporového poriadku, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

9. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

10. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

12. Podľa § 1 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení, tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“).

13. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona o povinnom zmluvnom poistení, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

14. Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona o povinnom zmluvnom poistení, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlo a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

15. Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba X.T. Z. F. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové tvrdenia si súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí.

18. Podľa uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43 CoCsp/40/2020 zo dňa 21. 10. 2020: „Ustanovenie § 151 ods. 1 CSP výslovne ustanovuje, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné. Toto ustanovenie pritom platí aj v prípade sporov s ochranou slabšej strany, teda v prípade spotrebiteľských sporov. Ani v prípade spotrebiteľských sporov nie je súd oprávnený popierať skutkové tvrdenia za spotrebiteľa. Spotrebiteľ rovnako ako každá iná sporová strana je oprávnený rozhodovať o výbere prostriedkov procesnej obrany sám. Súd má byť nestranným rozhodcom v spore medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nemôže byť advokátom spotrebiteľa. Takýto postoj súdu narušuje princíp rovnosti zbraní, ktorý je upravený aj v prípade spotrebiteľských sporov. Ustanovenie § 290 a nasledujúce Civilného sporového poriadku, ktoré modifikujú bežný sporový proces v prípade spotrebiteľských sporov obsahujú dostatočné množstvo nástrojov procesne chrániacich spotrebiteľa. Spotrebiteľ je v zmysle § 296 oprávnený predkladať prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany dokonca aj po ukončení dokazovania, a to až do momentu vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej okresným súdom. V jeho prípade sa nepoužijú ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania, ani o zákonnej koncentrácii konania, avšak ustanovenie § 151 CSP o popieraní skutkových tvrdení protistrany z aplikácie v spotrebiteľských sporov vylúčené nebolo.“

19. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v podanej žalobe za nesporné. Žalovaný sa k podanej žalobe v súdom určenej lehote nevyjadril, hoci na to bol vyzvaný uznesením zo dňa 19. 12. 2022.

20. V konaní považoval súd za nesporné, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy č. 3619033282 o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V konaní takisto nebolo sporné, že žalovaný zavinil vznik škodovej udalosti majúcej pôvod v prevádzke motorového vozidla, pri ktorej došlo ku škode na motorovom vozidle zn. Toyota RAV 4 s EČV BL841VM. Na základe predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca dňa 24. 7. 2020 zaplatil

poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 4 853,89 €. Súd mal tiež za preukázané a za nesporné, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie časti poistného plnenia poskytnutého poškodenému vo výške 242,69 €.

21. Uzavretím poistnej zmluvy vznikli žalovanému ako poistníkovi povinnosti upravené zákonom o povinnom zmluvnom poistení. Jednou z povinností žalovaného je podľa § 10 ods. 1 písm. a) predmetného zákona povinnosť písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti v lehote 15 dní po jej vzniku. Vzhľadom na to, že žalovaný si v stanovenej lehote a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa uvedenú zákonnú povinnosť voči žalobcovi nesplnil, vznikol žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona o povinnom zmluvnom poistení, ktoré za žalovaného zaplatil poškodenému z dôvodu vzniknutej škody. Súd mal za preukázané, že žalobca zaplatil poškodenému poistné plnenie vo výške 4 853,89 €, pričom si voči žalovanému v tomto konaní uplatnil len jeho časť vo výške 242,69 €. Žalovaný žalobcovi uplatnenú sumu doposiaľ nezaplatil, ani nijakým spôsobom nerozporoval.

22. Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel, keď zo skutočností tvrdených a preukázaných žalobcom dospel k záveru, že žalovaný spôsobil škodu prevádzkou motorového vozidla, pričom si následne nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 10 ods. 1 písm. a) zákona o povinnom zmluvnom poistení. Žalobcovi tým vznikol voči žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti vyplateného poškodenému podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona o povinnom zmluvnom poistení. Na základe uvedeného súd uložil žalovanému v súlade s § 12 ods. 1 písm. g) zákona o povinnom zmluvnom poistení povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu.

23. Keďže sa žalovaný dostal so zaplatením dlžnej sumy do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd preto priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 242,69 € odo dňa podania žaloby na súde, t. j. od 9. 11. 2022 do zaplatenia. Už k tomuto dátumu bol žalovaný v omeškaní, keďže žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy listom zo dňa 7. 9. 2020, v ktorej určil lehotu na plnenie 15 dní od doručenia výzvy. Súd však nemohol ísť nad rámec žalobného návrhu. Výška úrokov z omeškania bola určená v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia.

24. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa zásady úspechu v konaní. Žaloba bola podaná dôvodne a žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu vznikol voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

27. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.