

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 18C/75/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214207711
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Staněk
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214207711.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, R., proti odporkyni: T. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.. XX K. Č.. XX/C, R., t.č. bytom E. XX, R., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa doručené na Okresný súd Bratislava II dňa 16.05.2014 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Podaním doručeným na tunajší súd dňa 16.05.2014 sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia.

Súd sa s podaním navrhovateľa oboznámil a zistil, že v návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia absentovalo riadne označenie účastníkov konania, t. j. navrhovateľa a odporcu, riadne opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia ako aj odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z podania navrhovateľa nebolo zrejmé, čoho sa bude domáhať vo veci samej alebo či predbežné opatrenie žiada nariadiť do skončenia konania o vypratanie bytu sp. zn. 18C/75/2014, nakoľko v ňom absentoval riadny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný návrh predbežného opatrenia.

Nakoľko podanie navrhovateľa neobsahovalo všetky náležitosti riadneho návrhu súd Uznesením č. k. 18C/75/2014-17 uložil v zmysle § 75 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 43 ods. 1 O.s.p. navrhovateľovi povinnosť neúplné a nesprávne podanie doplniť a opraviť v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia.

Súd navrhovateľa v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. poučil, že v prípade, ak v stanovenej lehote podanie nedoplní a neopraví, súd jeho podanie odmietne.

Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 06.06.2014.

Navrhovateľ návrh, tak ako mu bolo uložené, v stanovenej lehote neopravil a nedoplnil.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Nakoľko navrhovateľ nedostatky svojho podania neodstránil

a pre uvedené nedostatky návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v konaní nemožno pokračovať, súd podanie navrhovateľa odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).