

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614200239
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614200239.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci navrhovateľky: W.. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. C.. O.. Š. XXXX/X, XXX XX B., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpená: Mgr. Ľudovít Paulovič, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Martina Rázusa 19, 984 01 Lučenec proti odporcovi: I. D., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C.. O.. Š. XXXX/X, XXX XX B., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený: Alexander Milko, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Cyrila a Metoda 4, 048 01 Rožňava, za účasti maloletého dieťaťa D. D., L.. XX.XX.XXXX, zast. rodičmi ako zákonnými zástupcami a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci ako kolíznym opatrovníkom, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

Manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa 08.08.2008, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Y., vo zväzku 5, ročník 2008, na strane 114, pod por. č. 5 r o z v á d z a .

S c h v a ľ u j e dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností v tomto znení:

Maloletý D. D., L.. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

Navrhovateľka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého D. D. uju každý párný týždeň od pondelka 15.00 hod. nepretržite do pondelka nasledujúceho týždňa do 15.00 hod. s výnimkou vianočných sviatkov, počas ktorých každý párný rok od 24. decembra od 08.00 hod. do 25. decembra do 08.00 hod. a každý kalendárny rok od 26. decembra od 08.00 hod. do 27. decembra do 08.00 hod..

Navrhovateľka je oprávnená a povinná prevziať si maloletého D. D. v stanovenom čase pred bytom odporcu a po ukončení starostlivosti je navrhovateľka oprávnená a povinná odovzdať maloletého D. D. v určenom čase odporcovi pred bytom navrhovateľky.

Odporca bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého D. D. každý nepárny týždeň od pondelka 15.00 hod. nepretržite do pondelka nasledujúceho týždňa do 15.00 hod., s výnimkou vianočných sviatkov, počas ktorých každý nepárny rok od 24. decembra od 08.00 hod. do 25. decembra do 08.00 hod. a každý kalendárny rok od 26. decembra od 08.00 hod. do 26. decembra do 08.00 hod..

Odporca je oprávnený a povinný prevziať si maloletého D. D. v stanovenom čase pred bytom navrhovateľky a po ukončení osobnej starostlivosti je odporca oprávnený a povinný odovzdať maloletého D. D. v určenom čase navrhovateľke pred bytom odporcu.

Výživné rodičom vzájomne neurčuje.

Styk rodičov s maloletým D. D., L.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode

neupravuje.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na Okresnom súde Lučenec dňa 10.01.2014 návrh, v ktorom žiadala, aby ich manželstvo s odporcom bolo rozvedené. Uviedla, že do manželstva vstupovala z citovej náklonnosti. Narodil sa im syn D. D. K. XX.XX.XXXX. Spočiatku žili usporiadaným rodinným životom. Nezhody sa začali najmä po narodení maloletého D.. Názory na riešenie problémov v rodine sa začali odlišovať, čo vyvolávalo medzi nimi časté nezhody, nedorozumenia a hádky. Všetky pokuty o záchranu manželského spolužitia zlyhali. Manželstvo je dlhodobo nefunkčné, neplní svoj spoločenský účel.

Odporca vypovedal tak, že nesúhlasí s rozvodom manželstva, pretože má záujem na obnovení spolužitia s navrhovateľkou. Na pojednávaní dňa 25.06.2014 uviedol, že súhlasí s rozvodom manželstva. Navrhovateľka má známosť s iným mužom, takže nie je predpoklad, že by došlo k obnoveniu manželského spolužitia vo všetkých jeho funkciách.

Navrhovateľka a odporca navrhli schváliť dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému D. D. na čas po rozvode v takom znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Poukázali na tú skutočnosť, že je dôvodné, aby sa na výchove maloletého D. podieľali obidvaja rodičia. Striedavá starostlivosť bude na prospech maloletého D..

Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec súhlasil s tým, aby súd schválil dohodu rodičov v takom znení, že maloletý D. D. bude na čas po rozvode zverený do striedavej osobnej starostlivosti matky a otca s tým, že navrhovateľka a odporca sa budú podieľať osobne na starostlivosti o syna v časových termínoch, ktoré navrhli v priebehu konania o rozvod manželstva.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom účastníkov konania, prečítaním sobášneho listu, rodného listu dieťaťa, správy Mesta Lučenec, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, prečítaním pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9C/136/2013, 5P/110/2013, správy od zamestnávateľa navrhovateľky, správy Daňového úradu Lučenec, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 08.08.2008. Zo strany navrhovateľky sa jedná o manželstvo prvé, zo strany odporcu o manželstvo druhé. Predchádzajúce manželstvo odporcu skončilo rozvodom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5P/110/2013 súd zistil, že na tunajšom súde prebiehalo konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému D. D., L.. XX.XX.XXXX na čas pred rozvodom manželstva. Uznesením č.k. 5P/110/2013-27 zo dňa 23.05.2014 bolo konanie zastavené.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9C/136/2013 bolo preukázané, že rozsudkom zo dňa 10.12.2013 č.k. 9C/136/2013-14 súd zrušil za trvania manželstva bezpodielové spoluvlastníctvo manželov W. C. D. a I. D., ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa 08.08.2008. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2013.

Mesto Lučenec vypracovalo správu, z ktorej vyplýva, že manželia majú posledné spoločné bydlisko v meste Lučenec. Vyživovaciu povinnosť majú k jednému maloletému dieťaťu. Spoločným bydliskom manželov je založená miestna príslušnosť Okresného súdu Lučenec v konaní o rozvod manželstva.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vypracoval správu, z ktorej vyplýva, že navrhovateľka má vytvorené materiálne podmienky na výchovu maloletého dieťaťa. Otec dieťaťa býva v byte, ktorý pozostáva z kuchyne, dvoch izieb a príslušenstva. Rodičia dieťaťa navrhli schváliť dohodu o výkone rodičovských práv a povinností v takom znení, že maloletý D. bude v striedavej starostlivosti matky a

otca. Kolízny opatrovník navrhol schváliť dohodu rodičov, pretože bola uzavretá v súlade so záujmami maloletého dieťaťa.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 19 ods. 2 Zákona o rodine o veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 76 ods. 2 Zákona o rodine proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

s maloletým
v rozhodnutí

Podľa § 100 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je účastníkom konania maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého dieťaťa súd zisťuje prostredníctvom jeho zástupcu alebo príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, alebo výsluchom maloletého dieťaťa aj bez prítomnosti rodičov alebo iných osôb, zodpovedných za výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 113 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené. Príčinou nedorozumení v rodine boli najmä povahové rozdiely účastníkov konania, ktoré sa začali prejavovať postupne. Rozdielne predstavy o spoločnom živote nedokázali preklenúť. Rozvrat rodiny bol zavŕšený rozchodom účastníkov konania.

Rozvod má byť prostriedkom umožňujúcim skončenie manželstva, ak došlo k takému narušeniu manželstva, že tento stav možno charakterizovať ako vážne rozvrátenie manželských vzťahov. V takom prípade manželstvo nemôže plniť účel, pre ktorý bolo vytvorené. Stráca dôvody pre svoje ďalšie trvanie a súd ho môže zrušiť.

Súd konštatuje, že rozvrat rodiny je hlboký, trvalý, taký aký predpokladá vyššie citované zákonné ustanovenie, takže súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku. Manželstvo neplní funkciu biologickú, hospodársku, výchovnú, pretože navrhovateľka a odporca žijú oddelene.

Pri rozhodovaní o rozvode manželstva musí súd vždy prihliadnuť na záujem maloletého dieťaťa. To znamená, že posúdi, ako pôsobí rozvrat medzi manželmi na dieťa a v akom výchovnom prostredí bude dieťa vyrastať po prípadnom rozvode manželstva rodičov. Nezhody medzi účastníkmi konania nepriaznivo vplyvajú na výchovu maloletého D.. Dôvodné je, aby vyrastal v pokojnom rodinnom prostredí bez hádok a nedorozumení medzi navrhovateľkou a odporcom. Sústavné nedorozumenia negatívne ovplyvňujú vývoj dieťaťa.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností respektíve pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektoval právo maloletého Simona na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Zo správy o prešetrení pomerov, ktorú vypracoval kolízny opatrovník bolo preukázané, že dieťa má vytvorené silné citové väzby k matke aj k otcovi. Rodičia majú vytvorené materiálne podmienky pre výchovu dieťaťa, takže je v záujme maloletého Simona pokiaľ sa rodičia dohodli na zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, aby súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Súd výživné rodičom vzájomne neurčil.

Matka dieťaťa je zamestnaná v spoločnosti KOOOPERATIVA a.s., Bratislava s priemerným čistým mesačným zárobkom 700,- Eur. Poberá prídavok na jedno nezaopatrené dieťa v sume 23,10 Eur. Otec dieťaťa je podnikateľ, zapísaný v živnostenskom registri, ktorý je vedený Okresným úradom v Lučenci, číslo živnostenského registra XXX-X-XXXX a jeho priemerný mesačný príjem sa pohybuje okolo sumy 800,- Eur až 1000,- Eur. Životná úroveň obidvoch rodičov je približne rovnaká, takže je dôvodné, aby si vzájomne výživné neplatili. Súd styk rodičov s dieťaťom neupravil.

Podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. O trovách konania súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Upozornenie: Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže v lehote troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku o rozvode oznámiť úradu poverenému viesť matriku, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.