

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/97/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112205873
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112205873.7

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, Prievozská 6/A, Bratislava, proti odporcovi: A. A., D.. X.XX.XXXX, A. N. A. XX, Bratislava, R. P. M. Č., Z. H. Okresného Z. Bratislava L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, zastúpený advokátom JUDr. Igor Šafranko, ul. Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 4.834,51 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 541,35 EUR s 9% ročným úrokom z omeškania od 8.10.2010 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 4.170,63 EUR s 9% úrokom z omeškania od 8.10.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 250,- EUR ako náhradu za zaplatený súdny poplatok, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd upravuje Daňový úrad Bratislava, aby vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 26,45 EUR, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 23.2.2012 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia 4.834,51 EUR s 9% úrokom z omeškania od 8.10.2010 do zaplatenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel tri zmluvy o pripojení, č. V. zo dňa XX.X.XXXX, Č.. V. R. W. XX.X.XXXXX V. Č..V. zo dňa 12.12.2009, v zmysle ktorých vypožičal odporcovi 3 ks SIM karty umožňujúce mu využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Zároveň pri uzatváraní dodatku k zmluve o pripojení č. V. odpredal odporcovi mobilný telefón zn. V. L. XG XXGb N. za kúpnu cenu 89,- EUR. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 16.5.2010 - 16.7.2010 porušil zmluvné povinnosti, vznikla mu v zmysle tohto dodatku povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 663,88 EUR. Pokusom o pokonávku zo dňa 23.9.2010 odporcovi oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť predmetných zmlúv o pripojení. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval a dlžnú sumu mu nezaplatil. Uplatnený nárok špecifikoval ako pohľadávku za neuhradené služby vo výške 4.170,63 EUR a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88 EUR.

Podaním doručeným súdu dňa 4.5.2012 oznámil svoj vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu. Na námietku navrhovateľa o neprípustnosti vedľajšieho účastníctva, súd uznesením č.k. 12C

97/2012-85 zo dňa 17.5.2013, právoplatným dňa 14.6.2013, vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu v zmysle § 93 ods. 3 Os.p., pripustil..

Pretože súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, súd mu v zmysle § 29 ods.2 O.s.p. ustanovil na konanie opatrovníka.

Podaním doručeným súdu dňa 28.11.2012 vzal navrhovateľ svoj návrh v časti o zaplatenie 122,53 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 122,53 EUR od 8.10.2010 do zaplatenia späť. Trval na návrhu v časti 4.711,98 EUR spolu s uplatneným príslušenstvom s tým, že žalovaná suma predstavuje pohľadávku za neuhradené služby vo výške 4.170,63 EUR a nárok na náhradu škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou vo výške 541,35 EUR. Súd uznesením č.k. 12C 97/2012-85 zo dňa 17.5.2013, opraveným uznesením č.k. 12C 97/2012 - 94 zo dňa 2.9.2013, právoplatným dňa 25.9.2013, konanie v časti o zaplatenie 122,53 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 122,53 EUR od 8.10.2010 do zaplatenia, v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Na pojednávaní dňa 25.6.2014 navrhovateľ pred otvorením pojednávania vo veci samej vzal späť žalobný návrh v časti o zaplatenie škody vo výške 541,35 EUR s 9% ročným úrokom z omeškania od 8.10.2010 do zaplatenia, bez udania dôvodu. Žiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V danom prípade súhlas odporcu k čiastočnému späťvzatiu návrhu potrebný nebol, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej. Preto súd podľa § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v časti o zaplatenie 541,35 EUR s 9% ročným úrokom z omeškania od 8.10.2010 do zaplatenia, zastavil.

O vrátení časti súdneho poplatku súd rozhodol v zmysle ustanovenia §11 ods.3 a 4 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a súdny poplatok zaplatený v celkovej výške 290,- EUR vrátil z časti zastaveného konania 122,53 EUR, z ktorej súdny poplatok predstavoval 7,32 EUR a ho vrátil krátený o 6,63 EUR vo výške 0,69 EUR a tiež z časti zastaveného konania 541,35 EUR, z ktorej súdny poplatok predstavoval 32,46 EUR a ho vrátil krátený o 6,70 EUR vo výške 25,76 EUR. Spolu tak vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 26,45 EUR.

Zvyšnú časť žalobného návrhu súd prejednal a rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, neúčast' neospravedlnil a tiež v neprítomnosti vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktorý mal tak isto riadne vykázané, neúčast' ospravedlnil v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 15.5.2014 všeobecne tak, že ak sa na vytýčený termín pojednávania nedostaví, navrhuje, aby súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti a neprítomnosti jeho právneho zástupcu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluvami o pripojení č. A3579430 zo dňa 18.1.2008 s dodatkom a prílohou č. 1 dodatku, č. A3579452 zo dňa 18.1.2008, č.A4781463 zo

dňa 12.12.2009, pokusom o pokonávku zo dňa 23.9.2010 s doručenkou, faktúrami č. 8537644782, 8040720837, 8040720836, 8538155726, 8041247547, 8041247546, 1007650951,8041774313, 8538666695, 8041774312, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 30.4.2012, vyjadrením vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 13.5.2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca uzavrel s navrhovateľom tri zmluvy o pripojení.

1. Zmluvu o pripojení č. A3579430 zo dňa 18.1.2008 s dodatkom, na základe ktorých dostal pridelenú SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX k telefónnej stanici č.XXXXXXXXXXXX za účelom využívania služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete navrhovateľa v programe VIP300 XXL.

2. Zmluvu o pripojení č. A3579452 zo dňa 18.1.2008, na základe ktorej dostal pridelenú SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX k telefónnej stanici č.XXXXXXXXXXXX za účelom využívania služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete navrhovateľa v programe VIP300 XXL.

3. Zmluvu o pripojení č. A4781463 zo dňa 12.12.2009, na základe ktorej dostal pridelenú SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX k telefónnej stanici č.XXXXXXXXXXXX za účelom využívania internetu na doma.

Dodatkom k zmluve o pripojení č. A3579430 zo dňa 18.1.2008 bol odporcovi poskytnutý zľavnený mobilný telefón typu V. L. XG XXGB N., výrobné č. XXXXXXXXXXXXXX za kúpnu cenu 89,- EUR.

Podľa čl. 2, bod 2.3. dodatku k zmluve o pripojení č. A3579430 zo dňa 18.1.2008, sa odporca zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa zmluvy o pripojení ako účastník služieb po dobu najmenej 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku a že bude bez prerušenia využívať v súlade s uzavretou zmluvou a neuskutoční žiaden úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by bolo ukončenie platnosti uzavretej zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

Podľa čl. 2, bod 2.2. dodatku k zmluve o pripojení č. A3579430 zo dňa 18.1.2008, sa odporca zaviazal, že počas doby viazanosti bude mať aktivovaný na predelenej SIM karte taký účastnícky program u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 75,- EUR.

Podľa čl. 2, bod 2.5. dodatku k zmluve o pripojení č. A3579430 zo dňa 18.1.2008, sa odporca zaviazal v prípade porušenia niektorej z povinností upravených v čl. 2 bod 2.2. a 2.3. zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 663,88 EUR.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi poskytnuté služby zo zmluvy o pripojení č. A3579430 zo dňa 18.1.2008 s dodatkom nasledovne:

- faktúrou č. 8040720836 zo dňa 16.5.2010 poskytnuté služby od 15.5.2010 do 14.6.2010 vo výške 1.595,54 EUR,

- faktúrou č. 8041247546 zo dňa 16.6.2010 poskytnuté služby za obdobie od 15.6.2010 do 14.7.2010 vo výške 1.404,41 EUR,

- faktúrou č. 8041774312 zo dňa 16.7.2010 odpojenie a ďalšie služby vo výške 1.010,87 EUR.

- faktúrou č. 1007650951 zo dňa 16.7.2010 upomienku vo výške 1,33 EUR.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi poskytnuté služby zo zmluvy o pripojení č. A3579452 zo dňa 18.1.2008 nasledovne:

- faktúrou č. 8040720837 zo dňa 16.5.2010 poskytnuté služby za obdobie od 15.5.2010 do 14.6.2010 vo výške 60,39 EUR,

- faktúrou č. 8041247547 zo dňa 16.6.2010 poskytnuté služby za obdobie od 15.6.2010 do 14.7.2010 vo výške 60,39 EUR,

- faktúrou č. 8041774313 zo dňa 16.7.2010 odpojenie vo výške 3,95 EUR.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi poskytnuté služby zo zmluvy o pripojení č. A4781463 zo dňa 12.12.2009 nasledovne:

- faktúrou č. 8537644782 zo dňa 16.5.2010 poskytnuté služby za obdobie od 15.5.2010 do 14.6.2010 vo výške 14,90 EUR,

- faktúrou č. 8538155726 zo dňa 16.6.2010 poskytnuté služby za obdobie od 15.6.2010 do 14.7.2010 vo výške 14,90 EUR,

- faktúrou č. 8538666695 zo dňa 16.7.2010 odpojenie vo výške 3,95 EUR.

Odporca faktúry v lehote splatnosti neuhradil.

Pokusom o pokonávku zo dňa 123.9.2010 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie neuhradených faktúr v lehote do 7.10.2010.

Odporca pohľadávku neuhradil.

Podľa § 43 ods. 1, 2, 3, 5, 8 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinnou v čase uzavretia zmluvy o pripojení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,

b) dohodou účastníkov zmluvy,

c) odstúpením od zmluvy,

d) výpoveďou,

e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Výpovedná lehota je upravená vo všeobecných podmienkach a je rovnaká pre obe zmluvné strany.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

V predmetnom konaní sa navrhovateľ po čiastočnom späťvzatí návrhu dňa 28.11.2012 v časti o zaplatenie 122,53 EUR s príslušenstvom a dňa 25.6.2014 v časti o zaplatenie 541,35 EUR s príslušenstvom, domáhal od odporcu zaplatenia 4.170,63 EUR za neuhradené služby poskytnuté mu na základe troch zmlúv o pripojení.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom tri zmluvy o pripojení s dodatkom, podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, za účelom využívania služieb spoločnosti navrhovateľa. Na základe takto uzatvorených zmlúv s jedným dodatkom dostal odporca od navrhovateľa pridelené tri SIM karty a jeden zľavnený mobilný telefón typu V. L. XG XXGB N., k trom telefónnym staniciam za účelom využívania služieb verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete navrhovateľa a internetu, a to SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX k telefónnej stanici č. XXXXXXXXXXXX, Z. G. Č.. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX G. H. Z. Č.. XXXXXXXXXXXX V. Z. G. Č.. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX G. H. Z. Č.. XXXXXXXXXXXX. Z uvedených zmlúv vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť odporcovi dohodnuté služby a odporca sa zaviazal za poskytnuté služby zaplatiť. Navrhovateľ svoje povinnosti vyplývajúcu mu z platne uzatvorených zmlúv o pripojení splnil a odporcovi poskytnuté služby riadne za obdobie od 16.5.2010 do 16.7.2010 vyúčtoval vyššie uvedenými faktúrami, v celkovej výške 4.170,63 EUR. Odporca vyúčtované služby v lehote splatnosti neuhradil, preto ho súd zaviazal na splnenie záväzku, vyplývajúceho mu z predmetných záväzkových vzťahov vo výške 4.170,63 EUR.

Odporca tým, že vyúčtované služby v lehote splatnosti nezaplatil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa §517 ods.2 Občianskeho zákonníka, výška ktorého je určená v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 9 % ročne od 8.10.2010, čo je deň nasledujúci po uplynutí lehoty určenej navrhovateľom na plnenie pokusom o zmier zo dňa 23.9.2010.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 250,- EUR za zaplatený súdny poplatok zo súdom priznanej istiny.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.