

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12C/305/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113239344  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113239344.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľky: D. I., nar. XX.X.XXXX, bytom A., O. XXX/X, t.č. A. - U., X. XX, zast. PROSMAN A PAVLOVIČ, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Trnava, Hlavná 31, proti odporcom: 1. P. I., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXX/XXF, X.. B. I., nar. X.XX.XXXX, bytom A., M. 2, obaja zast. JUDr. Andrea Kelemenová, advokátka, so sídlom Nitra, Mariánska 2, o vyslovenie absolútnej neplatnosti právneho úkonu - darovacej zmluvy zo dňa 4.10.2010, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

### rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania vo výške 233,87 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právnej zástupkyne odporcov v 1. a 2. rade.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 25.11.2013 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhala vyslovenia absolútnej neplatnosti právneho úkonu - darovacej zmluvy zo dňa 4.10.2010 uzavretej medzi odporcami na sumu 27.000 eura. Svoj návrh odôvodnila tým, že na Okresnom súde Nitra prebieha konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v tomto konaní odporca v 1. rade predložil Darovaciu zmluvu uzavretú medzi ním a odporkyňou v 2. rade na sumu 27.000 eur, snaží sa preukázať, že na stavbu rodinného domu použil finančné prostriedky, ktoré nepatria do BSM. Darovacia zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom pre nedostatok vážnosti vôle, svojím účelom odporuje zákonu a prieči sa dobrým mravom. Išlo o predstieraný právny úkon, odporcovia nemali vážnu vôľu takúto zmluvu uzavrieť. O existencii zmluvy sa dozvedela až na pojednávaní vo veci vyporiadania BSM. Odporkyňa uvedenú sumu nikdy odporcovi reálne neodovzdala.

Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní trvala na podanom návrhu. Na určení má naliehavý právny záujem, pretože takýmto určením je možné eliminovať stav právnej neistoty, k náprave nemôže dôjsť iným spôsobom. Je potrebné určiť aký majetok patril do BSM, takéhoto určenia nie je možné domáhať sa v rámci konania o vyporiadanie BSM, pretože tam sú účastníci konania bývalí manželia a nie odporkyňa v 2. rade. Na Okresnom súde Nitra prebieha konanie o vyporiadanie BSM. Odporca predložil viaceré dokumenty, ktorými chce preukázať, že navrhovateľka nemá nárok na žiadny majetok z titulu vyporiadania BSM. Tieto zmluvy považuje za neplatné, fiktívne, všetky boli zažalované. Konanie o vyporiadanie BSM je prerušené. Darovacia zmluva, ktorá je predmetom tohto konania, sa týka darovania sumy 27.000 eur, odporca chce preukázať, že na stavbu rodinného domu použil finančné prostriedky, ktoré nepatria do BSM, chce ukrátiť navrhovateľku. Darovacia zmluva je absolútne neplatný právny úkon pre nedostatok vážnosti vôle s poukazom na § 37 ods. 1 OZ a § 39 OZ. Svojím účelom odporuje zákonu a prieči sa dobrým mravom. Odporcovia nemali vážnu vôľu zmluvu uzavrieť,

nedošlo k faktickému odovzdaniu sumy 27.000 eur. Bol to predstieraný prejav za účelom ukrátenia navrhovateľky, odporuje zákonu, obchádza zákon, jeho ustanovenia o vyporiadaní BSM, prieči sa dobrým mravom. V čase uzatvárania darovacej zmluvy navrhovateľka žila a hospodárila s odporcom, musela by vedieť o tom, že takáto vysoká suma bola odporcovi darovaná. O existencii takejto zmluvy sa dozvedela až na pojednávaní o vyporiadaní BSM. Navrhovateľka má informácie o tom, že odporca obiehal advokátske kancelárie, potreboval vyhotoviť zmluvy na očistenie majetku BSM. Zmluvy boli vyhotovované dodatočne. K darovaniu nedošlo, nedošlo k odovzdaniu predmetu daru, nedošlo k prevzatíu veci.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že o darovacej zmluve nevedela, dozvedela sa o jej existencii až na súde na pojednávaní. Takáto zmluva uzatváraná nebola. Odporca na pojednávaní o vyporiadaní BSM predložil viacero listín, o ktorých nevedela. V tom čase v októbri 2010 prebiehala výstavba rodinného domu. Vzťahy s odporcom boli v poriadku. Je pravdou, že dvakrát odišla zo spoločnej domácnosti, možno aj v čase uzatvárania darovacej zmluvy doma nebola, ale to mohlo byť tak jeden týždeň. O existencii darovacej zmluvy by niečo vedela, manžel by jej mal o nej povedať. Odporca sa vyjadroval a chválil ako ju chce vyšachovať, aby z vyporiadania majetku nedostala nič. Odporca sa v advokátskej kancelárii pýtal ako nezaplatiť z vyporiadania majetku vôbec nič. Počas trvania manželstva bola na materskej dovolenke, otec jej daroval na svadbe 15.000 Sk. Odporca pracoval vo Viedni, jeho príjem bol 1.300-1.500 eur. Náklady na domácnosť mali 600, 700, 800 eur. Výstavba rodinného domu začala v septembri 2009, alebo v septembri 2010. Definitívne odišla zo spoločnej domácnosti v apríli 2011, alebo 2012. V tom čase už bol rodinný dom postavený, čiastočne zariadený, nebol tam všetok nábytok. V priebehu rokov 2008-2010 mali úver na 18.000 eur. Výstavba domu bola realizovaná z toho čo zarobil odporca, odporkyňa mu občas dala nejaké peniaze, ale tie prehral na automatoch. Hodnota rodinného domu je 130.000 eur, postavený bol z príjmu odporcu. Úvery splácal odporca. Väčšiu časť domu odporca staval svojpomocne.

Právna zástupkyňa odporcov na pojednávaní uviedla, že ku skutkovým okolnostiam veci sa vyjadrovať nebude. Trvala na písomnom vyjadrení k veci, kde uviedla, že na takejto veci nie je daný naliehavý právny záujem. Určovací výrok nemá žiadny zmysel. Má význam len v konaní o vyporiadaní BSM. V tom konaní si súd má riešiť ako predbežnú otázku, otázku darov. Nie je daný dôvod riešiť platnosť každej zmluvy v samostatných konaniach.

Odporca v 1. rade na pojednávaní uviedol, že darovacia zmluva sa uskutočnila, uskutočnilo sa aj odovzdanie peňazí. V októbri 2010 sa budovala hrubá stavba, ktorá bola postavená za týždeň a bola urobená aj krytina. Bolo treba vyplatiť majstrov, ktorých bolo 6-7, bolo treba vyplatiť materiál drevo, dovoz dreva. Minul asi 20.000 eur, boli to peniaze z daru od matky, zo sumy 27.000 eur. Zvyšok peňazí použil na izoláciu, na nákup materiálu. Ešte predtým ako začal stavať dom, chcel aby dom postavili spoločnými silami. Hovoril s matkou, či by mu nedarovala peniaze na výstavbu domu. Pýtal sa aj navrhovateľky, či by im finančne pomohol aj jej otec. Peniaze mu matka odovzdala v hotovosti, bolo to v byte rodičov. Bol tam len on a matka. O darovacej zmluve navrhovateľka nevedela. Mali viaceré problémy. Stratil som k nej dôveru. Čo sa týka financií jej nedôveroval. Mal peniaze doma. Vyplatil majstrov, mohlo to byť asi týždeň, dva po darovaní peňazí. O peniazoch navrhovateľka vedela. Nevedela presnú sumu. Vo Q. pracoval od leta 2008 do mája 2011 nepretržite. V deň podpisu darovacej zmluvy prišiel s vyhotovenou darovacou zmluvou k svojej matke, zmluvu vyhotovoval na svojom počítači, tlačil ju v meste vo Foto v N - Centro.

Odporkyňa v 2. rade na pojednávaní uviedla, že manželstvo navrhovateľky a odporcu nebolo dobré. Odporca jej povedal, že chce stavať dom, že kúpil pozemok. Nechcela mu dať peniaze, pretože nemala k navrhovateľke dôveru. Povedala odporcovi, že ak má dať nejaké peniaze tak jedine s darovacou zmluvou. Odporca mal predstavu koľko peňazí asi bude potrebovať, pretože sused postavil obdobný dom, ale oni nemali žiadne peniaze, nemali z čoho stavať. Dvakrát darovala odporcovi peniaze. Sumu 27.000 eur jej povedal odporca, on si to tak vyrátal, že toľko asi bude stáť hrubá stavba, čo mu dajú dom pod strechu. Mala peniaze z predaja bytu na Predmostí, ktorý predala v r. 2007 za 1.400.000 Sk. Peniaze z predaja bytu vložila do VÚB. Lenže úroky klesali, peniaze vybrala, vo väčších sumách po 20.000 eur, po 17.000 eur. Peniaze mala doma. 27.000 eur odovzdala odporcovi. Navrhovateľka vedela, že ona

dala peniaze. V zahraničí robila od roku 1999, jej príjem je okolo 1.500 eur. Pracovala v zahraničí bez zmluvy. Má účet v Poštovej banke, tam jej chodí dôchodok. V minulosti mala len jediný účet vo VÚB.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisu a to návrhom, darovacou zmluvou zo dňa 4.10.2010, úradným záznamom, vyjadrením odporcov zo dňa 26.3.2014, stanoviskom navrhovateľky k vyjadreniu zo dňa 11.4.2014, spisom OS Nitra 15 C 305/2013 a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľka a odporca boli manželia, manželstvo uzatvárali dňa 19.1.2008. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 24 P 356/2012 zo dňa 19.3.2013, právoplatne dňa 10.4.2013.

Navrhovateľka podala na Okresný súd Nitra dňa 24.7.2013 návrh na vyporiadenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

V priebehu konania o vyporiadenie BSM odporca v 1. rade predložil okrem iného aj Darovaciu zmluvu uzavretú dňa 4.10.2010 medzi ním a odporkyňou v 2. rade, predmetom ktorej bolo darovanie sumy 27.000 eur.

Konanie vedené na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 15C 227/2013 o vyporiadenie BSM je prerušené do právoplatného skončenia vecí vedených na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 14C/275/2013, 12C/305/2013, 19C/305/2013 a 18C/1/2014.

Z pripojených vyššie uvedených spisov súd zistil, že navrhovateľka podala návrh na vyslovenie neplatnosti právneho úkonu - zmluvy o pôžičke zo dňa 19.1.2011, konanie je vedené na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 19C 305/2013, návrh na vyslovenie neplatnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 11.1.2010, konanie je vedené na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 18C 1/2014, návrh na vyslovenie neplatnosti právneho úkonu - darovacej zmluvy zo dňa 4.1.2010, konanie je vedené na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 14C 275/2013.

Z darovacej zmluvy zo dňa 4.10.2010 uzavretej medzi odporcami vyplýva, že odporkyňa v 2. rade darovala odporcovi v 1. rade finančné prostriedky v hotovosti a to v sume 27.000 eur. Obdarovaný prevzal ako dar finančné prostriedky pri podpísaní darovacej zmluvy.

Podľa § 80 písm. c/ O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Občiansky súdny poriadok výslovne stanovuje, čoho sa môže navrhovateľ návrhom domáhať, teda aké sú prípustné druhy návrhom z hľadiska obsahu petitu. Návrhom možno uplatniť pozitívne alebo negatívne určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je. Navrhovateľa zaťažuje dôkazné bremeno, spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva, v čase rozhodovania súdu, má naliehavý právny záujem. Tento je daný spravidla v prípade, keď sa nemožno domáhať priamo plnenia, a ak právne postavenie navrhovateľa by bez takéhoto určenia bolo neisté.

Návrh podaný navrhovateľkou je v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia návrhom určovacím a navrhovateľka sa ho môže domáhať len vtedy, ak je na tom naliehavý právny záujem, ktorý je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej neistoty medzi navrhovateľkou a odporcami, ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť a právne postavenie navrhovateľky je ohrozené. Určovacia žaloba nie je spravidla opodstatnená najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu (len) predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo.

Pre nedostatok naliehavého právneho záujmu v zmysle ustanovenia § 80 písm. c) O.s.p. spravidla nemožno vyhovieť návrhu na rozhodnutie súdu určovacím výrokom, ak možno uplatniť nárok na plnenie. Existenciu naliehavého právneho záujmu musí v konaní preukázať navrhovateľka, pričom naliehavý právny záujem musí existovať v čase, kedy bol rozsudok súdu vyhlásený (§ 154 ods. 1 O. s. p.). Nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, bráni zaoberať sa s vecou v jej merite. Vo všeobecnosti platí, že naliehavý právny záujem je daný predovšetkým tam, kde by bez tohto určenia bolo právo navrhovateľa ohrozené, alebo kde by bez tohto určenia sa stalo právne postavenie navrhovateľa neistým. Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenie, súd návrh navrhovateľky o určenie absolútnej neplatnosti právneho úkonu - darovacej zmluvy zamietol pre nedostatok naliehavého právneho záujmu, pretože aj keby súd návrhu vyhovel a určil, že darovacia zmluva uzatvorená medzi odporcami je neplatná, na postavení navrhovateľky by sa aj tak nič nezmenilo, stále by bolo jej postavenie rovnaké, samostatný určujúci výrok o neplatnosti darovacej zmluvy by pre navrhovateľku nepriniesol žiadnu zmenu v jej právnom postavení. Navrhovateľka nemá naliehavý právny záujem na určení neplatnosti darovacej zmluvy v samostatnom konaní, posúdenie platnosti darovacej zmluvy má pre ňu význam len v rámci vyporiadania BSM a preto by otázka platnosti darovacej zmluvy mala byť riešená v konaní o vyporiadaní BSM ako predbežná otázka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešným odporcom súd priznal právo na náhradu trov konania vo výške 233,87 eura, čo sú trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci: 1. príprava a prevzatie veci, 2. písomné vyjadrenie k podanému návrhu 3. účasť na pojednávaní dňa 25.6.2014 - za 1 osobu je hodnota jedného právneho úkonu 30,94 eura + 8,04 eura režijný paušál, za 2 osoby je hodnota jedného právneho úkonu 77,96 eura, za tri úkony právnej pomoci sa potom jedná o sumu 233,87 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.