

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613220798
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6613220798.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivce Hanuskovej, v právnej veci starostlivosti o maloletého B. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, maloletý zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, dieťa rodičov X. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., U. Y., č. XXXX/X, adresa pre doručovanie písomností T., L. O. XX a W. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., U. I, č. XXXX/X, adresa pre doručovanie písomností T., L. O. XX, o návrhu matky na udelenie súhlasu súdu k vystaňovaniu dieťaťa do cudziny, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Lučenec, č. k. 5P/97/2013 - 53 zo dňa 24. 01. 2014, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd udelil za otca W. N., narodeného XX. XX. XXXX súhlas matke X. N., narodenej XX. XX. XXXX, na podanie žiadosti na príslušnom správnom orgáne o povolenie na vystaňovanie dieťaťa maloletého B. N., narodeného XX. XX. XXXX, do A., p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Okresný súd predložil odvolanie otca proti rozsudku, ktorým okresný súd za otca udelil súhlas matke na podanie žiadosti o povolenie na vystaňovanie maloletého B. L. do A.. Okresný súd konal o návrhu matky, ktorá uviedla, že predtým, ako prišla na Slovensko, kde sa zoznámila s otcom dieťaťa, žila vo A., kde žijú aj jej rodičia. Jej manželstvo s otcom dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/71/2013-46 z 23. 10. 2013. Z uvedeného rozsudku vyplýva, že manželstvo rodičov maloletého B. N. bolo zrušené rozvodom, právoplatným 05. 11. 2013 a maloletý bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matke. Otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť na dieťa v sume 50,- EUR mesačne. Otec prispel po rozvode na výživu dieťaťa len raz, v januári 2014. Matka s dieťaťom bývala od leta 2013 do novembra 2013 u svojej starej matky. V súčasnosti matka, podľa vlastného vyjadrenia býva s dieťaťom v neprijateľných sociálnych a bytových pomeroch v krízovom centre v T.. Keď mal maloletý jeden rok, matka s ním bola vo A. na 6 mesiacov. Vtedy tam navštevoval jasle. Matka by mala možnosť zaradiť sa do tamjšej spoločnosti, v minulosti tam ako študentka dostávala štipendium. Vo A. by mohla tiež bývať s rodičmi v 3-izbovom byte. Otec s návrhom matky nesúhlasil. Potvrdil, že si neplnil vyživovaciu povinnosť, je nezamestnaný a že sa bude vedieť zamestnať pokiaľ sa mu zlepší zdravotný stav.

Okresný súd mal preukázané, že matka s maloletým dieťaťom žijú v nevyhovujúcich podmienkach v Krízovom centre v T., kde má k dispozícii jednu izbu a spoločnú kuchyňu a kúpeľňu. Za ubytovanie platí 120,- EUR, za ostatné služby sa platí zvlášť. Od decembra 2013 poberala len dávku sociálnej pomoci 70,- EUR a prídavky na dieťa. Nedisponuje príjmom, aby mohla uhradiť všetky potrebné náklady na stravu a domácnosť. Matka v minulosti bývala vo A., kde študovala a mala stabilný príjem. Vo A. bývajú jej rodičia, jej matka je tam riadne zamestnaná. Je dôvodný predpoklad, že po návrate do A. bude mať matka možnosť doštudovať, poberať študijné štipendium a postarať sa o dieťa. Z príjmu si bude

môcť zabezpečiť prenájom bytu, svoje potreby a ostanú jej prostriedky na úhradu potrieb maloletého dieťaťa. Medzi rodičmi nedošlo k dohode o vysťahovaní dieťaťa do cudziny, a pretože súd zistil, že je to v záujme maloletého dieťaťa, udelil matke súhlas na podanie žiadosti o povolenie vysťahovania dieťaťa do cudziny.

Na právne posúdenie okresný súd uviedol § 28 ods. 2 a § 35 Zákona o rodine. Súd neupravil styk otca s maloletým dieťaťom s odôvodnením, že otec sa môže domáhať úpravy styku po vysťahovaní dieťaťa, podľa podmienok v jeho novom prostredí.

Proti uvedenému rozhodnutiu podal včas odvolanie otec maloletého. Navrhol zrušenie povolenia na vycestovanie maloletého syna do A.. V odvolaní zopakoval svoj nesúhlas s tým, aby jeho syn odišiel žiť do A.. Svojho syna nadovšetko miluje a chce sa podieľať na jeho výchove rovnako, ako jeho matka. S bývalou manželkou sa medzičasom udobril, v najbližšej dobe si spolu plánujú nájsť prenájom. Matka dieťaťa začala pracovať ako upratovačka v nemocnici a otec nastúpi do zamestnania, ktoré má zabezpečené hneď ako pre syna zabezpečia škôlku a otec bude na tom dobre so svojim zdravotným stavom. Otec aj maloletý syn sú na sebe veľmi závislí a ešte viac potom, ako sú rodičia znova spolu. Žiadal o šancu dokázať, že sa o syna vie postarať.

Matka ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, preskúmal vec a odvolanie otca v rozsahu danom ust. § 212 ods. 2, písm. a) OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.2 OSP napadnutý rozsudok podľa § 219 ods.1, 2 OSP potvrdil, pretože rozhodnutie okresného súdu je vecne správne.

Podľa § 35 zák. č. 36/2005 Z. z., Zákon o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolenie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Predmetom konania bolo rozhodovanie súdu pri nezhode rodičov vo veci, ktorá vyžaduje súhlas oboch rodičov. Súd posudzoval dôvody nesúhlasu druhého rodiča a v súčasne to, či udelením súhlasu napriek nesúhlasu otca, sú zohľadnené najlepšie záujmy maloletého dieťaťa. Krajský súd zistil, že okresný súd urobil na základe vykonaného dokazovania správne skutkové a právne závery, rešpektoval citovanú právnu úpravu, zohľadnil všetky právne významné skutočnosti. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil ako vecne správne a v ďalšom poukazuje na dôvody, ktoré vo svojom rozhodnutí uviedol okresný súd (§ 219 ods. 2 OSP).

Zákonnými zástupcami maloletého dieťaťa sú obaja rodičia. Po rozvode ich manželstva bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti matke, ktorá bola nútená riešiť svoju bytovú a majetkovú situáciu. Matka sa ocitla v sociálnej núdzi a s dieťaťom bývala v krízovom centre. Medzi rodičmi došlo k nezhode ohľadne trvalého vycestovania dieťaťa s matkou do A., pričom matka tvrdila, že vo A. má pre seba aj dieťa lepšie rodinné aj osobné zázemie. Otec vo svojich doterajších vyjadreniach ani v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti a vážne dôvody, pre ktoré nesúhlasil s vysťahovaním maloletého dieťaťa do cudziny. Otec určené výživné neplnil, svoje bytové a majetkové pomery ničím nepreukazoval, ani spôsobilosť postarať sa o svojho syna. Otec sám nepreukazoval žiadny príjem.

Okresný súd vypočul oboch rodičov a zabezpečil preklad písomností, ktoré na preukázanie svojich tvrdení ohľadne zabezpečenia pobytu vo A. predložila matka dieťaťa. Otec maloletého počas konania nepreukázal nepravdivosť tvrdení matky, ani dôkazov, ktoré súdu predložila. Otec podľa potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny T., nepoberal dávky v hmotnej núdzi a nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie (č. I. 20, 21). Podľa lekárskej správy, ktorú vyžiadal súd od ošetrojúcej lekárky otca, B.. W. T., otec sa liečil na herpes zoster hrudníka. Uvedené ochorenie nebránilo účasti otca na súdnom

pojednávání. Otec maloletého preukázateľne nemá žiadny pravidelný zdroj príjmov, nepreukázal, ako má zabezpečené bývanie, prípadne bývanie svojej rodiny, maloletého syna a jeho matky. Z jeho vyjadrení nevyplývalo, že by prípadne bol sám schopný a ochotný prevziať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Z uvedených dôvodov ani odvolací súd nezistil vážny dôvod na zamietnutie návrhu matky, a preto rozhodnutie okresného súdu potvrdil.

Rozhodnutie bol v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.