

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5C/83/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112225249
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112225249.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou v právnej veci navrhovateľa: Tatra credit, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Námestie Slobody 10, IČO: 44 975 775, proti odporcovi: G. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v X., L. XXX/X, zastúpený opatrovníčkou H. P., súdnou tajomníčkou Okresného súdu X. o zaplatenie 462 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I zo dňa 20.03.2013, č.k. 15Ro/108 /2012-33.

Súd konanie v časti o zaplatenie 452 Eur z a s t a v u j e.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 462 Eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne od 28.07.2011 do zaplatenia, dohodnutý úrok vo výške 1 134 Eur a náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 27,50 Eur a to všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konanie doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.08.2012 domáhal súdneho výroku zaväzujúceho odporcu na úhradu istiny vo výške 462 Eur s príslušenstvom z titulu riadneho nesplnenia záväzku vzniknutého zo Zmluvy o úvere č. XX/XX uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX. Na základe zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 2 100 Eur na dobu do XX.XX.XXXX. na základe písomnej žiadosti odporcu a následne uzatvoreného Dodatku č. 1 k Úverovej zmluve č. XX/XX zo dňa XX.XX.XXXX sa predĺžila doba splatnosti úveru o XX mesiacov, a to do XX.XX.XXXX. Odporca dňa 22.02.2011 v zmysle § 588 Občianskeho zákonníka písomne uznal svoj dlh voči navrhovateľovi čo do dôvodu i výšky v sume 4 255 Eur.

Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy bol splátkový kalendár. Odporca v súlade s dohodnutým splátkovým kalendárom splátky úveru neuhrádzal, i napriek opakovaným upomienkam a výzvam na plnenie, v dôsledku čoho dňa 27.07.2011 nastala splatnosť úveru. Odporca dlžnú sumu, ktorú sám uznal uhradil navrhovateľovi len čiastočne a to splátkami v celkovej výške 1 638 Eur. Neuhradená časť istiny úveru tak predstavuje sumu 462 Eur a neuhradená časť zmluvného úroku sumu 1 134 Eur, výška sankcií sumu 452 Eur.

Súd v predmetnej veci vydal dňa 20.03.2013 platobný rozkaz, č.k. 15Ro 108/2012-33.

Podľa § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd podľa §173 ods. 2 O.s.p. predmetný platobný rozkaz zrušil vo výroku tohto rozsudku.

Súd uskutočnil vo veci šetrenie ohľadne osoby odporcu, keď zisťoval jeho trvalý a prechodný pobyt. Šetrením prostredníctvom Sociálnej poisťovne, Registra obyvateľov SR, ako aj v centrálnej evidencii väzňov vedenej ZVJS SR sa súdu nepodarilo zistiť iné miesto pobytu ako je uvedené v návrhu na začatie konania. Pretože pobyt odporcu na uvedenej adrese je neznámy, súd ustanovil odporcovi podľa § 29 ods.2 O.s.p. uznesením zo , č.k. 5C 83/2013-45 za opatrovníčku súdnu tajomníčku Okresného súdu X. I H. P..

Vzhľadom na skutočnosť, že pred začatím pojednávania dňa 25.06.2014 vzal navrhovateľ svoj návrh v sankcie vo výške 452 Eur späť, súd postupom podľa § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 25.06.2014 v neprítomnosti opatrovníka odporcu. Súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 môže pojednávať v neprítomnosti účastníka, ktorý bol včas a riadne predvolaný a nedostavil sa na pojednávanie ani nepožiadal o odročenie z dôležitého dôvodu. Opatrovníčke odporcu bolo predvolanie na pojednávanie doručené riadne do vlastných rúk dňa 12.05.2014. Neprítomnosť na pojednávaní do jeho začiatku neospravedlnila.

V danej veci mal súd za to, že neprítomnosť opatrovníka odporcu nie je prekážkou tomu, aby súd mohol pojednávať a rozhodnúť na základe doposiaľ predložených dôkazov.

Skutkový stav veci mal súd preukázaný týmito listinnými dôkazmi: Úverová zmluva č. XX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou bol splátkový kalendár, výdavkový pokladničný doklad zo dňa XX.XX.XXXX na sumu 2 100 Eur, Dodatok č. 1 z zmluve o úvere č. XX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, uznanie dlhu zo dňa XX.XX.XXXX, ako aj ďalším obsahom súdneho spisu.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že dňa XX.XX.XXXX bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o úvere č. XX/XX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2 100 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky a Splátkový kalendár, prevzatie ktorých podpisom zmluvy odporca potvrdil. Dňa XX.XX.XXXX uzatvorili zmluvné strany Dodatok č.X k úverovej zmluve č. XX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorého splatnosť úveru bola stanovená do XX.XX.XXXX.

V zmluve sa účastníci dohodli na poskytnutí úveru vo výške 2 100 Eur tak, že odporca sa zaviazal splácať poskytnutý úver vo forme mesačných splátok vo výške 63 Eur s tým, že prvá splátka bude pripísaná na účet navrhovateľa najneskôr dňa 27.01.2010 a každá ďalšia splátka má byť splatená vždy k 27. dňu v mesiaci.

Zmluva bola uzavretá podľa ustanovení § 499 Obchodného zákonníka.

Z výdavkového pokladničného dokladu vystaveného na daňové účely navrhovateľom, potvrdeného podpisom odporcu dňa 27.01.2011 mal súd za preukázané, že navrhovateľ dňa 27.01.2010 odovzdal odporcovi sumu 2 100 eur titulom poskytnutia úveru na základe uzavretej úverovej zmluvy.

Dňa 21.2.2011 odporca písomne uznal dlh vzniknutý z Úverovej zmluvy č. XX/XX zo dňa 27.01.2010 , čo do dôvodu a výšky v sume 4 255 Eur.

Súd vzhľadom na závery dokazovania posúdil uplatnený nárok navrhovateľa čo do základu ako dôvodný. Pokiaľ ide o výšku súdom priznaného plnenia vychádzal súd pri posúdení ich správnosti z listinných dôkazov predložených navrhovateľom, vrátane uznania dlhu odporcom, v ktorom svoj dlh voči odporcovi

uznal čo do dôvodu ako aj výšky, a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovateľom uplatnený nárok je dôvodný v uplatnenej výške.

Vzhľadom na to, že odporca si svoju povinnosť uhrádzať jednotlivé dohodnuté mesačné splátky riadne a včas neplnil, dostal sa do omeškania ako dlžník s platením svojho peňažného záväzku. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj dlh.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa dostal s plnením svojej povinnosti voči navrhovateľovi do omeškania, preto súd v súlade s §517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 462, a to od 28.07.2011 do zaplatenia, ktorý súd ustálil ako deň, kedy sa odporca dostal do omeškania. V súlade s uvedeným súd zaviazal odporcu na platenie úroku z omeškania od uvedeného dňa.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal odporcovi náhradu trov vo výške 27,50 Eur za zaplatený súdny poplatok.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Bratislava I, a to v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.