

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11P/108/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7924202245
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2024:7924202245.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti : A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, obe deti prihlásené na trvalý pobyt v Stropkove, t.č. umiestnené v Centre pre deti a rodiny Košice, D. XX, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, deti rodičov : E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v F., G.. H. XXX/XX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v I.- J., K. X/X, o návrhu manželov : 1./ F. L. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v A., M. XXXX/XX, 2./ E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v A., M. XXXX/ o zverenie maloletých detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I./ Zrušuje ústavnú starostlivosť o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a o mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá im bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 11 P 16/2023-36 zo dňa 10.05.2023.

II./ Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletý C. B., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov F. L. E., nar. XX.XX.XXXX a E. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletých v rovnakom rozsahu ako vykonávajú rodičia a majú právo zastupovať maloletých a spravovať ich majetok iba v bežných veciach.

III./ Matka detí E. B. je povinná platiť pre mal. dcéru A. a pre mal. syna C. výživné mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené neploleté dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z.z. a to na každého z nich.

Výživné je povinná platiť vždy do 25-tého dňa, toho ktorého mesiac vopred od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov – číslo účtu : F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

IV./ Otec detí C. B. je povinný platiť pre mal. dcéru A. a pre mal. syna C. výživné mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené neploleté dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z.z. a to na každého z nich.

Výživné je povinný platiť vždy do 25-tého dňa, toho ktorého mesiac vopred od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov – číslo účtu : F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

V./ Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Manželia Vagvölgyioví sa podaným návrhom domáhali zrušenia ústavnej starostlivosti o dvojčatá A. a C. B. s tým, že ich prevezmú do svojej náhradnej osobnej starostlivosti.

Ozrejmili, že súrodencov poznajú od ich útleho veku, kedy tieto deti v rámci ústavnej starostlivosti bývali v dome N. E. v Zemplínskom Hradišti, ktorá je matkou navrhovateľky v 1. rade .

N. E. pôsobila v tom čase ako profesionálny rodič Centra pre deti a rodiny Michalovce, kde boli deti prvýkrát umiestnené do ústavnej starostlivosti od rodičov z dôvodu ich nedostatočnej starostlivosti a to rozsudkom Okresného súdu Svidník.

Deti následne žili podľa rozsudku tunajšieho súdu v inej náhradnej rodine manželov I. a opäť sa vrátili do ústavnej starostlivosti a to do Centra pre deti a rodiny v I., D. XX, o čom sa oni náhodou dozvedeli. Deti v centre vyhľadali a nadviazali s nimi kontakt. T.č. sú deti v ich domácnosti v Trebišove na hosťiteľskom pobyte v zmysle rozhodnutia centra.

S deťmi si vytvorili blízky citový vzťah a chcú im poskytnúť rodinné zázemie aj do budúcnosti. Nemajú s nimi žiadne výchovné ani iné problémy. Deti majú u nich zabezpečené všetky svoje potreby.

Navrhovatelia predložili súdu dôkazy o tom, že sú osobnostne spôsobilí riadne sa starať o súrodencov. V štvorizbovom byte v A. bývajú t.č. spolu s vlastným synom F. E., nar.XX.XX.XXXX, tromi sestrami Maľarovými, ktoré majú v náhradnej osobnej starostlivosti v zmysle rozsudku Okresného súdu Michalovce. Teraz do ich rodiny pribudli aj dvojčatá Gadžorové.

Navrhovateľka F. L. sa stará celodenne o domácnosť. Manžel pracuje na polovičný pracovný úväzok v spoločnosti Staviva SK s.r.o. ako skladník.

Obaja sú zdraví a bezúhonní. Ich manželstvo, ktoré uzavreli dňa 15.12.2016 je usporiadané.

2./ Kolízny opatrovník vykonal osobné šetrenie v rodine navrhovateľov. Potvrdil vyhovujúce podmienky pre výchovu maloletých. Domácnosť navrhovateľov je riadne zariadená, prispôbena potrebám detí. Medzi navrhovateľmi a maloletými sa buduje blízky citový vzťah. Navrhovatelia majú skúsenosti s náhradnou osobnou starostlivosťou o sestry Maľarové.

3./ Rodičia súrodencov B. sa vo veci nevyjadrili. Matka žije t.č. v Poprade, kde jej bol doručený návrh na začatie konania, ku ktorému nezaujala stanovisko. Otec sa zdržiava na neznámom mieste. Návrh mu bol doručený na web a úradnú tabuľu súdu.

4./ K návrhu manželov L. zaujalo kladné stanovisko aj Centrum pre deti a rodiny I., D. XX, kde sú deti t.č. umiestené na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 11 P16/2023-36 zo dňa 10.05.2023. Týmto rozsudkom bola zrušená náhradná osobná starostlivosť manželov I. o deti B. na ich návrh.

Centrum potvrdilo, že rodičia sa o deti vôbec nezaujímajú. Určené výživné neplatia. Zo správy centra tiež vyplýva, že počas hosťiteľského pobytu deti u navrhovateľov u týchto viackrát boli na návšteve. Vždy konštatovali, že pobyt deti u nich je v ich záujme.

5./ Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

Podľa ust. § 45 ods. 1-6 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsahu práv a povinnosti k maloletému dieťaťu.

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach

nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo sýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

6./ Po vykonanom dokazovaní súd vyhovel návrhu manželov L. a zveril im mal. súrodencov A. a C. B. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Menovaní spĺňajú zákonné podmienky pre riadnu starostlivosť o súrodencov, čo potvrdil aj kolízny opatrovník po vykonanom osobnom šetrení.

Náhradná osobná starostlivosť je v záujme maloletých detí. Ich rodičia sa o nich nezaujímajú. Deti sú umiestnené v ústavnej starostlivosti. Výchova v rodine má však prednosť pred ústavnou výchovou.

7./ Podľa ust. § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa ust. § 45 ods. 8 citovaného zákona súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné, rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Pri rozhodovaní o výške výživného zo strany rodičov dieťaťa súd vychádzal z ust. § 75 ods. 1 a § 62 Zákona o rodine .

Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. cit. zákona obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 3 cit. zákona každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8./ Súd určil rodičom detí platiť pre nich výživné v minimálnom rozsahu, čo zodpovedá ich sociálnemu statusu. Rodičia nie sú oficiálne zamestnaní. Matka má okrem dvojčiat ďalšie štyri maloleté deti a otec má vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom deťom. O. A. a C. sú zdraví a majú výdavky primerané k ich veku.

9./ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku. Podľa tohto ustanovenia žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v zmysle §-u 362 Civilného sporového poriadku (CSP), podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie sa podáva prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 CSP.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa §-u 62 ods.2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §-u 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.