

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 16P/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313228963
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Krištofík
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313228963.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta sudcom JUDr. Miroslavom Krištofíkom vo veci starostlivosti o maloleté deti E., Q., K. XX. XX. XXXX U. U., K. XX. XX. XXXX, obe bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, deti rodičov, matky H. E., K. XX. XX. XXXX, bytom F. Q. XXXX/XX, v konaní zastúpená advokátskou kanceláriou FARDOUS&Partners s.r.o., Šaľa, Hlavná 6, IČO:472 41 543, otca Q. E., K. XX. XX. XXXX, O. Q. O. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, dňa 25. 06. 2014 takto

rozhodol:

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na mal. Q. E., K.. X.X.XXXX zo sumy 170,- EUR mesačne na sumu 220,- EUR mesačne a na mal. U. E., K.. XX.X.XXXX zo sumy 140,- EUR mesačne na sumu 170,- EUR mesačne dňom 31.10.2013 s tým, že výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí.

Zročné výživné na mal. Q. vo výške 400,- EUR sa otcovi povoľuje splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- EUR mesačne spolu s bežným výživným až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok k rukám matky maloletého.

Zročné výživné na mal. U. vo výške 240,- EUR sa otcovi povoľuje splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10,- EUR mesačne spolu s bežným výživným až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok k rukám matky maloletej.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 18C/45/2010-61 zo dňa 8.7.2010 v časti vyživovacej povinnosti otca k maloletým. V ostatných častiach zostáva rozsudok nezmenený.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka návrhom podaným na súde dňa 31. 10. 2013 žiadala, aby súd zvýšil otcovi výživné na deti, Q. zo sumy 170 € mesačne na sumu 310 € mesačne, U. zo sumy 140 € mesačne na sumu 240 € mesačne. Návrh odôvodnila tým, že výživné na deti bolo naposledy upravované v rozsudku OS Nitra 18C45/2010 v konaní o rozvod manželstva a rozsudkom OS Galanta 13P/118/2010 bol návrh matky na zvýšenie výživného zamietnutý. Od poslednej úpravy výživného uplynuli štyri roky a počas tohto obdobia sa zmenili pomery na strane maloletých detí. V čase pôvodného rozhodovania mal. maloletý Q. 13 rokov a navštevoval základnú školu, maloletá U. mala 6 rokov a navštevovala materskú školu. Maloletý Q. od septembra 2013 nastúpil do 1. ročníka Strednej priemyselnej školy strojníckej v O., maloletá U. navštevuje 2. ročník základnej školy.

Čo sa týka nákladov na maloletého Q. odôvodnené potreby ktoré jednorazovo vynakladá pozostávajú z hradenia školských potrieb a pomôcok vo výške 15 € mesačne, doprava do školy a mimoškolské aktivity 30 € mesačne, ZRPŠ 0,83 € mesačne, poplatok platený škole 5,60 € mesačne, školské výlety 20 e mesačne, triedny fond 0,25 € mesačne, strava počas pracovného týždňa 200 € mesačne, strava počas víkendov 80 € až 100 € mesačne, 50 € ošatenie, 30 € mesačne, hygienické potreby 20 €, rodinné výlety, letná a zimná dovolenka 30 €, preventívna prehliadka u zubára 30 € mesačne, životné poistenie

Allianz 27,30 € mesačne, stavebné sporenie v ČSOB 50 € mesačne, mobil 20 € mesačne, vreckové 80 € mesačne. Potreby maloletej U. sú školské potreby a pomôcky 10 €, školské výlety 20 € mesačne, ZRPŠ 0,83 €, triedny fond a poisťné 1,83 € obedy v škole 25 € školský klub 8,30 €, ostatná strava 150 €, ošatenie 40 €, obuv 20 €, hygienické potreby 10 €, tanečný krúžok 24 €, náklady na krúžok 44 €, kino, divadlo, rodinné výlety, dovolenka 50 €, preventívna prehliadka u zubára 25 €, cestovanie na vyšetrenie 10 €, stavebné sporenie ČSOB 50 €, životné poistenie Allianz 27,90 € mesačne, mobil 10 €, vreckové 20 €. Náklady na domácnosť v Galante vyčíslila nasledujúcimi položkami, hypotekárny úver 142,44 € mesačne, správa domu 122,61 €, elektrina 50 €, poistenie nehnuteľnosti 6,42 €, internet a televízia 29 €. Okrem toho používa služobné motorové vozidlo ktoré využíva na súkromné účely a výdavky na PHM sú 100 € mesačne, platí spotrebný úver v Tatra banke vo výške 43,08 € mesačne, životné poisťky vo výške 117,48 € mesačne, stavebné sporenie 50 € mesačne. poistenie voči zamestnávateľovi 4,38 € mesačne, strava 150 € mesačne.

Otec sa stretáva s deťmi každý druhý víkend, výživné na deti platí riadne a včas. Počas prázdnin a víkendov sa deťom venuje minimálne, pretože ako uvádza sa musí venovať aj svojej novej rodine. Obaja sú bezpodielovými vlastníkami majetku nadobudnutého počas trvania manželstva s tým, že majetok nie je dosiaľ vyporiadany. Súčasťou majetku je aj rodinný dom v Q. O., ktorý chce matka predať. Jej mesačný plat aj s odmenami je cca 1440 € mesačne, základný plat je cca 850 € mesačne.

Právna zástupkyňa matky sa na pojednávaní vyjadrila, že zakladá do spisu náklady a výdavky klientky spojené s údržbou rodinného domu a taktiež náklady na spoločnú domácnosť s tým, že ide o zväzok nákladov Tieto náklady boli v rámci vyporiadania BSM doručené aj otcovi a kópiu týchto dokladov doručí ešte KO. Za dôležité považuje uviesť, že otec predložil do spisu výdavky, ktoré nesúvisia s jeho osobou ale s nákladmi, ktoré súvisia s inou nehnuteľnosťou, ktorá patrí inej osobe a konkrétne hypotéka 247,84 Eur, štátny fond rozvoja bývania 129,46 Eur s tým, že by sa mala brať pomerná časť nákladov za dom ako plyn, SIPO, elektrika, internet. Ďalej považuje výdavky na škôlku ktoré vynakladá otec na deti jeho priateľky, za irelevantné, čo sa týka predmetu tohto sporu a rovnako s tým, súvisiace ročné výdavky. Poukazuje na tú skutočnosť, že matka priateľky odporcu poberá výživné po 80,- Eur na každé dieťa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a vzhľadom na to že od poslednej úpravy sa podstatným spôsobom zmenili potreby najmä staršieho syna ktorý od septembra 2013 navštevuje 1. ročník strednej školy v Bratislave a dcéra, ktorá navštevuje 4. ročník ZŠ v Galante.

Priateľka otca poberá výživné na vlastnú osobu vo výške 40,- Eur mesačne vzhľadom na tú skutočnosť, že je vlastníčkou rodinného domu v nie malej hodnote.

Otec sa na pojednávaní vyjadril tak, že dom ktorý bývalá manželka užívala a ktorý nadobudli do spoločného vlastníctva nebola povinná matka maloletých detí opustiť. Toho času je situácia je taká, že už asi mesiac je dom uvedený na predaj, pričom sama matka si vzala úver na získanie bytu v Galante, kam sa odsťahovala po odchode z rodinného domu. Čo sa týka samotného vyporiadania BSM nie je celkom pravdivé aj to že je dom na predaj sa dozvedel pred nedávnom. Situácia je taká, že čo sa týka matky detí je pravdou, že pri uzavretí manželstva vložila do domu investíciu s tým, že sa nevieme dohodnúť na výške tejto investície. Inak z odpredajom rodinného domu nemá problému, ale na základe konzultácie s mojim PZ požadujem odmenu makléra za 20 000,- Eur za neprimeranú s tým, že s týmto som so svoji m právnikom nesúhlasil, pričom na dom už momentálne existuje kupec, ktorý má záujem o odkúpenie tohto domu. Momentálne sa rieši na ŠFRB moja žiadosť s tým, že všetky splátky do ŠFRB platí matka maloletých detí. Je pravdou, že priateľka býva v rodinnom dome, kde momentálne bola daná žiadosť na ŠFRB aby mohol byť zapísaný ako vlastník, pričom si vzal úver z ktorého vyplatil odstupujúci podiel bývalého manžela mojej priateľky a takisto aj iné platby. V tomto prípade sa rozhoduje o tom, či bude zapísaný do LV. Čo sa týka zvýšenia výživného mohol by zvýšiť výživné na obe deti spolu do 100,- EUR vzhľadom na príjmy a výdavky. Po preštudovaní príjmov a výdavkov matky, ktoré založila do spisu je zrejmé, že matka trávi zahraničné dovolenky „all inclusive“. Zo zárobku si nemôže dovoliť ani dovolenku na Slovensku. Stará sa o rodinu s ktorou teraz žije s dvoma maloletými deťmi, ktorým platí ich otec výživné vo výške 160,- EUR na obe deti. Ak by mal platiť výživné v takej výške ako to navrhuje matka aj so zročným výživným, tak by musel odpredať časť majetku.

Kolízna opatrovníčka sa vyjadrila tak, že navrhuje, aby súd zvýšil výživné na syna na sumu 220,- EUR a na dcéru vo výške 190,- EUR od podania návrhu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, vyjadrením PZ matky, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa podstatným obsahom spisového materiálu a to najmä RL, doklady matky, doklady otca, rozsudok KS NR č. k. 9Cop/59/2011-188 zo dňa 8.12.2011 v spojení s rozsudkom OS NR č. k. 13P/118/2010-160 zo dňa 5.10.2011 a správy o zárobku otca, matky, zmluvami o úveroch, poisťkách, ktoré hradí matka, dokladmi o nákladoch na spoločnú domácnosť, ostatným obsah spisu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom OS Nitra č. k. 18C/45/2010-61 zo dňa 8.7.2010 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 08. 2010, ktorým boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bol uložená vyživovacia povinnosť na Q. vo výške 170 € mesačne a U. vo výške 140 € mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky. Taktiež bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Maloletý Q. navštevoval nižší ročník ZŠ. Matka detí v čase rozvodu bola zamestnaná a dosahovala mzdu vo výške cca 845 € mesačne, v súčasnom období pracuje vo firme Agropodnik a.s., Trnava kde dosiahla zárobok vo výške cca 1746 € mesačne za obdobie apríla 2013 do marca 2014. Otec je zamestnaný v Slovenskej informačnej službe s platom cca 1 190 € mesačne, v súčasnej dobe sa zárobok zvýšil na sumu 1257 € mesačne. Otec detí žije s priateľkou, ktorá je rozvedená a má dve vyživovacie povinnosti na ktoré ich otec prispieva sumou po 80 € mesačne. Rodičia iné vyživovacie povinnosti nemali. Matka dosiahla stredoškolské vzdelanie s maturitou, ktoré si v súčasnom období zvyšuje štúdiom na B. U. P. B. I..

V súčasnom období maloletý Q. navštevuje od septembra 2013 Strednú priemyselnú školu v O. 1. ročník, maloletá U. navštevuje 4. ročník ZŠ. Otec dosahuje priemerný mesačný zárobok vo výške cca 1 257 € mesačne, jeho priateľka s ktorou žije v spoločnej domácnosti dosiahla za obdobie od februára 2014 do mája zárobok vo výške cca 377 € mesačne.

Matka detí žije s deťmi v byte, kde platí hypotekárny úver vo výške vo výške 142,44 € mesačne, správcovi sumu 122,61 € mesačne, elektrinu 50 € mesačne, a na deti má výdavky vyšpecifikované v písomnom podaní právnej zástupkyne zo dňa 14. 04. 2014 spolu s prílohami v samostatnom obale.

Obaja rodičia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti a príslušných pozemkov, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území Q. O.Á. na LV č. XXX. Bezpodielové spoluvlastníctvo dosiaľ nebolo vyporiadané. Nehnuteľnosť neužíva žiaden z manželov, je predmetom odpredaja.

Súd v súlade s § 167 v spojitosti s § 120 ods. 4 O.s.p. vyhlásil na pojednávaní dokazovanie za skončené. Podľa § 28 ods. 1 písm. a/ ZR súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Podľa ods. 2 rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

V odseku 1 sa príkladom vymedzuje obsah rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu (na rozdiel od pôvodného pojmu rodičovských práv, ktorý pokrýval bez ďalšieho spresnenia a rodičovské povinnosti). Vymedzený obsah rodičovských práv a povinností zahŕňa v sebe najmä sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu maloletého dieťaťa, o jeho zdravie, výživu a všestranný vývoj. Premietajú sa tu prvýkrát práva a povinnosti rodičov pri výchove maloletého dieťaťa, zakotvené v príslušných článkoch Dohovoru o právach dieťaťa, oznámeného pod č. 104/1991 Zb. V zmysle uvedeného Dohovoru rodičia sú povinní chrániť záujmy dieťaťa tak, aby sa v každom prípade zabezpečil jeho najlepší záujem (samozrejme uprednostnený pred záujmami rodičov, resp. niektorého z rodičov) ktorý musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, uskutočňovanej napríklad aj súdmi (čl. 3); rozvoj dieťaťa sa má zabezpečiť v najvyššej možnej miere (čl. 6 ods. 2), pričom výchova dieťaťa musí byť zameraná na rozvoj osobnosti dieťaťa, jeho nadania, rozumových a fyzických schopností, na prípravu na aktívny život v dospelom veku a podobne čl. 29)

S poukazom na Dohovor o právach dieťaťa, podľa článku 3 záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Štáty, ktoré sú zmluvou stranou Dohovoru, sa zaväzujú zabezpečiť dieťaťu takú ochranu a starostlivosť, aká je nevyhnutná pre jeho blaho, pričom berú ohľad na práva a povinnosti rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za neho zodpovedných, a robia pre to všetky potrebné zákonodarné a správne rozhodnutia.

Podľa článku 27 Dohovoru, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo každého dieťaťa na životnú úroveň nevyhnutnú pre jeho telesný, duševný, duchovný mravný a sociálny rozvoj. Rodič(ia) alebo iné osoby, ktoré sa o dieťa starajú nesú v rámci svojich schopností a finančných možností základnú zodpovednosť za zabezpečenie životných podmienok nevyhnutných pre rozvoj dieťaťa.

Podľa § 163 ods. 1, a 2 OSP., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 75 ods.1, prvá veta Zákona č. 36/2005 Zb. zák. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku,

majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1, prvá veta Zákona č. 36/2005 Zb. zák. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona č. 36/2005 Zb. zák. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Vykonaným dokazovaním, doloženými dokladmi rodičov detí mal súd za preukázané, že od podania návrhu na súd podľa názoru súdu prišlo k výraznej zmene pomerov na strane oboch maloletých detí tým, že maloletý Q. nastúpil od septembra do prvého ročníka Strednej školy, dcéra navštevuje štvrtý ročník základnej školy.

Súd akceptoval zvýšené výdavky matky len v súvislosti s vekom detí a zmenou školských zariadení, súd poukazuje na tú skutočnosť, že podstatná časť výdavkov na deti ktoré žiadal uznať matka nie sú primerané veku detí, (strava, ošatenie) ďalej súd neuznal matke náklady na životné poistenie detí, výdavky na lekárske ošatenie pretože preventívne prehliadky sú zdarma a matka môže zmeniť pokiaľ má neprimerané náklady na lekárske ošatenie lekára, ďalej súd považuje za nadsadené výdavky na mimoškolskú činnosť a pokiaľ matka môže takéto nie nevyhnutné výdavky hrať, svedčí to o jej nadpriemerných mesačných zárobkoch.

Čo sa týka výdavkov otca súd je toho názoru, že nemôže zarátavať do výdavkov také výdavky ako náklady na spoločnú domácnosť a povinnosť vyživovať deti, ktorých nie je biologickým rodičom, pretože voči týmto deťom patrí výživné od ich biologického otca. Otec si musí ďalej uvedomiť skutočnosť, že aj jeho priateľky má povinnosť prispievať na ich spoločné náklady a súd nemôže už v žiadnom prípade prihliadať na výdavky otca ktoré vkladá do majetku iného.

Súd je toho názoru, že aj v súčasnom období otec hradí podstatnú časť finančných nákladov na deti, je potrebné poukázať že aj matka má povinnosť sa najmä finančne pokrývať na potrebách detí, najmä syna, ktorý študuje v O., stará sa o neho stará matka a teda matka má možnosť uplatniť si aj také výdavky, ktoré v skutočnosti neexistujú. Otec má povinnosť uprednostniť výdavky na deti ktoré sú primerané ich potrebám a veku a nie je v záujme detí akceptovať tzv. neschopnosť otca platiť výživné tým, že znižuje zámerne svoje príjmy výdavkami na iné pohľadávky, ktoré nie je povinný po právnej stránke platiť.

Súd pri určení výšky výživného prihliadol najmä na zmenu pomerov rodičov, zárobky matky a otca ktoré sa od poslednej úpravy výživného najmä u matky podstatne zvýšili, je toho názoru, že z dôvodu zmeny na strane syna, ktorý navštevuje strednú odbornú školu sa ja zvýšili jeho odôvodnené výdavky od poslednej úpravy výživného a taktiež pomery sa zmenili aj na strane dcéry, ktorá navštevuje 4. Ročník základnej školy a podľa názoru súdu zvýšenie výživného na maloletého Q. o 50 € mesačne zohľadňuje aj iné nároky vzhľadom na jeho vek, a taktiež súd považuje vzhľadom na zmenu pomerov maloletej sumu 30 € mesačne za primeranú jej odôvodneným potrebám pri zachovaní zásady, že výživné má byť stanovené v takej výške, aby pokrývalo odôvodnené potreby detí a neslúžilo na tvorbu úspor. Súd nemá povinnosť určovať výživné v takej výške, aby zohľadnil aj prípadné nároky matky z titulu nevyporiadaného BSM. Keďže podľa názoru súdu zásadná zmena pomerov nastala u detí od septembra 2013, súd rozhodol tak, že otec je povinný zvýšiť výživné dňom podania návrhu matky na zvýšenie výživného na súd.

Podľa § 163 ods. 1 OSP., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Keďže zmena pomerov nastala u detí od septembra 2013 s pokračovaním detí v školskom vzdelávaní a nástupe najmladšieho dieťaťa do predškolského zariadenia, matka sa dostala s plnením výživného do omeškania.

Súd zaviazal otca doplatiť výživné na deti celkovej výške 640 Eur, za obdobie od 31. 10. 2013 do 19. 05. 2014, teda 8 mesiacov (rozdiel 50 € a 30 € mesačne) a povolil otcovi zaplatiť dlžné výživné v splátkach, pretože takto určené splátky považuje súd za primerané zárobkom otca bez toho, aby bola ohrozené jeho nevyhnutné výdavky.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a) OSP, keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Zb. zák. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a v znení a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.