

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/64/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010054  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7914010054.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. júna 2014, v trestnej veci proti K. L., pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.a/ Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Trebišove zo dňa 20.3.2014 sp.zn. 4 T 12/2014 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného K. L..

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Trebišove sp.zn. 4T 12/2014 zo dňa 20.3.2014 bol obžalovaný K. L. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.a/ Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

bez závažného dôvodu nenastúpil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody v lehote určenej súdom najneskôr do 23.8.2013, aj napriek tomu, že dňa 14.8.2013 osobne prevzal výzvu na nástup do výkonu trestu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/91/2013 zo dňa 29.5.2013, právoplatným dňa 14.6.2013, a do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný dňa 19.9.2013 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Kráľovský Chlmec.

Za to mu súd podľa § 348 ods.1, § 36 písm.l, § 37 písm.m/, § 38 ods.2 Tr.zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/Tr.zák. obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol ihneď po jeho vyhlásení napadnutý odvolaním obžalovaného, ktoré bližšie neodôvodnil.

Verejné zasadnutie sa po splnení zákonných podmienok konalo v neprítomnosti obžalovaného. Obhajca obžalovaného navrhol vyhovieť podanému odvolaniu obžalovaného.

Na verejnom zasadnutí intervenujúci prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť, pretože nie je dôvodné.

Krajský súd ako súd odvolací predtým, ako začal plniť svoju preskúmvaniu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané oprávnenou osobou a včas v lehote stanovenej v § 309 Tr.por. V zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods.1 Tr.por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods.3 Tr.por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť

postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods.1 Tr.por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu § 317 ods.1 Tr.por. odvolací súd zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Zo spisového materiálu, ktorý sa vzťahuje na trestné stíhanie obžalovaného je zrejmé, že tento po podaní obžaloby na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.3.2014 urobil vyhlásenie o svojej vine v zmysle ustanovenia § 257 Tr.por. Okresný súd jeho vyhlásenie o vine podľa § 257 ods.7 Tr.por. prijal. Z uvedeného dôvodu krajský súd na základe podaného odvolania obžalovaného preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu len vo výroku o uloženom treste.

Pokiaľ sa týka uloženého trestu prvostupňový súd pri svojom rozhodnutí postupoval v rámci zákonnej trestnej sadzby ustanovenej pri trestnom čine marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 Tr.zák., a to pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (§ 38 ods.2 Tr.zák.) Zákonom stanovená trestná sadzba pri ustanovení § 348 ods.1 Tr.zák. je v rozpätí 0 až 2 roky. U obžalovaného bola v konkrétnom trestnom stíhaní zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to v zmysle ustanovenia § 36 písm.l/ Tr.zák., ktorá spočívala v skutočnosti, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm.m/ Tr.zák., teda že už bol za trestný čin odsúdený.

Obžalovaný bol v minulosti podľa aktuálneho odpisu registra trestov 4-krát súdne trestaný, a to pre úmyselnú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu v Trebišove sp.zn. 3 T 91/2013 z 29.5.2013, právoplatný 14.6.2013, a to pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/ Tr.zák. Za to mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd pre uvedené skutočnosti mal bez pochyb preukázané, že obžalovaný má neustále sklony k páchaniu úmyselnej trestnej činnosti a predchádzajúce uložené tresty nemali na jeho osobu prevýchovný účinok. Nepodmienečný trest, ktorý mu bol uložený napadnutým rozsudkom v trvaní 6 mesiacov, teda v celom rozsahu zodpovedá zásadám na ukládanie trestov definovaných v § 34 Tr.zák. Výmera uloženého trestu sa odvolaciemu súdu javila ako primeraná a zodpovedajúca hodnoteniu osoby obžalovaného. Prvostupňový súd neporušil zákon ani pri svojom rozhodnutí, podľa ktorého v zmysle ustanovenia § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, a to preto, že tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Na základe týchto skutočností Krajský súd v Košiciach odvolanie obžalovaného zamietol v zmysle ustanovenia § 319 Tr.por., pretože nie je dôvodné.

Záverom krajský súd upozorňuje okresný súd na chybné označenie ustanovenia § 38 ods.2 Tr.zák. v písomnom vyhotovení napadnutého rozsudku, ktoré je súčasne označené aj ako ustanovenie Trestného poriadku. Takéto pochybenie bude nutné vo vyhotovení rozsudku opraviť, a to v zmysle ustanovenia § 174 Tr.por.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.