

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010150
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2514010150.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou v trestnej veci proti obvinenej N. H., pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.06.2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvinenou N. H. zo dňa 06.05.2014, sp. zn. 2Pv 634/13, a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinená

N. H., M. Y., nar. XX.XX.XXXX D. T., trvale bytom C.,

H. Č.. XXXX/X

je v i n n á , ž e

v období od 03.07.2012 do 18.9.2012 v Piešťanoch ako obchodná zástupkyňa spoločnosti C. Q. G..M..B.. H. prevzala od klientov spoločnosti Provident Financial s.r.o. Bratislava Ľ. G. sumu vo výške 35,- Eur, R. I. sumu vo výške 32,-Eur, S. H. sumu vo výške 40,-Eur, V. Š. sumu vo výške 40,-Eur, I. D. G. vo výške 30,-Eur, B. N. sumu vo výške 16,-Eur, N. Š. sumu vo výške 194,31,-Eur, C. I. sumu vo výške 159,-Eur a tieto neodviedla na účet spoločnosti, ale použila ich pre svoju potrebu, čím spoločnosti C. Q. G..M..B.. H., I. T. XX, spôsobila škodu vo výške 558,58 Eur,

t e d a

- prisvojila si cudziu vec, ktorá jej bola zverená a tak spôsobila na cudzom majetku škodu malú,

č í m s p á c h a l a

- prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona,

za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno j), § 36 písmeno l), § 38 odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa jej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenej určuje skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenej N. H. ukladá povinnosť uhradiť poškodenej spoločnosti C. Q. G..M..B.. H., so sídlom I. T. XX, V.:XXXXXXXX, škodu vo výške 203,04 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasledovného Trestného poriadku bolo dňa 06.05.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvinenou N. H..

Obvinená N. H. priznala spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinená N. H. na návrh Okresnej prokuratúry v Piešťanoch súhlasila, aby jej súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a povinnosť uhradiť poškodenej spoločnosti škodu vo výške 203,04 Eur.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Piešťanoch podala dňa 07.05.2014 podľa § 233 odsek 1 Trestného poriadku na Okresný súd Piešťany návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvinenou N. H..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 odsek 1 Trestného poriadku preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/51/2014 a podľa § 331 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku, a určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 25.06.2014.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Piešťany konanom dňa 25.06.2014 obvinená N. H. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,

b/ súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno,

d/ bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedala: áno,

g/ bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu, odpovedala: áno,

h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedala: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu , odpovedala: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: áno.

Okresný súd Piešťany na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvinenou N. H. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá (§ 334 odsek 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 25.06.2014 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za

podmienky podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Trestného poriadku).