

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/37/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814000040  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3814000040.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému L. V. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 25. júna 2014 odvolanie obžalovaného podané proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 5. marca 2014, sp. zn. 0T/18/2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného L. V. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 5. marca 2014, sp. zn. 0T/18/2014, bol obžalovaný L. V. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 2. februára 2014 v čase o 03.25 hod. po tom, čo požil alkoholické nápoje a mal v dychu 0,60 mg/l alkoholu, viedol po O. ulici v P. pri podniku „Extrém“ osobné motorové vozidlo zn. Citroen C4, evidenčné číslo NR XXX FG.

Za tento trestný čin bol obžalovaný L. V. odsúdený podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a súčasne podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. aj na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 25 mesiacov.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej 15 dňovej lehote včas podaným odvolaním napadol obžalovaný L. V. pre nesprávnosť výrokov o treste odňatia slobody a o treste zákazu činnosti. V písomnom odôvodnení odvolania prostredníctvom obhajcu namietal správnosť napadnutého rozsudku s poukazom na to, že podľa jeho názoru boli splnené zákonné podmienky pre možnosť uložiť mu iný druh trestu ako je okresným súdom uložený trest odňatia slobody, konkrétne primeraný peňažný trest, vo vzťahu ku ktorému predložil už pred súdom prvého stupňa listinné dôkazy preukazujúce, že zo svojho príjmu je schopný peňažný trest zaplatiť, pričom ich ešte aj doplnil aj v odvolacom konaní, alebo trest povinnej práce, s uložením ktorého vyslovil súhlas už v konaní pred súdom prvého stupňa. Podľa jeho názoru okresný súd nepostupoval v súlade so zásadou uvedenou v § 34 ods. 3 Tr. zák., pretože neprihliadol na to, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody bude mať, vzhľadom na náklady spojené so splácaním hypotéky a uhrádzaním nákladov spojených s užívaním bytu, výrazne negatívny dopad na jeho rodinu. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol a uložil mu peňažný trest alebo trest povinnej práce.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trenčíne navrhla odvolanie obžalovaného L. V. ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por. s poukazom na to, že výroky napadnutého rozsudku o uloženom treste odňatia slobody, o spôsobe jeho výkonu i o treste zákazu činnosti považovala za vecne správne a v súlade so zákonom.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného L. V. podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania obžalovaným, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 19. mája 2014, vykonal dňa 25. júna 2014 verejné zasadnutie v zmysle § 293 ods. 5, 7 Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného L. V., pretože na taký postup boli splnené zákonné podmienky (obžalovanému bolo upovedomenie na verejné zasadnutie riadne a včas doručené dňa 3.6.2014, bol poučený o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti, avšak obžalovaný sa na verejné zasadnutie nedostavil napriek tomu, že mu v účasti na verejnom zasadnutí nebránila žiadna zdravotná ani iná zákonná prekážka, navyše sám prostredníctvom obhajcu výslovne požiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti). Na verejnom zasadnutí odvolací súd postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť len obžalovaným napadnutých výrokov rozsudku o treste odňatia slobody, o spôsobe jeho výkonu a o treste zákazu činnosti, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného L. V. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli napadnuté odvolaním a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, postupoval pri ukladaní trestu obžalovanému L. V., pri určení druhu a výmery trestu, ako aj spôsobu jeho výkonu v súlade so zákonom. Nepodmienečný trest odňatia slobody uložený obžalovanému v rámci ustanovenej trestnej sadzby podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 4 mesiace je trestom uloženým v súlade s ustanovením § 49 ods. 2 Tr. zák. a pritom trestom primeraným, pretože zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti obžalovaným spáchaného trestného činu, ako aj okresným súdom správne zistený vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a pomery obžalovaného L. V. tak, ako na ne poukázal v napadnutom rozsudku súd prvého stupňa. Uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je zároveň dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Okresný súd svoje závery v tomto smere v napadnutom rozsudku tiež zodpovedajúcim spôsobom odôvodnil a dôvodne pritom neakceptoval obhajobné návrhy obžalovaného. Tieto dôvody, keďže sú správne, si odvolací súd osvojil a odkazuje na ne. Rovnako vecne správne a v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. je aj zaradenie obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a v súlade s ustanovením § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. je aj výrok o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 25 mesiacov. V uvedenom smere bol postup okresného súdu v súlade so zákonom a výmera trestu odňatia slobody stanovená okresným súdom na 4 mesiace i výmera trestu zákazu činnosti stanovená na 25 mesiacov je primeraná. Keďže odvolací súd nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu výrokov o uloženom treste odňatia slobody, o spôsobe jeho výkonu a o treste zákazu činnosti, neakceptoval v tomto smere odvolacie námietky obžalovaného.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného L. V. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.