

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/89/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613219128  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613219128.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 821 08 Bratislava proti žalovanému: I. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. J. XX, XXX XX E., štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: F. A., zamestnanec Okresného súdu J., v konaní o zaplatenie 416,36 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 416,36 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 152,27 Eur počnúc od 19.12.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 150,05 Eur počnúc od 18.11.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 26,66 Eur počnúc od 18.01.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 86,98 Eur počnúc od 18.10.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 0,4 Eur počnúc od 20.02.2011 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 24,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 90,46 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Ján Šoltés, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, Bratislava, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 17.10.2013 žalobu o zaplatenie 416,36 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 8Ro/570/2013-30 zo dňa 14.11.2013. Platobný rozkaz musel byť zrušený uznesením č.k. 9C/89/2014-55 zo dňa 13.06.2014, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalovaný má evidovaný trvalý pobyt na adrese E., E. J. XX, avšak na tejto adrese sa nezdržuje, preto súd ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe F. A., zamestnanca Okresného súdu J. uznesením zo dňa 12.06.2014 č.k. 9C/89/2014-54.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 25.06.2014, na ktoré sa nedostavil zástupca žalobcu, ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Opatrovník žalovaného sa na pojednávanie nedostavil. Doručenie predvolania má riadne vykázané. Súd podľa § 101 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovaného.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012, Identifikácie postúpenej pohľadávky, Zmluvy o pripojení zo dňa 17.06.2009, faktúr číslo: 5721591501, 2720588037, 5722594693, 6719588460, 723700618, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Dňa 03.10.2012 bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok medzi Slovak Telekom a.s., Karadžičova 10, Bratislava a žalobcom, podľa ktorej bola postúpená pohľadávka, ktorá vznikla na základe zmluvy o pripojení zo dňa 17.06.2009.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 03.10.2012 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr s príslušenstvom postúpená žalobcovi.

Z predložených listinných dôkazov, najmä zo Zmluvy o pripojení bolo preukázané, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu podľa ustanovenia § 43 a nasledovné zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Právny predchodca žalobcu verejné telekomunikačné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil a cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanému. Faktúru č. 5721591501 s dátumom splatnosti do 18.12.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 152,27 Eur, faktúru č. 2720588037 s dátumom splatnosti do 17.11.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 150,05 Eur, faktúru č. 5722594693 s dátumom splatnosti do 17.01.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 26,66 Eur, faktúru č. 6719588460 s dátumom splatnosti do 17.10.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 86,98 Eur, faktúru č. 723700618 s dátumom splatnosti do 19.02.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 0,4 Eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav:

Z vykonaného dokazovania prečítaním listinných dôkazov mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení dňa 17.06.2009. Žalovaný služby, ktoré právny predchodca žalobcu poskytoval využíval, preto je povinný zaplatiť žalobcovi za služby podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písmeno a), ods. 4 písmeno b) zákona č. 610/2003 Z.z..

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 416,36 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 152,27 Eur počnúc od 19.12.2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 150,05 Eur počnúc od 18.11.2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 26,66 Eur počnúc od 18.01.2011 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 86,98 Eur počnúc od 18.10.2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 0,4 Eur počnúc od 20.02.2011 do zaplataenia. Úroky z omeškania súd určil počnúc od dátumu splatnosti jednotlivých faktúr, na ktoré súd poukazuje vyššie.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Výrok o trovách súd založil na ustanovení § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Žalobca mal vo veci plný úspech. Uplatnil si trovy konania, ktoré mu vznikli tým, že zaplatil súdny poplatok 24,50 Eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby podľa § 14 ods. 1 písmeno a), b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby. Hodnota jedného úkonu podľa § 10 ods. 1, 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. je 29,88 Eur. Ku každému úkonu je v zmysle ustanovenia § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. pripočítaný paušál vo výške 7,81 Eur a 20 % DPH (2 x 29,88 Eur + 2 x 7,81 Eur + 20 % DPH, spolu 90,46 Eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom

konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.