

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2C/53/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201320  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613201320.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobcu CASH COLLECTORS SK s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 44 703 015, zastúpená Advokátskou kanceláriou Havel, Holásek & Partners s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovaným 1. E. H., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX, XXX XX I., toho času bytom na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpené advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, AK Svidník, Sov. hrdinov 163/66 a 2. C. H., rod. W., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX, XXX XX I., o zaplatenie 5.000,- Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 5.000,- Eur, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 29.895,85 Eur od 15.5.2012 do zaplatenia a riadny úrok za obdobie od 10.8.2005 do 10.6.2010 v sume 8.988,12 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 1.383,12 Eur na účet jeho právneho zástupcu Havel, Holásek&Partners, s.r.o., č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobu proti žalovaným v 1. a 2. rade domáhal zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 5.000,- Eur, vyúčtované riadne úroky vo výške 16.024,94 Eur, vyúčtované úroky z omeškania vo výške 9.982,22 Eur, bankové poplatky vo výške 130,83 Eur, riadny úrok vo výške 3,78 % ročne zo sumy 29.895,85 Eur od 15.6.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 46.051,62 Eur od 15.6.2012 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaní uzatvorili dňa 21.4.2005 s jeho právnym predchodcom spoločnosťou ISTROBANKA, a. s., ktorá zanikla zlúčením so spoločnosťou Československá obchodná banka, a. s., so sídlom Michalská 18, Bratislava Úverovú zmluvu a to Zmluvu o hypotekárnom úvere č. 88022-1035061/4900 (ďalej len Zmluva o úvere). Na základe Zmluvy o úvere jeho právny predchodca sa zaviazal poskytnúť žalovaným úver vo výške 71.034,99 Eur a žalovaní sa zaviazali Úver splatiť, zaplatiť úroky a ďalšie príslušenstvo Úveru a to za podmienok dohodnutých v Zmluve o úvere. ISTROBANKA, a. s. poskytla žalovaným Úver vo výške 71.034,99 Eur a to prevodmi zo dňa 25.4.2005 vo výške 1.680.000,- Sk, 27.4.2005 vo výške 185.128,- Sk, 23.5.2005 vo výške 208.283,50 Sk, 17.6.2005 vo výške 54.621,- Sk, 30.6.2005 vo výške 11.967,50 Sk, čo spolu predstavovalo 71.034,99

Eur (2.400.000,- Sk). Účelom Úveru bola kúpa nehnuteľnosti špecifikovanej v čl. IV. Zmluvy o úvere. Na základe čl. IX. Zmluvy o úvere slúžila táto nehnuteľnosť aj na zabezpečenie Úveru a žalovník na tento účel uzatvorili dňa 21.4.2005 samostatnú Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti registračné číslo ZN 33/061/05. Žalovník sa zaviazali splácať Úver najneskôr do 10.3.2025 a to formou anuitných splátok vo výške 427,07 Eur (12.866,- Sk) v deň splatnosti, ktorý je vždy 10. deň každého mesiaca a to za predpokladu, že žalovník dočerpajú celý Úver v termíne podľa Zmluvy o úvere do 30.6.2005. Podmienky splácania Úveru sú bližšie špecifikované v čl. VIII. Zmluvy o úvere, v ktorom je uvedený termín splatnosti Úveru, výška úrokovej sadzby, maximálna mesačná splátka, počet mesačných splátok a poplatok za poskytnutie Úveru. Taktiež je tam uvedené číslo účtu, splatnosť prvej splátky a iné základné podmienky splácania Úveru. Výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý Úver bola medzi stranami dohodnutá vo výške 3,78 % ročne, pričom táto úroková sadzba bola platná v deň podpisu Zmluvy o úvere. Žalovník využili možnosť čerpať Úver, avšak podmienky pre jeho splácanie riadne nedodržiavali, preto jeho právny predchodca úver ku dňu 10.6.2010 zosplatnil. Za účelom uspokojenia pohľadávky z Úveru, jeho právny predchodca pristúpil k výkonu záložného práva realizáciou dobrovoľnej dražby. Výťažok z dražby vo výške 43.150,- Eur bol po odpočítaní nákladov dražby zaúčtovaný na čiastočnú úhradu Úveru. Táto čiastočná úhrada bola započítaná prednostne na istinu, aby sa čo najviac znížilo úrokové zaťaženie žalovaných. Pri vyčíslení dlžnej sumy pre účely návrhu na vydanie platobného rozkazu vznikol preto nepomer medzi istinou a úrokom z omeškania. Istina Úveru po odpočítaní výťažku z dražby predstavuje ku dňu postúpenia pohľadávky zo

Zmluvy o úvere sumu 29.895,85 Eur. Poplatky spojené s vedením úverového účtu predstavujú ku dňu postúpenia pohľadávky sumu 130,83 Eur. Vo výpise z úverového účtu žalovaných je tiež vyčíslená výška riadneho úroku 16.024,94 Eur vypočítaná odo dňa konečnej splatnosti Úveru po pripísaní výťažku z dražby a následne z poníženej istiny odo dňa pripísania výťažku z dražby do postúpenia pohľadávky. Rovnakým spôsobom je vypočítaná aj výška úrokov z omeškania, ktoré sa narátavajú denne, a ktoré predstavujú do dňa postúpenia pohľadávky sumu 9.982,29 Eur. Okrem pohľadávky vo výške 56.033,91 Eur si uplatňuje aj príslušenstvo, ktoré pozostáva z riadneho úroku vo výške 3,78 % ročne zo sumy 29.895,85 Eur (istina Úveru) od 15.6.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 29.895,85 Eur od 15.6.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 16.024,94 Eur (úroky z Úveru) od 15.6.2012 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 130,83 Eur (poplatky) od 15.6.2012 do zaplatenia. Výška úrokovej sadzby riadneho úroku 3,78 % ročne je dohodnutá v čl. VII. Zmluvy o úvere. Žalovník po postúpení pohľadávky mu neuhradili žiadnu časť pohľadávky a v predmetnom konaní sa domáha iba časti celkovej dlžnej istiny a to čiastky vo výške 5.000,- Eur, pričom sa však v žiadnom prípade nevzdáva svojho nároku na zvyšnú časť dlžnej sumy z pohľadávky, ktorá mu bola pôvodným veriteľom postúpená. Predmetným návrhom si teda uplatňuje istinu vo výške 5.000,- Eur, vyúčtované riadne úroky vo výške 16.024,94 Eur, vyúčtované úroky z omeškania vo výške 9.985,29 Eur, vyúčtované bankové poplatky vo výške 130,83 Eur, úrok vo výške 3,78 % ročne zo sumy 29.895,85 Eur od 15.6.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 46.051,62 Eur (istina + vyúčtované riadne úroky + vyúčtované bankové poplatky) od 15.6.2012.

Štrením bolo zistené, že žalovaný v 1. rade sa toho času zdržuje na neznámom mieste, preto uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 2C/53/2013-82 zo dňa 23.9.2013 mu bol ustanovený opatrovník, ktorý ho v konaní zastupuje, chráni jeho záujmy a preberá súdne zásielky.

Opatrovník žalovaného v 1. rade v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 20.1.2014 uviedol, že v predmetnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ust. § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Na podporu svojho tvrdenia poukázal na uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 9Co/43/2013 zo dňa 16.5.2013. Ďalej uviedol, že je potrebné, aby žalobca presne špecifikoval, z čoho pozostáva uplatnená suma, to znamená, z ktorých splátok, každá v akej výške a akou splatnosťou a špecifikáciou, čo všetko každá dlžná splátka obsahuje. Rovnako je potrebné špecifikovať, čo bolo doposiaľ zaplatené a na čo boli jednotlivé splátky započítané. Je totiž vysoko pravdepodobné, že žalobca si v dlžných splátkach uplatňuje aj plnenia z neprijateľných zmluvných pokút a ďalších sankčných mechanizmov, prípadne upomienok, a že platby započítaval v rozpore s § 566 Občianskeho zákonníka. Pri splátkach, u ktorých nastala splatnosť 3 roky pred podaním žaloby vzniesol námietku premlčania. Taktiež poukázal na fakt, že žalobca si uplatňuje riadny úrok aj po dátume vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. 10.6.2010. Toto

konanie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka upravujúcimi omeškanie dlžníka (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Jedná sa o duplicitné sankcionovanie dlžníka, keď si popri úroku z omeškania žalobca uplatňuje aj riadny úrok vo výške 3,78 % ročne. Na podporu svojho tvrdenia poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 476/2012 z 18.9.2012. To, že si žalobca v tomto konaní uplatňuje len 5.000,- Eur s 56.033,91 Eur bez špecifikácie hmotnoprávných titulov, môže naznačovať, že ide o nekalú obchodnú praktiku a o nedostatok odbornej starostlivosti, pretože takýto postup žalobcu môže spotrebiteľa poškodzovať viacerými spôsobmi (presúvanie premlčaných splátok do obdobia, kedy by premlčané neboli; nemožnosť zistenia, ako sa bude peňažné plnenie uplatňovať aj v inom konaní, či pôjde o prekážku začatého konania, prípadne rozhodnutej veci a podobne).

Z výsledkov vykonaného dokazovania, výsluchom zástupcov účastníkov konania, oboznámením sa listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah spisu, súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 21.4.2005 uzatvorila ISTROBANKA, a. s., Bratislava so žalovanými v 1. a 2. rade zmluvu o hypotekárnom úvere č. 88022-1035061/4900, na základe ktorej žalovaným poskytla hypotekárny úver vo výške 2.140.000,- Sk (71.034,99 Eur) za účelom kúpy a rekonštrukcie domu súp. č. 52, postaveného na parcele č. 1001/1 a kúpu pozemkov parcela č. 1001/1, parcela č. 1001/2 a parcela č. 1002, ktoré sa nachádzajú v obci Giraltovece, kat. úz. Giraltovece, okres Svidník a sú zapísané na LV č. 997. Žalovaní sa zaviazali splácať poskytnutý hypotekárny úver v predpokladanej anuitnej splátky 12.866,- Sk (427,07 Eur). Hypotekárny úver bol splatný ku dňu 10.3.2025. Bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 3,78 % ročne.

Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam ZN 33/061/05 zo dňa 21.4.2005 bola zabezpečená pohľadávka ISTROBANKY, a. s., ktorá vyplývala z predmetného hypotekárneho úveru.

Nakoľko žalovaní poskytnutí úver riadne nesplácali, bol predmetný úver listom zo dňa 1.7.2010 zosplatnený a celá pohľadávka z predmetného úveru sa stala splatnou dňom 10.6.2010.

Listom zo dňa 27.10.2010 právny predchodca žalobcu žalovaným oznámil, že začína výkon záložného práva podľa § 151 Občianskeho zákonníka dražbou podľa zák. č. 527/2002 Z. z.

Z oznámenia o výsledku dobrovoľnej dražby ZN 06/2011 zo dňa 26.7.2011 je zrejme, že z dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. 997 kat. úz. Giraltovece a to stavby so súpisným číslom 52, na parcele č. 1001/1 - dom, parcela registra C 1001/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 189 m<sup>2</sup>, parcela registra C 1001/2 - zastavané plochy

a nádvoria vo výmere 252 m<sup>2</sup> a parcela registra C 1002 - záhrady vo výmere 682 m<sup>2</sup>, bol získaný výťažok vo výške 43.150,- Eur.

V čase výkonu dražby predchodca žalobcu evidoval voči žalovaným pohľadávku zo zmluvy o poskytnutí úveru ku dňu 27.10.2010 vo výške 85.137,32 Eur, ktorá pozostáva z nezaplatenej istiny vo výške 69.427,85 Eur, nezaplateného úroku ku dňu 27.10.2010 vo výške 10.727,57 Eur, z nezaplateného úroku z omeškania ku dňu 27.10.2010 vo výške 4.851,07 Eur a z nezaplatených poplatkov vo výške 130,83 Eur.

Listom zo dňa 18.7.2012 predchodca žalobcu žalovaným oznámil, že pohľadávku zo zmluvy o hypotekárnom úvere č. 88022-1035061/4900 uzatvorenej dňa 21.4.2005 postúpil žalobcovi.

Z potvrdenia o výške pohľadávky predchodcu žalobcu vyplýva, že tento evidoval vo svojom účtovníctve ku dňu 14.6.2012, t. j. ku dňu účinnosti zmluvy o postúpení portfólia pohľadávok splatnú pohľadávku z

predmetného úveru vo výške 56.033,91 Eur, z toho istina 29.895,85 Eur, úrok z úveru 16.024,94 Eur, úrok z omeškania 9.982,29 Eur, poplatky 130,83 Eur.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Vstupom Slovenskej republiky do Európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zák. č. 150/2004 Z. z s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/RHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Tento právny predpis (v znení účinnom ku dňu zavretia zmluvy) v § 2 písm. a/ definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ cit. zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 cit. zákona, veriteľom je fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v prejednávanej veci ide o typovú spotrebiteľskú zmluvu, upravenú špeciálnym právnym predpisom a to Zákomom o spotrebiteľských úveroch. Žalovaní zmluvné podmienky nemohli žiadnym spôsobom ovplyvniť. Na spotrebiteľské právne vzťahy je potrebné aplikovať všeobecný právny predpis s to Občiansky zákonník a Zákon o ochrane spotrebiteľa.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že predchodca žalobcu poskytol žalovaným hypotekárny úver vo výške 71.034,99 Eur, ktorého splatnosť mala nastať 10.3.2025. Žalovaní predmetný úver nesplácali, preto sa stal úver splatný dňom 10.6.2010. Bola vykonaná dražba založených nehnuteľností, ktorou sa získal výťažok vo výške 43.150,- Eur. Po odpočítaní nákladov dražby bol zvyšok započítaný na istinu. Istina úveru tak po odpočítaní predstavuje sumu 29.895,85 Eur. Žalobca si z tejto istiny uplatnil sumu 5.000,- Eur, ktorú mu súd priznal.

Zo zmluvy vyplýva, že bol dohodnutý riadny úrok vo výške 3,78 % ročne. Na tento úrok má žalobca nárok len ku dňu, kedy došlo k zosplateniu celej pohľadávky, t. j. ku dňu 10.6.2010, nakoľko by to bolo na ťarchu spotrebiteľa a dochádzalo by k jeho dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Podľa prehľadu splácania predmetného úveru (č. I. 130 spisu), ku dňu 10.6.2010 boli žalovaní v omeškaní so splatením riadneho úroku vo výške 8.988,12 Eur, na ktorú boli žalovaní zaviazaní.

Bol priznaný úrok z omeškania v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády SR zo sumy 29.855,92 Eur od 15.5.2012 do zaplatenia, teda odvtedy, kedy si žalobca uplatňuje v žalobe úrok z omeškania.

Pokiaľ ide o poplatky za správnu úveru (rozhodnutie Bundesgerichtshof zo dňa 7.6.2011 č. AZ XI ZR 388/10) a poplatky za upomienky (rozhodnutie Vrchného krajinského súdu v Brandeburgu zo dňa 21.6.2006 č. 7 U 17/06), tieto súd zamietol ako neprijateľné zmluvné podmienky. Poplatky

za správu úveru sú podľa názoru súdu pokryté v zmluve v dojednanom úroku (odplate) za úver. Poplatok za vedenie účtu nemá povahu odplaty za konkrétnu zmluvnú službu poskytovanú bankou, a preto nepredstavuje dojednanie týkajúce sa ceny. Správa úveru je predovšetkým v záujme banky ako veriteľa, a nemá rozumnú ekonomickú opodstatnenosť ich znášanie spotrebiteľom. Podľa názoru súdu taktiež niet zákonného nároku na poplatky za upomienky, pretože spotrebiteľ v súvislosti so svojimi omeškáním platí úroky z omeškania.

Predmetný úver sa stal splatným dňa 10.6.2010, preto súd zamietol žalobu v časti uplatňovaného riadneho úroku po tomto dátume. Od konečnej splatnosti, resp. splatnosti pohľadávky je dlžník v omeškání a musí platiť zákonné úroky z omeškania.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovaní boli neúspešní a úspešnému žalobcovi bola priznaná náhrada trov konania, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku v sume 66,- Eur a hotových výdavkov jeho advokáta podľa ust. vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Bola priznaná odmena za 4 úkony právnej pomoci po 180,93 Eur (§ 10 ods. 1 písm. a/ AT) a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT), podanie žaloby (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT), písomné podanie (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT), zastúpenie pri pojednávaní dňa 4.6.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d/ AT), 2x7,81 Eur a 2x 8,04 Eur režijný paušál (§ 16 ods. 3 AT), náhrada za stratu času za 8 polhodín za cestu z Košíc do Svidníka a späť 104,08 Eur, 20 % DPH v sume 171,90 Eur a náhrada cestovných výdavkov 51,72 Eur. Celkom boli priznané trovy konania v sume 1.383,12 Eur.

Povinnosť žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť trovy konania na účet zástupcu žalobcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba

predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.