

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/77/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613220492
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613220492.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., S. A. XX, štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom A. D., zamestnanec Okresného súdu X., v konaní o zaplatenie 832,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 832,50 Eur, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 02.12.2010 do 12.02.2012 vo výške 23,10 Eur, ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 832,50 Eur počnúc od 13.02.2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 49,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 142,22 Eur na účet právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 05.11.2013 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 832,50 Eur s príslušenstvom.

Okresný súd Lučenec v zmysle § 172 Občianskeho súdneho poriadku vydal dňa 10.12.2013 platobný rozkaz č.k. 5Ro/604/2013-36.

Žalovaný má evidovaný trvalý pobyt na adrese X., S. A. XX, avšak na tejto adrese sa nezdrúže. Nepodarilo sa mu doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto bol uznesením č.k. 9C/77/2014-53 zo dňa 12.06.2014 zrušený.

Súd ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe A. D., zamestnanca Okresného súdu X. uznesením zo dňa 12.06.2014 č.k. 9C/77/2014-55.

Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 25.06.2014.

Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní. Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v jeho neprítomnosti.

Opatrovník žalovaného sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v jeho neprítomnosti.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním žaloby, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011, Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Všeobecných obchodných podmienok, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava a žalobcom postúpil postupca na EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava pohľadávku, ktorá vznikla na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0XXXXXXXXX. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 2.202,47 Eur, ktorá pozostávala z istiny úveru vo výške 1.964,81 Eur a riadneho úroku vo výške 69,87 Eur, úroku z omeškania 158,82 Eur a príslušenstva vo výške 8,97 Eur, ktorá skutočnosť vyplýva z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky, kde Slovenská sporiteľňa, a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky bola generovaná bankovým systémom. Podľa Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému úver vo výške 992,82 Eur (30.000,- Sk), ktorý mal byť splácaný v splátkach po 27,75 Eur vždy k prvému dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 01.12.2010 do 01.05.2013 v počte 30 a v celkovej výške 832,50 Eur. Splátky pôvodne splatné od 20.02.2012 do 01.05.2013 sa stali splatnými dňa 12.02.2012, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky úveru si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

Podľa § 132 Občianskeho súdneho poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho čo uviedli účastníci.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. so sídlom Bratislava a žalobcom zo dňa 15.12.2011 postúpila Slovenská sporiteľňa, a.s. na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX založila medzi zmluvnými stranami záväzkový vzťah, ktorý sa bez ohľadu na povahu účastníkov spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka (tzv. absolútny obchod - § 261 ods. 1 písmeno d)). Veriteľ - Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Bratislava časť obsahu zmluvy inkorporovala v úverových podmienkach, na ktoré zmluva odkazuje. Súčasne odkazuje na príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka § 497 až 507. Pokiaľ sa zmluvné strany nedohodli inak, majú zmluvné dojednania prednosť pred znením úverových podmienok. Zmluva o úvere bola upravená len v Obchodnom zákonníku a v Zákone o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z.. Uplatnená pohľadávka vyplýva zo zmluvy o úvere, takže je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka a Zákona o spotrebiteľských úveroch.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver, ktorý nesplácal v dohodnutých lehotách. V zmysle zmluvy mal žalovaný poskytnutý úver platiť v 60 mesačných splátkach vo výške 27,75 Eur mesačne vždy k prvému dňu v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá ku dňu 01.05.2013. Predmetom žaloby sú len splátky, ktoré žalovaný nezaplatil za obdobie od 01.12.2010 do 01.05.2013 v počte 30, v celkovej výške 832,50 Eur.

Súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 832,50 Eur spolu s úrokom z omeškania, tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku, podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

Žalobca bol v konaní úspešný. Súd mu priznal trovy, ktoré mu vznikli tým, že zaplatil súdny poplatok 49,50 Eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 61,74 Eur (prevzatie a príprava veci, podanie žaloby) + 2 x režijný paušál po 9,37 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.