

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 16P/89/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713218621  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713218621.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

Y. V., W.. XX.XX.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky Y. V., C.. Y., W.. XX.XX.XXXX, M. F. L.E., R.. E.. V. XXX/XX a otca Y. T., W.. XX.XX.XXXX, M. F. L., H.Q. Q. XXXX/XX, maloletý bytom ako matka v konaní o návrhu otca o zníženie výživného na maloletého takto

### rozhodol:

Súd návrh otca, Y. T., W.. XX.XX.XXXX na zníženie výživného na maloletého Y. V., W.. XX.XX.XXXX v celom rozsahu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.12.2013 sa otec maloletého Y. V., W.. XX.XX.XXXX domáhal zníženia výživného na maloletého Y. V. zo 150,-Eur mesačne na nižšiu sumu. Uviedol, že je nezamestnaný, nemá žiaden príjem a nemá to z čoho platiť.

Matka sa k návrhu otca písomne vyjadrila podaním zo dňa 06.02.2014, kde uviedla, že rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 8CoP/80/2013-153 bol otec zaviazaný k plateniu terajšieho výživného. Súdny proces trval od podania návrhu, od 18.01.2012 do 06.12.2013. Nakoľko otec za toto obdobie neplatil výživné na maloletého Y., bol podaný návrh na trestné stíhanie zanedbania povinnej výživy, za čo bol otec trestným rozkazom Okresného súdu Martin č.k. 3T/184/2013 zo dňa 17.12.2013 právoplatným dňa 08.01.2014 uznaný vinným a právoplatne odsúdeným. Otec posledný pracovný pomer ukončil na vlastnú žiadosť. Od 03.06.2010 mal možnosť vzhľadom na svoju kvalifikáciu a prax vodiča kamiónovej dopravy, obsluhy zemných strojov nájsť si vhodné zamestnanie, pričom mu v tom nebránili žiadne okolnosti, nepožiadal ani o dávku v hmotnej núdzi, pracoval len brigádnicky za odmenu v priemernej výške 130,-Eur. Teda nevyužil všetky možnosti a nevyvinul žiadne úsilie na to, aby zabezpečil finančné prostriedky na plnenie vyživovacej povinnosti na maloletého Y. V.. Naďalej zostáva bez práce a namiesto toho, aby plnil poriadne vyživovaciu povinnosť, tak po dvoch mesiacoch od právoplatnosti rozsudku Krajského súdu Žilina požiadaval o zníženie. Matka navrhla, aby súd návrh otca na zníženie výživného na maloletého Mareka v plnom rozsahu zamietol.

Kolízny opatrovník sa k návrhu otca písomne nevyjadril.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 24.02.2014, dňa 31.03.2014, dňa 19.05.2014 a dňa 25.06.2014. Na pojednávaní konanom dňa 24.02.2014 otec zotrval na svojom návrhu. Uviedol, že je nezamestnaný tri a pol roka. Uviedol, že momentálne je bez akéhokoľvek príjmu a nemá šancu to utiahnuť. Naposledy pracoval u H. U., Turčianske Kľačany, kde pracoval ako strojník. Má skončené stredné odborné učilište v odbore automechanik. Predtým pracoval u vodohospodárskej výstavby. Keď nebola práca, prestúpil do Turčianskych Kľačian. Na úrade práce je evidovaný ako nezamestnaný od 3.6.2010. Momentálne ho živí priateľka. Býva v rodinnom dome s priateľkou. Takto žil aj v čase pôvodného rozhodnutia súdu. Má 49 rokov, pokúšal sa nájsť si prácu, avšak neúspešne. Momentálne nepracuje ani na dohodu, takže nemá žiaden príjem. Rodinný dom, kde býva je v jeho osobnom vlastníctve. Dom pozostáva z troch izieb a z kuchyne. Vlastní motorové vozidlo Škodu Rapid 130, rok výroby 1987. Uviedol, že elektrinu platí vo výške 47,- Eur mesačne, poplatok za RTVS platí vo výške 4,64 Eur mesačne, plyn neplatí, poplatok za komunálny odpad platí vo výške 14,- Eur ročne na osobu, internet nemá, telefón platí vo výške 11,- Eur mesačne. Uviedol, že žiadnu inú výživovaciú povinnosť nemá. Jeho priateľka má príjem 350,- Eur v čistom mesačne. Uviedol, že všetky výdavky súvisiace s domácnosťou platí jeho priateľka. Úvery ani pôžičky nemá. Uviedol, že s maloletým sa nestretáva, nakoľko mu bol zakázaný styk. Uviedol, že nevie presne určiť odkedy, na maloletého neplatí súdom stanovené výživné. Uviedol, že prácu profesionálneho šoféra nemôže robiť, nakoľko nemá kartu profesionálneho šoféra, táto stojí 500,- Eur. Je relatívne zdravý, lieči sa na vysoký krvný tlak.

Matka na predmetnom pojednávaní uviedla, že otec má zakázaný styk s maloletým, a bolo to na podnet maloletého Y.. Uviedla, že v súvislosti s maloletým sa zvyšujú náklady, jednak preto že rastie, ale napríklad aj preto, že hrá hokej. Podľa jej informácií otec maloletého niekoľkokrát odmietol prácu, myslí si, že to robí kvôli tomu, aby jej nemusel platiť vyššie výživné na maloletého Y., aby „naschvál“ neplatil výživné. Uviedla, že na otca maloletého bolo už asi trikrát podané trestné oznámenie za to, že jej neplatil výživné. Tieto problémy má s otcom maloletého už od narodenia maloletého. Uviedla že od novembra 2011 jej otec neprispieva na výživu maloletého, uviedla, že jeho dlh na výživnom predstavuje okolo 3 000,- Eur. Uviedla, že si myslí, že otec podal návrh na zníženie výživného kvôli tomu, že bol na jej podnet uznaný vinným z trestného činu zanedbania povinnej výživy.

Uviedla, že do roku 2010 až 2011 sa starala o svoju chorú matku. Dostávala aj opatrovateľské. Aj keď mala možno menší príjem, táto práca jej vyhovovala z pracovného hľadiska, pretože jej umožňovala vozit' maloletého na hokej. Vytvárala maloletému rodinné zázemie. Uviedla, že následne robila v spoločnosti AXA, kde robila asi rok a potom prestúpila do spoločnosti Generali, kde pracuje doteraz. Do spoločnosti Generali nastúpila v septembri 2012. V tejto spoločnosti zarába okolo 500,- Eur mesačne, január a február sú však hluché mesiace. Iný príjem nemá. Uviedla, že od posledného rozhodnutia súdu sa u nej nič nezmenilo. Uviedla, že bývajú v rodinnom dome, kde býva viac ľudí, takto bývali aj predtým. Jej výdavky na vodu sú okolo 300,- Eur ročne, výdavky za smeti vo výške 14,- Eur ročne na osobu, výdavky na elektrinu vo výške 50,- Eur mesačne, výdavky na telefón - Y. dobíja kredit vo výške 5-10,- Eur mesačne, svoj paušál platí vo výške 24,- Eur mesačne, internet platí vo výške 5,50 Eur mesačne. Uviedla, že má ešte staršieho syna, ktorý navštevuje vysokú školu Má priateľa, ktorý pracuje v DONGHEE v Strečne, kde zarába okolo 500-600,- Eur mesačne. Priateľa má už asi 10 rokov. Nemá žiadne úvery, ani pôžičky. Maloletý hrá hokej už od tretieho ročníka základnej školy. Maloletý navštevuje 9. ročník na Základnej škole Gorkého v Martine. Je brankárom. Minulý rok bol 2. najlepší brankár na Slovensku. Maloletého vozí do školy, zo školy, na tréning, z tréningu, preto minie na benzín aj 125,- Eur mesačne. Okrem toho má maloletý cestovné výdavky do školy a zo školy, keď ho nemôže zaviesť autom. Ďalšie výdavky na maloletého sú strava v školskej jedálni vo výške 25,- Eur mesačne, mesačný poplatok za hokej vo výške 40,- Eur za ľad (tréningy). Počas sezóny (od augusta asi do marca) chodí maloletý približne trikrát na turnaj, výdavky sú vo výške od 120-180,- Eur. Počas prípravy chodia na týždňové sústredenia, výdavky sú okolo 150,- Eur. Každý rok maloletému musí dopĺňať výstroj. Ďalej mu kupuje školské potreby, tieto stoja okolo 10,- Eur mesačne, ošatenie 20,- Eur mesačne. Maloletý je zdravý, nevznikajú špeciálne výdavky na lieky. Maloletému kupuje výživové doplnky, tieto stoja okolo 14-15,- Eur mesačne. Maloletému platí poisťku vo výške 16,- Eur mesačne. Táto poisťka je aj so sporením.

Na predmetnom pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, že sa na pojednávaní preukázalo, že maloletý má zvýšené výdavky na pokrytie potrieb a preto s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí. Nie je to v záujme, ani k prospechu maloletého.

Na pojednávaní konanom dňa 31.03.2014 otec uviedol, že sa snaží prácu si hľadať aktívne. Naposledy koncom februára, začiatkom marca 2014 bol na Orave, kde sa robí kanalizácia, čaká na zmluvu. Uviedol, že tu by ho vzali do pracovného pomeru na základe pracovnej zmluvy. Uviedol, že predtým si hľadal prácu v Point Žilina, tam by pracoval ako strojník na výstavbe diaľnice v Sučanoch. Chceli ho zamestnať na dohodu, nech štát za neho platí odvody a jemu by vyplácali peniaze na ruku. Oficiálne by zarobil okolo 140,-Eur mesačne, ostatné by mu vyplácali na čierno. Toto odmietol, pretože nechcel, aby mu boli peniaze vyplácané na čierno. Uviedol, že si hľadal prácu aj v Doprastave v Žiline, ale do dnešného dňa sa mu neozvali. Ďalej si dal žiadosť aj do Váhostavu Dolný Hričov, ani tam sa mu neozvali. Uviedol, že jeho priateľka v čase pôvodného rozhodovania súdu pracovala u toho istého zamestnávateľa a jej príjem bol v tom čase rovnaký ako teraz. Uviedol, že u neho sa v porovnaní s májom 2013 ako aj septembrom 2013 nič nezmenilo. Od mája 2013 nemal žiaden príjem, ani na základe dohody o pracovnej činnosti. Návrh na zníženie výživného podal, nakoľko nemá žiaden príjem, výživné nemá z čoho platiť, rastie mu iba dlh. Uviedol, že naposledy pracoval u H. U., pracovný pomer skončil v roku 2010 a to na vlastnú žiadosť, nakoľko si našiel lepšie platenú prácu. Do nej však nenastúpil, nakoľko práce sa zastavili a musel ísť na úrad práce. Išlo o pána Y. H.. U tohto pána následne pracoval na základe dohody o vykonaní práce, a to do konca roka 2010. Následne pracoval u pána L., na základe dohody o vykonaní práce, tu pracoval do konca roka 2011. Následne už nikde nepracoval. Uviedol, že bol vo volebnej komisii, kde zarobil 29,-Eur. Členom volebnej komisie bol aj 15.03.2014, aj 29.03.2014, za každú účasť zarobil 29,-Eur.

Na pojednávaní konanom dňa 19.05.2014 matka uviedla, že si našla novú prácu. Pracuje ako vážnik v spoločnosti VÁHOSTAV SK a.s. Žilina. Ide o pracovný pomer, ktorý je uzavretý na dobu určitú od 27.3.2014 do 14.12.2014. So zamestnávateľom sa dohodla na mesačnej mzde vo výške 560,- Eur v hrubom, v čistom by to malo vychádzať okolo 400,- Eur mesačne. Matka uviedla, že novú prácu si našla kvôli tomu, že potrebuje stabilitu, potrebuje peniaze pre maloletého. Pokiaľ ide o výdavky na domácnosť, tie sa v porovnaní s rokom 2013, v porovnaní s časom, kedy súd naposledy rozhodoval, v podstate nezmenili. Pokiaľ ide o jej priateľa, tento pracuje asi od roku 2007 v spoločnosti DONGHEE, kde zarába 500,- až 600,- Eur mesačne. Pokiaľ ide o maloletého, v porovnaní s predchádzajúcim obdobím, sa jeho výdavky zvýšili. Zvýšil sa mesačný poplatok za ľad zo sumy 30,- Eur na sumu 40,- Eur. Zvýšili sa výdavky na turnaje, tieto sú vo výške 130,- až 180,- Eur, zvýšili sa výdavky na doplnky. Maloletému platí poisťku mesačne vo výške 21,26 Eura. V súvislosti s prijímacím pohovorom na gymnázium, ktorý absolvovali v Žiline a v Poprade, ich výdavky boli vo výške 50,- Eur za každé prijímacie skúšky aj spolu so stravou a cestou. V súčasnosti dala maloletému 20,- Eur na vyhotovenie kartičiek pre hokejistov. Maloletý má ísť v najbližšej dobe na lekársku prehliadku, kde bude platiť 15-20,- Eur. Doteraz chodil na lekárske prehliadky raz za rok, kde vždy platila poplatok 15,- Eur. Maloletý bol prijatý na športové gymnázium do Popradu, v súvislosti s nástupom do prvého ročníka, sa zvýšia výdavky, nakoľko maloletý bude bývať na internáte. Predpokladá, že jeho výdavky za ubytovanie budú vo výške 3,- Eurá za deň, to je bez stravy, so stravou pravdepodobne 5,- Eur. Nakoľko však maloletý bude hrať zápasy, tak pravdepodobne zostane na internáte aj počas soboty a nedele, tým pádom sa výdavky ešte zvýšia. Okrem toho vzniknú výdavky na cestovanie a výdavky na telefón, aby s ním mohla byť v kontakte. Otec na maloletého neplatí výživné, asi tri roky dozadu. Znovu podala trestné oznámenie pre neplatenie výživného, spis bol posunutý prokurátorke.

Kolízny opatrovník na predmetnom pojednávaní uviedol, že na predchádzajúcom pojednávaní sa preukázalo, že matka má zvýšené výdavky na pokrytie potrieb maloletého, preto s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí. Nie je to v prospech, ani v záujme maloletého.

Na pojednávaní konanom dňa 25.06.2014 otec na podanom návrhu zotrval. Uviedol, že má dlhy, výživné nie je schopný platiť. Žiadal, aby Okresný súd Martin, znížil výživné na maloletého Mareka Kapustu o polovicu, to znamená na sumu 60,- Eur mesačne od 06.12.2013. Uviedol, že výživné momentálne neplatí, nemá z čoho, výživné neplatí odvtedy, ako mu ho zvýšili.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s návrhom otca, s písomným vyjadrením matky, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi matky jej výdavkami, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi otca jeho výdavkami, s výdavkami maloletého a s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými matkou a otcom, vyžiadanými súdom, s celým súdnym spisom a so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 21P/15/2012, so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 20P/338/2008, so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 20P/76/2008 a spisom tunajšieho súdu sp. zn. P 76/98 a zistil nasledujúci skutkový stav:

Rodičia maloletého nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom sp. zn. P 76/98 zo dňa 14.05.1998 Okresný súd Martin schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý Marek zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného na maloletého. Rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 20P/338/2008-32 zo dňa 02.09.2009 bol otcovi zakázaný styk s maloletým Y.. Naposledy bolo o výživnom rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 21P/15/2012-121 zo dňa 07.05.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina, sp. zn. 8CoP/80/2013 -153 zo dňa 27.09.2013, ktorým súd zvýšil výživné otca na maloletého Y. na sumu 125,-Eur mesačne od 18.01.2012 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Súd mal preukázané, že otec je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný od 03.06.2010. Otec tak, ako v čase pôvodného rozhodovania nikde nepracuje, nemá žiaden príjem. Otec nemá príjem ani z dohôd o vykonaní práce, tak ako tomu bolo aj v čase pôvodného rozhodovania súdu. Otec naposledy - do 02.06.2010 pracoval u zamestnávateľa H. U., Pozemná doprava Turčianske Kľačany, kde pracoval ako strojník. U tohto zamestnávateľa dosahoval priemerný čistý mesačný príjem približne 401,50,-Eur. Predtým pracoval u zamestnávateľa Vodohospodárske stavby - Ekologický podnik, a.s. Bratislava, kde dosahoval príjem 531,50 Eur mesačne. Od H. U. otec dobrovoľne odišiel, pretože mal vo výhľade výhodnejšie zamestnanie G. Y. H.- MDZ AUTODOPRAVA Tomčany. K uzavretiu pracovného pomeru nedošlo, nakoľko došlo k pozastaveniu prác. Otec mal pracovať na výstavbe diaľnice v okolí obce Turany. U tohto zamestnávateľa následne pracoval na základe dohody o vykonaní práce ako vodič od 05.07.2010 do 31.12.2010 s dojednanou odmenou 100,-Eur mesačne. Následne pracoval u zamestnávateľa Petra L.- ASIP Martin na základe dohody o pracovnej činnosti od 27.07.2011 do 31.12.2011 s príjmami august 2011 vo výške 130,-Eur, september 2011 vo výške 100,-Eur, október 2011 vo výške 30,-Eur. Od tohto času otec už nikde nepracoval. V roku 2014 bol otec vo volebnej komisii, na voľbách konaných dňa 15.03.2014 a dňa 29.03.2014, za každú účasť zarobil 29,-Eur. Podľa oznámenia vydaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 22.01.2014, otec nie je evidovaný ako poberateľ dávky a príspevkov v hmotnej núdzi od 01.01.2012 až doposiaľ. Podľa uvedeného oznámenia nemá ani podanú žiadosť. Podľa oznámenia vydaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 21.01.2014 otec nie je od roku 2012 evidovaný ako poberateľ peňažných príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia, nemá ani podanú žiadosť o peňažné príspevky na kompenzáciu. Podľa lustrácie zo Sociálnej poisťovne zo dňa 16.12.2013 otec nie je v sociálnej poisťovni evidovaný ako účastník poisťného vzťahu, ako zamestnanec žiadneho zamestnávateľa. Skutočnosť, že je otec evidovaný ako nezamestnaný od 03.06.2010 preukázal kontrolným preukazom vydaným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin. Na kontroly na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin chodí pravidelne. Podmienkou, aby bol ako uchádzač o zamestnanie vedený v evidencii nezamestnaných je, že si aktívne hľadá prácu. Otec uviedol, že si prácu hľadal vo Váhostave, v Doprastave, v Point Žilina, avšak zatiaľ neúspešne. Tak ako v pôvodnom konaní aj tu uviedol, že ho chceli zamestnať na dohodu, a že mu budú platiť odmenu načierno, čo odmietol.

Otec rovnako ako v roku 2013, kedy súd naposledy rozhodoval býva v rodinnom dome v Sučanoch, ktorý má v osobnom vlastníctve. V rodinnom dome býva s priateľkou, s ktorou býval aj v čase pôvodného rozhodovania súdu. Priateľka pracuje u toho istého zamestnávateľa ako v čase pôvodného rozhodovania súdu, má taký istý príjem. V roku 2013 dosiahla príjem spolu 4 062,41 Eur. Náklady spojené s prevádzkou rodinného domu v čase pôvodného rozhodovania súdu boli nasledovné : výdavky na plyn, rozhlas, televíziu, elektrinu vo výške 78,-Eur mesačne, v súčasnosti sú výdavky na elektrinu vo výške 47,-Eur mesačne, na vodu vo výške 26,21 Eur, RTVS vo výške 4,64 Eur mesačne, plyn neplatí, poplatok za komunálny odpad je vo výške 14,-Eur ročne na osobu. Z uvedeného vyplýva, že výdavky sú obdobné ako v čase pôvodného rozhodovania súdu (uplynula doba len jedného roka). Navyše tieto výdavky tak, ako v čase pôvodného rozhodovania súdu platí jeho priateľka. Na rozdiel od pôvodného rozhodovania

súdu, otec nemá žiadne pôžičky ani úvery. Otec tak ako v čase pôvodného rozhodovania súdu vlastní osobné motorové vozidlo zn. Škoda Rapid 130, rok výroby 1987.

Pokiaľ ide o výživné na maloletého, otec ho neplatí, nakoľko nemá finančné prostriedky. Otec bol právoplatne odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Martin č.k. 3T/184/2013 zo dňa 17.12.2013, právoplatným dňa 08.01.2014 za prečin zanedbania povinnej výživy. Otec uviedol, že ho finančne podporuje jeho priateľka. Životná úroveň otca sa v porovnaní s rokom 2013 keď súd naposledy rozhodoval podstatným spôsobom nezmenila.

Pokiaľ ide o matku, matka na začiatku konania pracovala, tak ako v čase pôvodného rozhodovania súdu pre spoločnosť Generali Slovensko poisťovňa, a.s., kde jej príjem bol podľa jej vyjadrenia ako v čase pôvodného rozhodovania súdu vo výške 500,-Eur mesačne v čistom. Podľa potvrdenia o podaní daňového priznania za rok 2013, mala matka za rok 2013 základ dane 3 625 Eur. V roku 2012 mala matka základ dane 2 279,80 Eur. Matka dňa 27.03.2014 nastúpila do novej práce v spoločnosti VÁHOSTAV - SK, a.s, na pozíciu vážnik, kde má dohodnutú mzdu vo výške 560,-Eur mesačne v hrubom. Tak ako v čase pôvodného rozhodovania súdu býva v rodinnom dome, kde býva viac ľudí. V dome býva s maloletým, so svojím priateľom, a so starším plnoletým synom C. V.. Pokiaľ ide o výdavky na domácnosť, tieto sa v porovnaní s predchádzajúcim obdobím aj podľa vyjadrenia matky v podstate nezmenili. Priateľ matky pracuje v spoločnosti DONGHEE, kde pracuje asi od roku 2007 a zarába okolo 500-600,-Eur mesačne. Životná úroveň matky v porovnaní s obdobím, kedy súd naposledy rozhodoval o výživnom sa podstatným spôsobom nezmenila.

Pokiaľ ide o maloletého, tak ako v čase pôvodného rozhodovania súdu navštevuje (od septembra 2013) 9. ročník základnej školy. Maloletý tak ako v čase pôvodného rozhodovania súdu aktívne hrá hokej, je brankárom. Výdavky na maloletého na stravu v školskej jedálni sú 25,-Eur mesačne, telefón - 5-10 Eur mesačne, školské potreby 10,-Eur mesačne, cestovné výdavky sú vo výške 5,-Eur týždenne, ošatenie 20,-Eur mesačne, výživové doplnky 14-15,-Eur mesačne, poisťka 21,29 Eur mesačne, výdavky na ľad 40,-Eur mesačne, turnaje 130-180 Eur, sústredenie 150,-Eur. V čase pôvodného rozhodovania súdu mal maloletý výdavky na stravu vo výške 25,-Eur mesačne, cestovné výdavky vo výške 5,-Eur týždenne, výdavky na ľad 30,-Eur mesačne, výdavky na sústredenie 150,-Eur, poisťku vo výške 23,23 Eur mesačne, výživové doplnky 20,-Eur mesačne, výdavky na turnaj 120-150,-Eur.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZR) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 146 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov, v zmysle § 78 ods. 1 ZR sa rozumie výrazná zmena okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom.

Súd na základe vykonaného dokazovania, po komplexnom zhodnotení a zvážení všetkých dôkazov vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a berúc do úvahy zistený a preukázaný skutkový stav návrh otca na zníženie výživného na maloletého v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný. Otec podal návrh na zníženie výživného dňa 06.12.2013, teda len sedem mesiacov od rozhodnutia Okresného súdu Martin a necelé tri mesiace od rozhodnutia Krajského súdu Žilina, ktorým bolo rozhodnutie Okresného súdu Martin zmenené. Teda v krátkom čase potom, ako súd naposledy o výške výživného rozhodol, kde súd prihliadal na aktuálne pomery rodičov a na aktuálne výdavky maloletého. Z dokladov, ktoré otec doložil do spisu je zrejmé, že pomery na strane otca sa v podstate nezmenili. Príjem otca sa nezmenil vôbec. Tak v čase pôvodného rozhodovania ako aj teraz je otec evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný. Otec si tak v čase pôvodného rozhodovania súdu ako aj teraz neprivyrába ani na základe dohody. Tak ako v čase pôvodného rozhodovania súdu nepoberá podporu v nezamestnanosti, nepoberá dávky ani príspevky v hmotnej núdzi. Pokiaľ ide o výdavky na domácnosť a ostatné výdavky, tie sú v porovnateľnej výške ako v čase pôvodného rozhodovania súdu. Rozdiel je len v tom, že v súčasnosti otec nemá žiadne úvery, ani pôžičky.

U matky, pokiaľ ide o jej príjem nenastala podstatná zmena. Nastala u nej zmena iba v tom, že od 27.03.2014 pracuje ako zamestnanec, a teda už nevykonáva činnosť ako samostatne zárobková činná osoba. Pokiaľ ide o domácnosť a ostatné výdavky, v tomto ohľade žiadna podstatná zmena u nej nenastala.

Maloletý navštevuje 9. ročník základnej školy a aktívne hrá hokej. V súvislosti s touto jeho záujmovou činnosťou došlo k miernemu zvýšeniu niektorých výdavkov - zvýšil sa napr. poplatok za ľad o 10,-Eur mesačne, zvýšili sa výdavky súvisiace s účasťou na turnajoch. Ostatné výdavky na maloletého sú v porovnateľnej výške ako v čase pôvodného rozhodovania súdu. Avšak maloletý absolvoval prijímacie skúšky na strednú školu, bol prijatý na športové gymnázium do Popradu. V súvislosti s návštevou strednej školy je predpoklad, že v krátkom čase dôjde k podstatnému zvýšeniu výdavkov na maloletého.

Vzhľadom na to, že pomery na strane otca a ani matky sa v podstate nezmenili, mierne sa zvýšili niektoré výdavky na maloletého, súd návrh otca na zníženie výživného na maloletého v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

Otec žiadal znížiť výživné na maloletého z dôvodu, že je nezamestnaný. Aj keď otec je nezamestnaný už od 03.06.2010, súd má za to, že vzhľadom na jeho kvalifikáciu ako šofér a prax na strojných mechanizmoch vykonávajúcich pozemné práce, je schopný nájsť si vhodné zamestnanie. Situácia na trhu práce a vyšší vek nie sú dôvodom, aby si za štyri roky nenašiel vhodné zamestnanie. Otcovi v hľadaní práce nebránia žiadne zdravotné dôvody. Otec sám uviedol, že je zdravý.

Maloletý hrá aktívne hokej, čím sú jeho výdavky zvýšené. Znížením výživného by táto jeho aktívna športová činnosť, mohla byť ohrozená, čo nie je na prospech maloletého. Naopak je v záujme maloletého túto činnosť podporovať.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).