

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/40/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714201500  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714201500.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa: D.. P.. P., I.. W.. o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom C. R. T., D. XXXX, právne zastúpený: K.. T. I., advokát, so sídlom C. R. T., K.. W.. Š. XXX, proti odporcovi: A. J., nar. XX.XX.XXXX, D. N., W. XXXX/ X, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: S.. I. R., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Poprad, o zaplatenie 13,71 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 13,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 13,71 eur za obdobie od 5.7.2007 do zaplatenia, ako aj uhradiť trovy konania vo výške 89,73 eur, ktoré pozostávajú z trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 73,23 eur, na účet navrhovateľa vedený v I., a. s. , č. ú.: XXXXXXXXXXXX/ XXXX, VS: XXXXX, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 18.11.2013, ktorá bola súdu doručená 11.2.2014 domáhal sa voči žalovanému zaplatenia sumy 13,71eur s prísl., ako aj náhrady trov konania.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že dňa 26.10.2006 uzavrel žalovaný s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou B. N. poisťnú zmluvu č. XXXXX, kde sa zaviazal mesačne hradiť poisťné v sume 600 Sk. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný prestal uhrádzať dohodnuté poisťné, toto zaniklo ku dňu 4.7.2007.

Vzhľadom na to, že žalovaný pohľadávku v sume 13,71 eur neuhradil, domáha sa navrhovateľ vydania rozsudku na jej zaplatenie.

Okresný súd v Poprade uznesením č.k. 7C/40/2014 zo dňa 3.4.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka z dôvodu, že jeho pobyt nie je známy.

Na pojednávaní konanom dňa 25.6.2014 nezúčastnil sa navrhovateľ, ani opatrovník, súd preto za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to návrhu, oznámenia o zániku poistenia, zmluvy o postúpení pohľadávok, výzvy na zaplatenie a o statných listinných dôkazov a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Žalovaný uzavrel dňa 26.10.2006 so spoločnosťou B. N., a. s. so sídlom v Bratislave poisťnú zmluvu č. XXXXX a v tejto zmluve sa zaviazal mesačne uhrádzať poisťné v sume 600 Sk spoločnosti B. N..

Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný prestal uhrádzať dohodnuté poistné podľa poistnej zmluvy v zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo poistenie žalovaného ku dňu 4.7.2007. Táto skutočnosť bola žalovanému oznámená oznámením zo dňa 11.7.2007, v ktorom sa súčasne žalovanému oznámilo, že žalovaný je povinný v zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaplatiť poistné za dobu do zániku poistenia, čo predstavuje sumu 13,71 eur.

Súčasný žalobca vstúpil do konania ako aktívne legitimovaný na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.2.2009 uzatvorenou medzi spoločnosťou B. N., a. s. a X. N., s. r. o. a zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.3.2012 uzatvorenou medzi spoločnosťou X. N. sa stal nadobúdateľom pohľadávky terajší žalobca.

Vzhľadom na vyššie citované súd potom rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 13,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 5.7.2007 do zaplatenia.

Vychádzal z ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku ktorých ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal trovy konania vo výške 89,73 eur, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia a v zaplatení súdneho poplatku.

Trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 73,23 eur a súdny poplatok sumu 16,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.