

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3C/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613209216
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613209216.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Eduardom Szabom v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátska kancelária Korytár s.r.o., Trnava, Sladovnícka 13 proti odporcovi E. J., nar. X.X.XXXX, bytom G., C. XXX/XX, zastúpeného opatrovníčkou M. V., pracovníčkou Okresného súdu Partizánske, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom v Lučenci, Dr. Herza 12, o zaplatenie 504,14 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 359,10 € s 0,025%-ným úrokom z omeškania denne zo sumy 359,10 € od 26.9.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

Žiadny z účastníkov a vedľajší účastník na strane odporcu nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha proti odporcovi zaplatenia 504,14 € spolu s úrokom z omeškania 0,025% denne zo sumy 405,- € od 26.9.2013 a náhrady trov konania z dôvodu, že uzavreli dňa 5.1.2011 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorou sa zaviazal odporcovi poskytnúť úver v sume 359,10 € na kúpu vecí alebo úhradu služby, s možnosťou navýšenia. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Súčasťou zmluvy so Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Úver sa zaviazal odporca splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte, výške a termíne podľa Zmluvy. V splátkach je zahrnutá príslušná časť istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a úhrada za poistenie, ak zo Zmluvy nevyplýva inak. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu a poskytnutý úver v dohodnutej dobe nevrátil. Jeho dlh predstavuje 504,14 € a pozostáva z istiny 170,34 €, úroku 29,11 €, zosplatnenej istiny 188,76 €, ušlého úroku 10,69 €, poistenia 6,10 €, poplatku za druhú upomienku 12,- €, úroku z omeškania 81,65 €, poplatku za prvú upomienku 4,- €, úroku z omeškania do zosplatnenia 0,38 € a dopočítanému ku dňu podania návrhu 1,11 €. Odporca dlžnú sumu neuhradil.

Odporca sa zdržiava na neznámom mieste, preto mu súd uznesením zo dňa 27.3.2014 č.k. 3C/39/2014-49 ustanovil opatrovníčku. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadřila.

Vedľajší účastník na strane odporcu k návrhu uviedol, že podľa ich názoru je RPMN uvedená vypočítaná nesprávne na škodu spotrebiteľa. Skutočná RPMN zahŕňajúca aj náklady poistného má byť 29,86%. Celkové náklady spotrebiteľa zahŕňajú všetky platby spotrebiteľa, ktoré musí zaplatiť v súvislosti so zmluvou a ktoré sú veriteľovi známe, patria sem aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou, najmä poistné. Poukázal na to, že zmluvná pokuta bola dojednaná podmienená, čo je v rozpore

s Občianskym zákonníkom, pretože pre vznik nároku sa vyžaduje zosplatenie úveru, ktoré však nenastáva pritom porušením zmluvnej povinnosti, ale až zaslaním výzvy navrhovateľa, teda na jeho požiadanie. Odporca neuhradil žiadnu splátku. Čerpaný úver bol v sume 359,10 €, preto navrhovateľ bez právneho dôvodu žiada zaplatenie sumy 145,04 €. Zároveň si uplatnil trovy konania.

Súd vec prejednal podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v konaní ide o drobný spor v zmysle § 29 ods. 6 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku (hodnota žalovanej pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur).

Súd sa oboznámil s obsahom procesného spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 5.1.2011 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej je úver na nákup tovaru. Celková výška úveru bola dohodnutá na 359,10 €. Mesačná splátka bola dohodnutá na 41,11 € a počet splátok na 10. Ročná úroková sadzba bola stanovená na 22,3%, RPMN na 25%, priemerná RPMN na 42,46 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené na 39,80 €. Dátum prvej splátky bol dohodnutý do 5.2.2011 a lehota splatnosti 14.11.2011. Splatnosť splátok bola dohodnutá na 14. deň v mesiaci. Súčasťou zmluvy je aj dohodnuté poistenie úveru, výška poistného bola dohodnutá na 1,22 € mesačne.

Podľa Hlavy 4 § 2 Úverových zmluvných podmienok navrhovateľa klient je povinný platiť úroky z poskytnutého úveru od doby, kedy mu spoločnosť poskytne úver až do úplného vrátenia poskytnutého úveru s príslušenstvom.

Podľa Hlavy 7 § 3 Úverových zmluvných podmienok navrhovateľa je klient povinný úver splatiť na požiadanie navrhovateľa, ak sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa Hlavy 17 § 3 Úverových zmluvných podmienok navrhovateľa pre prípad omeškania úhrady splátky si dohodli účastníci zmluvy úrok z omeškania v zákonnej výške. Pre prípad omeškania s úhradou splátky dlhšou ako 7 dní je klient povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 15% a v prípade splátky úveru 8% z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní. Ďalej si účastníci dohodli poplatok za upomienku vo výške 4,- € v prípade prvej upomienky a 12,- € v prípade druhej a ďalšej upomienky.

Z výzvy na splatenie celého úveru zo dňa 28.6.2011 vyplýva, že navrhovateľ si uplatnil z dôvodu neplatenia splátok odporcu predčasnú splatnosť úveru a vyzval odporcu na zaplatenie úveru spolu so zmluvnou pokutou v sume spolu 421,38 € v lehote 15 dní. Výzva mu bola odoslaná dňa 30.6.2011.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 9 ods. 6 citovaného zákona spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 19 ods. 2 citovaného zákona na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že účastníci uzavreli dňa 5.1.2011 zmluvu o úvere, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. Uzavretá je medzi navrhovateľom, ktorý konal pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporcom, ktorý nekonal pri uzatváraní zmluvy ako podnikateľ (hoci bol v tom čase podnikateľom, zo zmluvy nevyplýva, že by sa mala týkať jeho podnikateľskej činnosti, týka sa úveru na nákup spotrebnej elektroniky).

Zmluva obsahuje všetky formálne náležitosti podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona. Súd pristúpil ku kontrole obsahu týchto náležitostí za účelom posúdenia argumentov vedľajšieho účastníka vo vyjadrení zo dňa 3.6.2014, doručenom súdu dňa 4.6.2014. Podľa výpočtov súdu je RPMN poskytnutého úveru vo výške 35,08%.

Na výpočet RPMN sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom (§ 19 ods. 2 citovaného zákona). Celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom v posudzovanej veci sú 411,10 € (10 splátok po 41,11 €). Patrí medzi ne aj poistné (§ 2 písm. g) zákona). Súd použil na výpočet RPMN nezávisle od seba tri verejne prístupné kalkulačky na výpočet (na stránkach ekonomika.sme.sk, ako-investovat.sk a openiazoch.zoznam.sk), pričom výsledná RPMN pri úvere 359,10 € splatnom v 10 mesačných splátkach po 41,11 € je vo všetkých prípadoch 35,08 %. Z uvedeného vyplýva, že ročná percentuálna miera nákladov nie je navrhovateľom v zmluve vypočítaná správne, pričom tento výpočet je v neprospech spotrebiteľa, keďže v zmluve uvedená RPMN je nižšia ako skutočná RPMN s ohľadom na všetky náklady spotrebiteľa v súvislosti s úverom.

Dôsledkom hore uvedenej situácie je, že navrhovateľom poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b) cit. zák.). Navrhovateľ má teda právo len na vrátenie poskytnutej istiny úveru, čo je v posudzovanej veci 359,10 €.

Z uvedených dôvodov súd priznal navrhovateľovi sumu 359,10 €.

Keďže je odporca so zaplatením peňažnej sumy navrhovateľovi v omeškaní, priznal súd navrhovateľovi popri istine aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. K omeškaniu odporcu došlo so zaplatením celej sumy ku dňu 29.6.2011, keďže pre neplatenie úveru došlo k predčasnej splatnosti celého dlhu ku dňu 28.6.2011. Ku dňu 29.6.2011 bola výška zákonného úroku z omeškania 9,25% ročne (základná úroková sadzba ECB 1,25% + 8 prec. bodov). Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania vo výške 0,025% denne, čo je 9,125% ročne. Keďže je navrhovateľom uplatnený úrok z omeškania vo výške nižšej ako zákonný úrok z omeškania, v súlade s § 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v uplatnenej výške 0,025% denne.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol. Rozhodol tak z toho dôvodu, že keďže sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, navrhovateľ nemá proti odporcovi právo na zaplatenie akýchkoľvek dodatočných platieb okrem istiny úveru a zákonného príslušenstva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ aj odporca boli v konaní len čiastočne úspešní, preto súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vedľajší účastník v konaní vystupoval na strane odporcu, ktorý bol v konaní len čiastočne úspešný, preto ani vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania. Súd sa

nestotožnil s právnym názorom vedľajšieho účastníka, že je účastníkom konania len do tej časti, kde si uplatňuje navrhovateľ 145,04 €. Podľa názoru súdu totiž nejde v tejto časti o samostatný nárok so samostatným skutkovým a právnym základom. Navrhovateľ bol neúspešný v tej časti predmetu konania, kde sa domáhal zaplataenia časti príslušenstva a úspešný v tej časti, kde sa domáhal zaplataenia istiny so zákonným úrokom z omeškania. Tieto dve časti predmetu konania nie je možné oddeliť ako dva samostatné nároky. Vzájomne totiž spolu súvisia, vychádzajú z jediného právneho úkonu (zo zmluvy) a týkajú sa tých istých účastníkov. Nevychádzajú z dvoch rôznych právnych skutočností, ako v právnej veci, na ktorú vedľajší účastník poukazuje, kde rozhodoval Krajský súd v Trenčíne (vo veci, na ktorú vedľajší účastník poukazuje, išlo o uplatnené dva samostatné nároky, jeden zo zmluvy a druhý zo zodpovednosti za škodu). Súd prihliadal aj na to, že z oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania (č.l. 23) vyplýva, že vstupuje do konania na pomoc a podporu odporcu, nie že vstupuje do časti konania. Vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na strane ktorého vystupuje, teda jeho práva a povinnosti sa uplatňujú vo vzťahu k celému predmetu konania, nielen k tej jeho časti, vo vzťahu ku ktorej je zrejmé, že bude v konaní spotrebiteľ úspešný. Vedľajší účastník sa tak musí podieľať nielen na úspechu účastníka, ktorého v konaní podporuje, ale aj na jeho neúspechu. V konaní totiž podporuje osobu spotrebiteľa (napokon to je účel jeho vstupu do konania), nie len časť nároku, v ktorej bude spotrebiteľ zjavne úspešný. Účelom vedľajšieho účastníctva občianskeho združenia v spotrebiteľských sporoch má byť pomoc spotrebiteľom en bloc, nielen pomoc v tom rozsahu, v ktorom je zjavné, že budú spotrebiteľia úspešní. V opačnom prípade by totiž bolo podľa názoru súdu možné uvažovať o tom, že skutočným účelom vstupu vedľajšieho účastníka do konania je dosiahnuť náhradu trov svojho právneho zastúpenia proti navrhovateľovi (predpokladajúc čiastočný úspech spotrebiteľa v spore v tej časti, ohľadom ktorej tvrdia, že do konania vstupujú), nie pomoc spotrebiteľovi v celom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha). Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).