

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/384/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613210858  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6613210858.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, vo veci nejasného podania navrhovateľa B. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. č. X, XXX XX W., na základe odvolania navrhovateľa a J. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX U. č. XX proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 6C/52/2013 - 17 zo dňa 30. 08. 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu, ktorým podanie navrhovateľa označené ako „Podnet na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - rozhodnutím súdu“ zo dňa 21. 01. 2013 odmietol, p o t v r d z u j e .

Odvolanie J. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX U. č. XX, o d m i e t a .

### o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd Lučenec (ďalej len „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) uznesením zo dňa 30. 08. 2013 odmietol podanie navrhovateľa označené ako „Podnet na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - rozhodnutím súdu“ zo dňa 21. 01. 2013. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že napriek výzve nedošlo zo stany navrhovateľa k odstráneniu nedostatkov jeho podania zo dňa 21. 01. 2013, nakoľko neoznačil procesným postavením účastníkov konania a neodstránil ani neurčitosť petítu. Navrhovateľ teda v súdom určenej lehote svoje podanie nedoplnil, ide o nedostatky, pre ktoré súd nemôže pokračovať v konaní, a preto toto jeho podanie v zmysle § 43 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“) odmietol.

Proti uvedenému uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ, a to podaním označeným ako „Odvolanie proti rozhodnutiu súdu a doplnenie návrhu na začatie konania o určenie práva na nehnuteľnosti - zaslanie.“ Navrhovateľ uviedol, že „podávam odvolanie a súčasne dopĺňam návrh na začatie konania o navrátenie nehnuteľností pôvodnému vlastníkovi v obci U.: V danej veci žiadame aby Okresný súd Lučenec s konečnou platnosťou rozhodol o navrátenie nehnuteľností v obci U. vedené u KÚ W. pod č. LV-XXXX/predtým č. LV XXX/, parcelné č. XXX - zastavaná plocha - rodinný dom č. p. XXX a príslušené plochy garáž pôvodne č. LV XXX - garáž, ktoré sú momentálne a neoprávnene vo vlastníctve URBARIÁTU - pozemkovej spoločnosti Trebeľovce, IČO: 30 226 062, DIČ: 2020984326, na základe rozhodnutia odvolacím súdom v B. Bystrici z r. 1999, do nášho osobného vlastníctva, teda do vlastníctva B. B., bytom I. č. X, XXX XX W. a J. B., bytom U. č. XX, ktoré sme nadobudli na základe dohody s MNV U., zo dňa 27. 12. 1990. Vlastníctvo dokazuje aj č. LV - XXX zo dňa 07. 02. 1997 - čo prikladáme. URBARIÁT - pozemková spoločnosť Trebeľovce získala tieto nehnuteľnosti neoprávnene, odvolacím rozhodnutím KS B. Bystrica, na základe podvodných dokumentov a podplácania bývalým predsedom URBARIÁTU Trebeľovce - p. N., ktorý pre ďalšie podvody bol z funkcie predsedu odvolaný v krátkej minulosti. Nové predstavenstvo URBARIÁTU - pozemkovej spoločnosti TREBEĽOVCE po preverení daných skutočností došlo k záveru, že dané nehnuteľnosti (tzv. C. S./ v obci U., vedený na LV č. XXXX, č. d. XXX + garáž, na

parcele č. XXX, nie je majetkom Urbariátu a ani nikdy neboli, čo potvrdil svojim písomným vyhlásením štatutárny orgán urbariátu - pozemkovej spoločnosti U. - predseda p. Y., zo dňa 23. 07. 2011. Záverom teda podotýkame, že sa odvolávame proti rozhodnutiu Okr. súdu v Lučenci zo dňa 30. 08. 2013 a po č. k. 6C/52/2013 - 17 o odmietnutie konania a trváme na začatí a pokračovaní súdneho konania o reštitúcii - t. j. navrátenie veci do predchádzajúceho stavu, resp. vrátenie nehnuteľností tak ako to uvádzame v petíte. Žiadame teda Okr. súd v Lučenci aby znovu rozhodol o uvedených nehnuteľnostiach a rozsudkom priznal naše vlastnícke práva, ktoré sme spoločne s mojou bývalou manželkou nadobudli legálnou cestou. Ako svedkov uvádzame terajšieho C. O. U. p. Y. z U. a G. B. U. p. D. D..“

Odvolaním napadnuté uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom. Zákonná sudkyňa predložila vec na rozhodnutie krajskému súdu podľa ustanovenia § 374 ods. 4 O.s.p. s vyjadrením, že odvolaniu navrhovateľa nemieni vyhovieť.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) vec prejednal v medziach daných odvolaním, v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Z predloženého súdneho spisu odvolací súd zistil, že dňa 03. 06. 2013 bolo na okresnom súde osobne podané podanie B. B., bytom I. č. X, XXX XX W., označené ako „Podnet na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - rozhodnutím súdu.“ V tomto podaní uviedol, že podáva podnet na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeným „u KÚ W. č. VL - XXX, parcela č. XXX - rodinný dom č. XXX a garáž č. VL XXXX v obci U..“ Ďalej v tomto svojom podaní zmätočne popísal spôsob nadobudnutia uvedených nehnuteľností spoločne s bývalou manželkou a taktiež aj priebeh súdneho konania, predmetom ktorého malo byť zrejme určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a ktoré bolo podľa navrhovateľa „priznané“ Urbariátu Trebeľovce. V ďalšej časti svojho podania už uviedol nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a k podaniu doložil fotokópiu potvrdenia Urbariátu Trebeľovce a výpis z listu vlastníctva č. XXX, k. ú. U..

Uznesením č. k. 6C/52/2013 - 6 zo dňa 31. 07. 2013 prvostupňový súd postupom podľa § 42 ods. 3 O.s.p. navrhovateľa vyzval na doplnenie jeho podania a náležite mu vysvetlil, ako má doplnenie vykonať. Zároveň navrhovateľa poučil, že v prípade, že podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom vo veci samej, v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude možné pokračovať v konaní, súd toto podanie podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne.

Dňa 19. 08. 2013 bolo okresnému súdu doručené podanie navrhovateľa označené ako „Doplnenie návrhu z 21. 01. 2013 - č. k. 6C/52/2013“, v ktorom ale navrhovateľ nedostatky neodstránil, teda podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, náležitým spôsobom nedoplnil.

V odvolaní podanom proti uzneseniu prvostupňového súdu o odmietnutí podania navrhovateľ síce uviedol, že dopĺňa aj svoj návrh na začatie konania, avšak ani týmto doplnením svoje podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, náležitým spôsobom nedoplnil, najmä neoznačil okruh účastníkov konania s ich procesným postavením. Navyše pôvodné podania podpísal navrhovateľ sám a odvolanie a doplnenie zo dňa 13. 09. 2013 je už podpísané aj J. B., nar. XX. XX. XXXX (z textu podania vyplýva, že ide zrejme o bývalú manželku navrhovateľa). Pokiaľ by pôvodný návrh na začatie konania podpísal len B. B., nar. XX. XX. XXXX, v ďalšom konaní by súd mohol konať ako s navrhovateľom iba s ním (za predpokladu, že návrh na začatie konania spĺňa všetky požiadavky stanovené procesným predpisom a po splnení ďalších podmienok pre začatie konania). Pokiaľ by mal do konania na strane navrhovateľa vstúpiť ďalší účastník konania, je potrebné zachovať zákonom stanovený postup a nie je možné akceptovať len to, že doplnenie návrhu na začatie konania podpíše ešte ďalšia osoba.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Prvostupňový súd postupoval v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, keď navrhovateľa náležitým spôsobom vyzval na doplnenie jeho podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom vo veci samej, poučil ho o tom, ako má doplnenie vykonať a aj o tom, že v prípade, že nedostatky svojho podania neodstráni, bude toto odmietnuté. Keďže ani v doplnení uvedenom v odvolaní neboli navrhovateľom odstránené všetky nedostatky tak, aby jeho podanie bolo možné považovať za návrh na začatie konania so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje procesný predpis, odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdil.

Odvolanie podané J. B., nar. XX. XX. XXXX odvolací súd podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odmietol ako podané neoprávnenou osobou. Ako už odvolací súd uviedol v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia, pokiaľ by mal do konania na strane navrhovateľa vstúpiť ďalší účastník konania, je potrebné zachovať zákonom stanovený procesný postup a nie je možné akceptovať len to, že doplnenie návrhu na začatie konania podpíše ešte ďalšia osoba. Z ustanovenia § 201 O.s.p. vyplýva, že odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa môže podať účastník konania. V posudzovanom prípade však J. B., nar. XX. XX. XXXX bola spomínaná v podaní, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom vo veci samej a v doplneniach tohto podania, ale žiadne z nich nepodpísala, a teda absentoval prejav jej vôle byť účastníkom konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.