

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3C/97/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313201816
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313201816.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi K. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., H. XX/X, o zaplatenie 577,56 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti istiny vo výške 95 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

II. Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 482,56 Eur, spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 612,56 Eur od 26. 10. 2009 do 02. 04. 2013, zo sumy 592,56 Eur od 03. 04. 2013 do 25. 04. 2013, zo sumy 577,56 Eur od 26. 04. 2013 do 01. 07. 2013, zo sumy 562,56 Eur od 02. 07. 2013 do 01. 08. 2013, zo sumy 547,56 Eur od 02. 08. 2013 do 13. 09. 2013, zo sumy 532,56 Eur od 14. 09. 2013 do 27. 09. 2013, zo sumy 517,56 Eur od 28. 09. 2013 do 28. 10. 2013, zo sumy 507,56 Eur od 29. 10. 2013 do 31. 12. 2013, zo sumy 497,56 Eur od 01. 01. 2014 do 03. 02. 2014, zo sumy 492,56 Eur od 04. 02. 2014 do 21. 03. 2014, zo sumy 487,56 Eur od 22. 03. 2014 do 01. 04. 2014, zo sumy 482,56 Eur od 02. 04. 2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 34,50 Eur, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku, a trovy právneho zastúpenia vo výške 229 Eur, to všetko v mesačných splátkach splatných vždy do 25-teho dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich a to tak, že mesačnú splátku vo výške 20 Eur uhradí na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo Y. I. L., a.s., variabilný symbol XXXXXXXXXXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa v konaní domáhal toho, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu 612,56 Eur, spolu s 9% ročným úrokom zo sumy 612,56 Eur od 26. 10. 2009 do zaplatenia, na tom skutkovom a právnom základe, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, a odporca uzavreli dňa 14. 04. 2009 Zmluvu o pôžičke č. 9043053077, ktorou sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporcovi peňažné prostriedky vo výške 1 039,20 Eura odporca sa ich zaviazal v 30 mesačných splátkach po 34,64 Eur vrátiť. Odporca ku dňu podania návrhu uhradil len sumu vo výške 407,84 Eur. Keďže odporca porušil svoju zmluvnú povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca navrhovateľa dňa 17. 10. 2009 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Po podaní návrhu na začatie konanie odporca uhradil sumu vo výške 35 Eur, navrhovateľ preto vzal návrh v tejto časti istiny späť a súd konanie uznesením č. k. 3C/97/2013-22 zo dňa 26. 06. 2013 v tejto časti istiny zastavil. Následne odporca uhradil sumu 95 Eur, navrhovateľ preto vzal návrh späť aj v tejto časti a súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

Odporca sa k návrhu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 10. 07. 2013, pričom uviedol, že zostávajúcu sumu vo výške 577,56 Eur neuhradil z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie. Odporca je nezamestnaný a poberá dávku v hmotnej núdzi. Spoločne s družkou vychováva päť maloletých detí. Požiadaval preto o povolenie splatiť dlh v splátkach po 20 Eur mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci. Podaním zo dňa 26. 08. 2013 vyjadrenie doplnil v tom zmysle, že dlžnú sumu požadovanú navrhovateľom uznáva a je ochotný ju splatiť v splátkach, pretože jeho príjem nepostačuje ani na pokrytie nákladov jeho rodiny a teda nie je schopný splatiť dlh jednorázovo. Odporca predložil súdu trinásť poštových poukazov, ktoré majú preukazovať čiastočné platby v prospech navrhovateľa a požiadal súd, aby preskúmal, či boli tieto platby zohľadnené v návrhu.

Podľa 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd vo veci rozhodoval rozsudkom pre uznanie podľa § 153a O.s.p., pretože odporca uplatnený nárok navrhovateľa uznal čo do dôvodu aj výšky. Žiadal však povoliť dlh splácať mesačnými splátkami v primeranej výške, nakoľko jeho príjem nepostačuje ani na pokrytie nákladov jeho rodiny.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe uvedeného súd vychádzal zo skutkových tvrdení navrhovateľa a uznávacieho prejavu odporcu, a odporcovi uložil povinnosť uhradiť navrhovateľovi dlžnú sumu vo výške 482,56 Eur. Súd preskúmal aj odporcom predložené poštové poukazy, pričom zistil, že dvanásť z nich preukazuje úhrady voči tretej osobe, spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, a jeden preukazuje platbu zo dňa 23. 04. 2013 vo výške 15 Eur v prospech navrhovateľa. Na túto čiastočnú platbu však navrhovateľ prihladol v čiastočnom späťvzatí zo dňa 14. 06. 2013 a súd konanie v tejto časti zastavil.

Navrhovateľovi boli priznané úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom do 31. 01. 2013, vo výške 9% ročne zo sumy 612,56 Eur od 26. 10. 2009 do 02. 04. 2013, zo sumy 592,56 Eur od 03. 04. 2013 do 25. 04. 2013, zo sumy 577,56 Eur od 26. 04. 2013 do 01. 07. 2013, zo sumy 562,56 Eur od 02. 07. 2013 do 01. 08. 2013, zo sumy 547,56 Eur od 02. 08. 2013 do 13. 09. 2013, zo sumy 532,56 Eur od 14. 09. 2013 do 27. 09. 2013, zo sumy 517,56 Eur od 28. 09. 2013 do 28. 10. 2013, zo sumy 507,56 Eur od 29. 10. 2013 do 31. 12. 2013, zo sumy 497,56 Eur od 01. 01. 2014 do 03. 02. 2014, zo sumy 492,56 Eur od 04. 02. 2014 do 21. 03. 2014, zo sumy 487,56 Eur od 22. 03. 2014 do 01. 04. 2014, zo sumy 482,56 Eur od 02. 04. 2014 do zaplatenia.

Vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu odporcu, povolil súd odporcovi splácať dlh vrátane trov konania v splátkach po 20 Eur mesačne, vždy do 25-teho dňa v mesiaci, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich, teda vo výške, ktorá zohľadňuje jednak nepriaznivú finančnú situáciu odporcu, ale aj oprávnené záujmy navrhovateľa (výška určená tak, aby bola istina splatená najneskôr do 3 rokov).

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď navrhovateľovi ako účastníkovi v spore úspešnému priznal náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 34,50 Eur (súdny poplatok bol zaplatený z istiny pohľadávky po čiastočnom zastavení konania) a trov právneho zastúpenia 229 Eur, pozostávajúcich z odmeny za 4 úkony právnej pomoci po 39,84 Eur + 3 x režijný paušál po 7,81 Eur a 1 x po 8,04 Eur + 20 % DPH, to všetko v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu, príslušný režijný paušál a DPH za úkon "návrh na zmenu účastníka konania", nakoľko k postúpeniu pohľadávky došlo výlučne z vôle samotného navrhovateľa, pričom odporca tento úkon nejako nezapríčinil a preto ho v zmysle vyhlášky nemožno považovať za úkon právnej služby, na ktorého náhradu má navrhovateľ nárok.

Poučenie:

Proti tej časti rozhodnutia, ktorou súd povolil odporcovi splatenie dlhu v splátkach je odvolanie prípustné. Proti zvyšnej časti rozhodnutia nie je odvolanie prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).