

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Csp/127/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122207906
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122207906.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD. v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený : JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, proti žalovanému: C. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom K. D. XXX, v konaní o zaplatenie 103,33 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 103,33 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 103,33 eura od 07.07.2020 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra (ďalej len „súd“) dňa 08.08.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 103,33 eura spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 103,33 eura od 06.07.2020 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania titulom uzavretej poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.09.2019, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Predmetná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Pritom medzi zmluvnými stranami nebola dohodnutá splatnosť celého ročného poistného nezaplatením niektorej splátky, tak ako to vyžaduje ustanovenie § 565 Očianskeho zákonníka. Splatnosť ročného poistného sa preto vždy vzťahuje k poslednej splátke poistného v danom poistnom období. Žalovaný nárok sa týka posledného poistného obdobia poisťnej zmluvy, v trvaní od 06.09.2019 do 06.09.2020. Žalobca riadne plnenie záväzku žalovaného platiť poistné obdobie neevidoval. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 07.06.2020, nakoľko splatnosť poslednej splátky ročného poistného v danom poistnom období bola dohodnutá v termíne 06.06.2020.

2. Súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu, ktorý bol zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Žalovaný sa nevyjadril k žalobe, ktorá mu bola doručená zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP, pretože sa mu nepodarilo doručiť žalobu na adresu jeho trvalého pobytu a vykonaním všetkých potrebných úkonov na zistenie jeho skutočného pobytu sa nepodarila zistiť žiadna iná adresa.

4. Súd spor rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1 000 eur a žalovaný sa k žalobe nevyjadril a preto neboli skutkové tvrdenia žalobcu sporné a to aj s poukazom na uznesenie Ústavného súdu SR z 11. júna 2019 sp.zn. I ÚS 246/2019, podľa ktorého spornosť ako kritérium pre nenariadenie pojednávania sa v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku týka zisteného skutkového stavu a požiadavka nespornosti skutkových tvrdení je splnená tým, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 06.09.2019 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky ŠKODA OCTAVIA. Poisťná zmluva bola dojednaná na dobu neurčitú s ročným poisťným obdobím. Ročné poisťné bolo dohodnuté vo výške 124 eur s tým, že bude hradené štvrťročne, štvrťročná splátka bola vo výške 31 eur so splatnosťou v termínoch 06.09., 06.12., 06.03., 06.06. Žalovaný si svoje platobné povinnosti voči žalobcovi neplnil. Oznámením zo dňa 24.07.2020 žalobca žalovanému oznámil, že poisťná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poisťného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote dňa 05.07.2020 a vyzval žalovaného na úhradu dlžného poisťného v sume 103,33 eura. Žalobca si v tomto konaní uplatnil voči žalovanému aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, t. j. odo dňa 06.07.2020.

7. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

8. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zák. č. 381/2001 Z. z.) poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

9. Podľa § 11 ods. 11 prvej vety zákona č. 381/2001 Z. z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

10. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. V konaní nebolo medzi stranami sporu sporné a aj bolo preukázané, že strany konania uzavreli poisťnú zmluvu, ktorú súd zároveň považoval podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka za zmluvu spotrebiteľskú. Žalobca je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu poisťnej zmluvy, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi poisťné. Žalovaný nedodrжал zmluvne dojednané podmienky platenia poisťného, žalobca v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona č. 381/2001 Z. z. oznámil žalovanému zánik poistenia ku dňu 05.07.2020. K zániku poistenia došlo v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. však skutočne ku dňu 06.07.2020 (a nie 05.07.2020), pretože poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od jeho splatnosti (06.06.2020). Žalobca má v súlade s § 11 zákona č. 381/2001 Z. z. nárok na poisťné do zániku poistenia, t. j. za obdobie od 06.09.2019 do 06.07.2020. Súd žalobe žalobcu vyhovel a stotožnil sa so skutkovými tvrdeniami uvedenými v žalobe, keďže žalovaný zostal v konaní nečinný a tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nerozporoval, jeho nárok nijakým spôsobom nespochybnil. Z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 103,33 eura.

15. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho splatného záväzku voči žalobcovi, vzniklo mu aj právo na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia (poistenie zaniklo 06.07.2020), t. j. od 07.07.2020. Vzhľadom na to, že si žalobca uplatňoval nárok na príslušenstvo od 06.07.2020 načo však nemal nárok, keďže sa žalovaný sa dostal do omeškania až dňom 07.07.2020, súd vo zvyšku žalobu zamietol ako nedôvodnú (v nepatrnej časti príslušenstva).

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 CSP v spojení s čl. 4 ods. 2 CSP a v konaní úplne úspešnému žalobcovi (ktorý bol neúspešný len v nepatrnej, mizivej časti konania), priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP). V uvedenom kontexte súd na podporu svojej argumentácie poukazuje na Rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 9Co/318/2018, v ktorom odvolací súd uviedol, že aj keď Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana mala v konaní neúspech v pomerne nepatrnej časti (pôvodne ust. § 143 ods. 3 OSP v znení do 30.6.2016) a na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo juris), nič to nemení na tom, že aby čiastočný úspech založil nárok na čiastočnú náhradu trov konania, musí to byť prevažujúci úspech, teda aby po porovnaní procesnej úspešnosti oboch strán zostala ešte suma opodstatňujúca záver o čo i len čiastočnom, ale úspechu jednej zo strán. Keďže v posudzovanom prípade nemožno použiť žiadne ustanovenie Civilného sporového poriadku (ktoré upravuje obdobnú situáciu) pod ktoré by bolo možné vzniknutú procesnú situáciu analogicky aplikovať, súd pristúpil k aplikácii čl. 4 ods. 2 CSP, ktorý precizuje dotváranie práva súdom. Súd preto vzhľadom na absenciu normy upravujúcej konkrétnu vzniknutú situáciu, použil normu fiktívnu, teda takú, ktorú by zvolil, ak by bol zákonodarcom, keďže v predmetnom prípade úspech žalovanej bol takmer žiadny, respektíve zanedbateľný. Nad rámec uvedeného súd poznamenáva, že pre zákonodarcu je nesplniteľnou úlohou každý jeden všeobecný zákonný princíp vyjadriť vo vete s takou jasnosťou a jednoznačnosťou, aby bolo možné odvodiť z tejto vety jednoduchým úsudkom dôsledky pre všetky osobitne usporobené, dotknutým princípom ovládané prípady. Nevyhnutnosť dotvárania práva súdom vyplýva najmä z toho, že v právnej realite neexistuje zákon, ktorý by na každú mysliteľnú právnu otázku dával uspokojivú odpoveď a v každom jednotlivom prípade nachádzal záujmovu spravodlivé riešenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.