

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/672/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414202697
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6414202697.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa 1/ U. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XX, 2/ Z. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. V., O. 14, 3/ Z. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XXX, 4/ U. U. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. V., D. XX/XX, 5/ P. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XXX, 6/ D. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., O. G. XXX/X, proti odporcovi Urbárskemu pozemkovému spoločenstvu Voznica, so sídlom Voznica, 966 81 Žarnovica, IČO: 30227640, v konaní o určenie neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia a o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľov 1/, 2/, 4/, 6/ proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7C/11/2014-51 zo 04. 04. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľa domáhali pozastavenia účinnosti uznesenia a odloženia vykonateľnosti rozhodnutí zhromaždenia Urbárskeho pozemkového spoločenstva Voznica, so sídlom Voznica, IČO: 30227640, konaného vo Voznici dňa 28. 02. 2014; žiadali, aby sa odporca zdržal takého konania, ku ktorému ho oprávňujú rozhodnutia a uznesenia zhromaždenia zo dňa 28. 02. 2014, a tiež, aby súd zakázal osobám, ktoré boli na tomto zhromaždení zvolené, podať návrh na zápis zmien do registra pozemkových spoločenstiev, a ak takýto návrh už podaný bol, žiadali pozastaviť jeho účinnosť, všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci návrhu na rozhodnutie o neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia, vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 7C/11/2014. Navrhovatelia zdôvodnili potrebu nariadiť predbežné opatrenie v uvedenom rozsahu tým, že pri prijatí rozhodnutí zhromaždenia došlo k procesným a iným vážnym pochybeniam, ktoré majú za následok ich neplatnosť.

Súd návrh zamietol. I keď z priložených listinných dokladov mal za preukázané, že navrhovatelia osvedčili danosť práva tým, že sú členmi Urbárskeho pozemkového spoločenstva, neosvedčili nebezpečenstvo im bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu vôbec nevyplýva, aká ujma má navrhovateľom vzniknúť v dôsledku možného konania odporcu vzhľadom na prijaté uznesenia a rozhodnutia z 28. 02. 2014. Navrhovatelia nedisponujú týmto uznesením, ale boli prítomní na predmetnom zasadnutí a mali vedomosť o tom, aké konkrétne rozhodnutia boli na zhromaždení prijaté. Mohli teda rozhodnutia bližšie špecifikovať, čo však neurobili. Konkrétnosť predmetných rozhodnutí a uznesení nevyplýva ani z návrhu ani zo skutkového stavu, preto nemožno zistiť oprávnenia odporcu, vyplývajúce z uznesení z 28. 02. 2014 a aký dopad môže mať toto jeho konanie na postavenie navrhovateľov ako členov pozemkového spoločenstva. Preto súd dospel k názoru, že navrhovatelia za daného stavu nepreukázali nebezpečenstvo bezprostredne im hroziacej ujmy, vyplývajúcej z konkrétneho konania odporcu, pre ktoré by bolo potrebné nariadiť predbežné opatrenie na ochranu ich práv. Aj samotný petit návrhu je veľmi všeobecný a neurčitý, a teda nevykonateľný, pretože nie je jednoznačné, akého konkrétneho konania, vyplývajúceho z prijatého uznesenia sa má odporca zdržať. Svoje rozhodnutie okresný súd oprel o ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a § 102 ods. 1 veta prvá O. s. p..

Proti uzneseniu okresného súdu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľa 1/, 2/ a to aj v mene navrhovateľov v rade 4/ a 6/, ktorí ich na podanie odvolania splnomocnili (20. 04. 2014, 18. 04. 2014). V odvolaní žiadali, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie prvostupňového súdu a nariadil predbežné opatrenie podľa návrhu. Súd nedostatočne posúdil stav veci, dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Navrhovatelia v záujme dočasnej úpravy pomerov v pozemkovom spoločenstve chceli predísť stavu, aby v spoločenstve nenastala situácia, že vznikne tzv. „dvojvládie“, kedy zahájí činnosť novozvolený štatutárny orgán - výbor spoločenstva, ale pritom doterajší štatutárny orgán (pôvodný výbor) nemôže ani odovzdať agendu novému - neplatne zvolenému štatutárnemu orgánu a legálne sa zbaviť osobnej zodpovednosti za ďalšiu činnosť spoločenstva. Predpokladali, že novozvolený výbor podá návrh na zápis zmien do registra spoločenstiev a ak tieto zmeny okresný úrad zapíše, neplatne zvolený štatutárny orgán môže navonok konať ako zdanlivo oprávnený orgán, hoci určením neplatnosti rozhodnutí zhromaždenia (rozhodnutím vo veci samej) môže byť toto konanie neplatne zvoleného štatutárneho orgánu spoločenstva následne dôvodne považované za neoprávnené. Tým vzniknú pochybnosti, kto nesie zodpovednosť za činnosť spoločenstva od momentu konania zhromaždenia (od 28. 02. 2014) do dňa právoplatného rozhodnutia o návrhu vo veci samej. Uvedená nepriaznivá situácia už v podstate nastala a tento stav pokračuje.

Navrhovatelia nedisponujú dokumentmi - zápisnicou a uznesením zo zhromaždenia z 28. 12. 2014 (správne má byť 28. 02. 2014) podľa bodu 7 Programu, pretože im tieto predsedajúci zhromaždenia M. V. nevydal. V návrhu však obsiahlo opísali priebeh a chyby konaného napadnutého zhromaždenia. Ak navrhovatelia odôvodnene tvrdia, že zhromaždenie je neplatné a nový výbor ako štatutárny orgán nie je platne zvolený, tak nemôžu odovzdať svoje funkcie neplatne zvolenému výboru, ktorý toto od nich požaduje. Vzniknutý stav malo odstrániť navrhnuté predbežné opatrenie.

K navrhovanému zneniu petitu uviedli, že považujú zhromaždenie pozemkového spoločenstva z 28. 02. 2014 za úplne neplatné v celom rozsahu. Vzhľadom na poukázané podstatné procesné pochybenia už pri zvolávaní zhromaždenia (nedodržanie zákonných podmienok), ale aj pri riadení rokovania a priebehu napadnutého zhromaždenia vrátane jeho záverov (neschváleného uznesenia - bod 7 Programu, nedodržanie programu rokovania) ani nešpecifikovali jednotlivé rozhodnutia valného zhromaždenia. Ak je totiž zhromaždenie neplatné v celku, tak potom všetky jeho rozhodnutia vrátane uznesenia sú neplatné. Preto je dôležité pozastaviť všetky účinky napadnutého zhromaždenia, a je namieste navrhnúť petít v uvedenom rozsahu. Je potrebné, aby bol prerušený nepriaznivý stav vo vnútri spoločenstva s možnými negatívnymi dôsledkami aj navonok voči tretím osobám. Preto žiadali, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie prvostupňového súdu a predbežné opatrenie v pôvodne navrhovanom znení nariadil.

Odvolanie ešte navrhovateľa doplnili emailovou poštou priamo krajskému súdu s tým, že po neplatne zvolanom zhromaždení spoločenstva, na ktorom prebehli neplatným spôsobom voľby, sa osoby neplatne zvolené do orgánov spoločenstva domáhajú odovzdania agendy, a to najmä prostredníctvom starostu obce M. V.. Navyše, M. V. ako predsedajúci zhromaždenia odmietol navrhovateľom predložiť zápisnicu a uznesenie zo zhromaždenia, ktoré by preukázali spôsob a výsledok priebehu rokovania zhromaždenia. Aj keď tieto skutočnosti neboli uvedené v pôvodnom žalobnom návrhu, pretože niektoré ešte neexistovali, dodatočne to preukazuje fakt, že novozvolené, aj keď neplatne orgány, chcú riadne konať, čo ohrozuje záujmy navrhovateľov, aj celého pozemkového spoločenstva. Aktívne kroky a úkony neplatne zvolených členov štatutárneho orgánu spoločenstva im umožňujú prijať aj nesprávne rozhodnutia, modifikovať doterajšie obchodné vzťahy a môžu celému spoločenstvu spôsobiť škody. Okresný úrad tiež chybné zapísal volené osoby (pri existencii osobných vzťahov starostu s kompetentným predstaviteľom úradu) do registra pozemkových spoločenstiev napriek tomu, že uznesenie na napadnutom zhromaždení podľa určeného a schváleného programu schôdze vôbec nebolo schválené, pretože nebolo schvaľované ani o ňom nebolo hlasované. Navrhovatelia nemajú inú možnosť obrany a riešenia vzniknutého problému ako súdnou cestou, preto žiadali, aby súd pre zabezpečenie ochrany oboch strán a v záujme predchádzania ďalších konfliktov a vzniku škôd vyhovel návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Ako prílohy predložil požiadavku starostu o odovzdanie agendy výboru Urbárskeho spoločenstva Voznica, opakované vyžiadanie dokladov od starostu navrhovateľmi a oznámenie o postúpení podnetu od Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom z 19. 05. 2014 o konflikte záujmov v zmysle ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcie verejných funkcionárov, ktorý je od mesiaca marec 2014 členom štatutárneho orgánu Urbárskeho pozemkového spoločenstva Voznica a zároveň vykonáva funkciu starostu obce Voznica.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil z nasledovných dôvodov:

Podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Odvolanie navrhovateľov nie je dôvodné.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že odporca ako právnická osoba bol založený v zmysle zákona č. 181/1995 Z. z. o pozemkových spoločnostiach (zrušený zákonom č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločnostiach, účinný od 01. 05. 2013, ktorý bol zmenený a doplnený zákonom č. 34/2014 Z.z., účinným od 27. 02. 2014) ako spoločnosť s právnou subjektivitou, zapísaná v Registri pozemkových spoločností, vedenom Okresným úradom v Žiari nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, pracovisko Žarnovica, Bystrická 53, Žarnovica pod č. R-0008/ZC. V návrhu je uvedené, že orgánom spoločnosti uplynulo volebné obdobie. Predchádzajúce riadne zhromaždenie členov spoločnosti nebolo uznášaniaschopné a neboli zvolené nové orgány. Preto Okresný úrad v Žiari nad Hronom, pozemkový a lesný odbor (ďalej len „obvodný lesný úrad“) podľa § 14 ods. 3 zákona č. 97/2013 Z. z. zvolal zasadnutie zhromaždenia (viď č. I. 43-44 spisu, č. I. 7, 8 spisu). Z Registra pozemkových spoločností Obvodného lesného úradu v Žarnovici (č. I. 7-8 spisu) odvolací súd zistil, že vo výbore pozemkového spoločnosti od roku 2008 bol P. Y. ako predseda (navrhovateľ 5/), D. X. ako podpredsedkyňa (navrhovateľka 6/), T. D. (manažér výboru Urbárskeho pozemkového spoločnosti Voznica na základe splnomocnenia z 19. 04. 2013 - viď č. I. X), U. T. (navrhovateľ 1/), Z. U. (navrhovateľka 3/) na dobu 5 rokov v zmysle zákona i stanov urbárskeho pozemkového spoločnosti Voznica (ďalej aj „UPS Voznica“- viď č. I. 11 p.v. IV. bod 3 stanov). Volebné obdobie iných orgánov spoločnosti podľa stanov je 4 roky (podľa zákona o pozemkových spoločnostiach najviac 5 rokov). Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach (ďalej aj „zákon č. 97/2013 Z. z.“), ak uplynie volebné obdobie orgánu spoločnosti a nie je zvolený nový orgán, zasadnutie zhromaždenia zvolá obvodný lesný úrad a takto zvolaného zasadnutia zhromaždenia sa zúčastní zamestnanec miestne príslušného obvodného lesného úradu, ktorý ho bude viesť až do zvolenia predsedu zhromaždenia. V rámci pozvánky bol uvedený program zasadnutia zhromaždenia o. i. aj schválenie novej zmluvy o spoločnosti v súlade so zákonom č. 97/2013 Z. z. a voľba členov spoločnosti - výbor 5 členov, dozorná rada 3 členovia - (body 5, 6 programu). Už v pozvánke je upozornenie, že v zmysle § 31 ods. 5 citovaného zákona je pozemkové spoločnosti povinné prispôsobiť si svoje právne pomery ustanoveniam zákona č. 97/2013 Z. z. a to do 28. 02. 2014; v prípade, že tak neurobí v zmysle § 31 ods. 9 citovaného zákona, stratí zmluva o založení spoločnosti platnosť a spoločnosť sa zruší.

Nová zákonná úprava o pozemkových spoločnostiach v § 31 ods. 5 ukladá povinnosť spoločnostiam, založeným podľa doterajších predpisov, prispôsobiť svoje právne pomery ustanoveniam tohto zákona najneskôr do 30. 06. 2014 a podať návrh na zápis (podľa § 24), ak nie sú zapísané v registri alebo návrh na zápis zmien údajov (podľa § 25 ods. 2), ak sú zapísané v registri. Návrh na zápis zmeny údajov v registri (aj návrh na zápis zrušenia spoločnosti) podáva navrhovateľ, ktorým je predseda spoločnosti a aspoň jeden člen výboru, zapísaný v registri alebo zvolený zhromaždením (§ 25). Návrh na zápis zmeny údajov v registri musí obsahovať údaje, ktoré sa majú z registra vymazať a ktoré sa majú do registra zapísať a prílohy, ktorými sú uznesenie zhromaždenia, ak ide o zmeny, o ktorých rozhoduje zhromaždenie podľa § 14 ods. 4 písm. a/ - c/ a h/ - j/, a listiny, z ktorých vyplývajú zmeny údajov, uvedené v návrhu. Navrhovateľ je povinný v lehote 60 dní odo dňa zmeny údajov (§ 23 ods. 1 písm. a/, b/, d/ - g/) podať návrh na zápis, resp. do 60 dní od vzniku skutočnosti, na základe ktorej sa spoločnosť zrušuje, podať návrh na zápis zrušenia spoločnosti. Účastníkom konania o zápise zmeny údajov v registri je spoločnosť (§ 26 ods. 1). Obvodný lesný úrad, ktorý vedie register (§ 22 ods. 1) preverí, či návrh podala oprávnená osoba, či je návrh úplný, či údaje uvedené v návrhu sa zhodujú s údajmi, vyplývajúcimi z príloh návrhu, či návrh a prílohy návrhu sú v súlade s týmto zákonom a či bol zaplatený správny poplatok. Ak sú splnené podmienky, obvodný lesný úrad zapíše zmeny údajov do registra podľa § 25 ods. 2 (§ 26 ods. 2, 3 písm. b/ citovaného zákona). O zápise zmeny údajov do registra sa nevydáva rozhodnutie, obvodný lesný úrad po označení obvodného lesného úradu len vyznačí zápis v spise a navrhovateľovi vydá potvrdenie s dátumom a názvom spoločnosti o zmene údajov, ktoré boli zapísané do registra.

Ak spoločenstvo nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá zákon (§ 31 ods. 5), zmluva o spoločenstve stráca platnosť a spoločenstvo sa zrušuje. Obvodný lesný úrad zapíše spoločenstvo do registra s dodatkom „v likvidácii“ a spoločenstvo môže vykonávať len úkony smerujúce k svojmu zániku.

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov, uvedených v Občianskom súdnom poriadku, prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak je táto dočasná úprava potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Potvrdením existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania o nariadenie predbežného opatrenia je aj vzťah predbežnej ochrany k ochrane vo veci samej. Skúmanie práva alebo nároku, ktorý vyplýva z konkrétneho právneho vzťahu medzi účastníkmi, sa začína po podaní návrhu na predbežné opatrenie. Už z návrhu na vydanie predbežného opatrenia - z jeho petitu - musí byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať v budúcom konaní vo veci samej, a teda, aký návrh mieni podať.

V danom prípade nie sú splnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia.

Vychádzajúc z obsahu návrhu, ako aj z priložených listinných dokladov, z odvolania a z predložených doplnení odvolania, odvolací súd dospel k záveru, že navrhovatelia v tomto štádiu konania neosvedčili, že sú pre účely vydania predbežného opatrenia aktívne legitimovaní (keďže zákon o pozemkových spoločenstvách umožňuje v § 15 ods. 2 posledná veta prehlasovaným členom spoločenstva obrátiť sa na súd, aby rozhodol o neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia - navrhovatelia nepreukázali, že boli prehlasovaní, čo bude predmetom skúmania vo veci samej. Tvrdenia o chybné stanovenom kvóre pre uznášaniaschopnosť a pre hlasovanie, o tom, že neprítomní členovia boli zastupovaní v rozpore s platnými stanovami, že zoznam členov spoločenstva na prezenčnej listine nezodpovedá reálnemu zoznamu členov spoločenstva a započítanie zastúpených osôb je chybné, že na zhromaždenie boli pozvané osoby, ktoré nemali mandát, ale pritom hlasovali, že pri zvolávaní zhromaždenia neboli dodržané procesné podmienky platného zvolania riadneho zhromaždenia, že zmluva ako základný dokument spoločenstva nebola zhromaždením zmenená v súlade s ustanoveniami pôvodnej zmluvy a voľby na zhromaždení boli uskutočnené nezákonným spôsobom, že zhromaždenie neschválilo uznesenie platne, riadenie schôdze a jej priebeh nebol v súlade so základnou zmluvou, stanovami spoločenstva a zákonom, navrhovatelia tiež nijakým spôsobom nepreukázali. Odvolací súd sa nestotožnil s teoretickými úvahami navrhovateľov, ktorí (a to ani v odvolaní) žiadnym spôsobom neosvedčujú, že im alebo pozemkovému spoločenstvu môže vzniknúť konaním odporcu (pozemkového spoločenstva), resp. osobami oprávnenými konať zaň, konkrétna škoda; tieto skutočnosti nemožno zistiť ani len z ich tvrdení. Neosvedčili teda ani právny nárok a bezprostredne hroziacu ujmu.

Okrem toho, navrhovatelia zvolili nesprávnu formu návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorá vyplýva z procesných ustanovení (§ 76 ods. 1 O.s.p.).

Záverom odvolací súd poukazuje aj na dôležitý fakt, že pokiaľ zákon ukladá určitú povinnosť, nemožno ju zakázať ani súdnym rozhodnutím.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. v napadnutom výroku o zamietnutí návrhu na vydanie predbežného opatrenia ako vecne správne potvrdil. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.