

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 4T/64/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222010492  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2222010492.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v trestnej veci obžalovaného N. K. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 27.02.2023 samosudkyňou JUDr. Máriou Képešyovou takto

### rozhodol:

obžalovaný N. K. nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom Y., F. XXXX/X, prechodne bytom Y., Š. XX, okres Senec

sa uznáva za vinného, že

dňa 28.03.2021 v čase okolo 16.00 hod. v obci F. pred miestnym obecným úradom v okrese Dunajská Streda s úmyslom vylákať od poškodeného J. I. (ďalej len „poškodený“) sumu 350,- eur, predstieral predaj osobného motorového vozidla značky N. O. tmavočervenej metalízy, EČV: U.-XXXAF, VIN čísla: T. (ďalej len „vozidlo“), ktorého bol v tom čase vlastníkom a ktoré na miesto priviezol, a to i napriek tomu, že vozidlo poškodenému v skutočnosti predať nemienil a plánoval si ho ponechať, vylákal od poškodeného kúpnu cenu vo výške 350,- eur, vozidlo mu však pod zámienkou potreby vykonania prepisu vozidla neodovzdal, čo odôvodnil nepravdivými tvrdeniami, že vlastníkom vozidla nie je, ale je len jeho vlastníkom poverený, aby ho predal a vozidlo preto potrebuje na účely vykonania zmeny (prepisu/aktualizácie) údajov o vlastníkovi v evidencii vozidiel vedenej Policajným zborom Slovenskej republiky, vozidlo už následne poškodenému neodovzdal a na jeho výzvy na odovzdanie vozidla, alebo vrátenie peňazí nereagoval, čím spôsobil poškodenému škodu vo výške 350,- eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čím spáchal

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 51 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov pri súčasnom uložení probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa podmiennečne odkladá a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona obžalovanému sa určuje skúšobná doba na 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výroky o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 6T/127/2021 zo dňa 21.04.2022, právoplatným 26.04.2022, sp. zn. 46T/56/2022 zo dňa 28.09.2022, právoplatným 14.10.2022 a sp. zn. 6T/6/2021 zo dňa 21.04.2022, právoplatný 26.04.2022 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno d) Trestného zákona súd obžalovanému prikazuje v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu poškodeným:

- L. T., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., M. I. XX, D. S.Q. vo výške 2.426,- Eur,  
- X. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., T. XXXX/X, prechodne bytom M. T., T. I.Č. X vo výške 420,- Eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku poškodený J. I., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., I. XXXX/X so svojim nárokom na náhradu škody sa odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podal dňa 12.07.2022 pod číslom XPv XXX/XX podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku obžalobu na N. K. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.10.2022 obžalovaný po poučení o jeho právach v zmysle § 257 odsek 1, odsek 5 Trestného poriadku urobil vyhlásenie tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania a poškodenému je ochotný zaplatiť spôsobenú škodu vo výške 350,- Eur. Po vyhlásení obžalovaného, ktorý svoje konanie oľutoval, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prokurátor žiadal takéto vyhlásenie obžalovaného prijať. Obžalovaný na kladené otázky v zmysle § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g), h) Trestného poriadku odpovedal kladne. Prokurátor po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prijal takéto vyhlásenie obžalovaného. Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie, v rozsahu akom obžalovaný priznal spáchania skutku uvedeného v obžalobe, sa nevykoná a oboznámil sa s obsahom spisu 4T/64/2022. Vyhodnotením priznania sa obžalovaného ako aj s poukazom na obsah spisu 4T/64/2022, v ňom sa nachádzajúce listinné dôkazy a všetky dôkazy z prípravného konania mal súd jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaný sa dopustil spáchania skutku, ktoré mu obžaloba kladie za vinu. Skutok obžalovaného ako po objektívnej, tak i po subjektívnej stránke naplňuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a súd ho za spáchanie tohto skutku uznal v celom rozsahu vinným.

Z odpisu Registra trestov vyplýva, že obžalovaný má bol v minulosti 26-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 46T/56/2022 zo dňa 28.09.2022, právoplatný 14.10.2022 k podmiennečnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky s probačným dohľadom, pri ktorom treste ide o súhrnný trest a trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 6T/127/2021 zo dňa 21.04.2022 vo výroku treste bol zrušený. Ako to vyplýva z odpisu Registra trestov, ako i z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 6T/127/2021, obžalovaný rozsudkom zo dňa 21.04.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.04.2022 pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona, bol uznaný vinným a bol mu uložený podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky 6 mesiacov a s probačným dohľadom, pri ktorom treste došlo k zrušeniu rozsudku Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 6T/6/2021 zo dňa 09.02.2021. U obžalovaného pri uložení trestu prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k jeho predchádzajúceho odsúdeniu rozsudkami Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 6T/127/2021 zo dňa 21.04.2022 a sp. zn. 46T/56/2022 zo dňa 28.09.2022, právoplatným 14.10.2022 a rozsudku sp. zn. 6T/6/2021 zo dňa 21.04.2022, právoplatný 26.04.2022.

Na strane obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l ) Trestného zákona a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona. Pri použití § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 51 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov pri súčasnom uložení probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu na 4 roky. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súčasne boli zrušené výroky o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 6T/127/2021 zo dňa 21.04.2022, právoplatný 26.04.2022, sp. zn. 46T/56/2022 zo dňa 28.09.2022, právoplatný 14.10.2022 a sp. zn. 6T/6/2021 zo dňa 21.04.2022, právoplatný 26.04.2022 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súčasne pri uložení probačného dohľadu obžalovanému súd podľa § 51 odsek 4 písmeno d) Trestného zákona mu prikázal povinnosť v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu jednotlivým poškodeným L. T. vo výške 2.426,- Eur, X. G. vo výške 420,- Eur s tým, že podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku poškodený J. I. so svojim nárokom na náhradu škody sa odkazuje na civilný proces, keďže podľa názoru súdu rozhodnutie o náhrade škody vyžaduje vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.