

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/159/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212200976
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8212200976.7

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému W. L., G.. XX.X.XXXX, K. A. XX, XXX XX K., za účasti vedľajších účastníkov 1./ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, zast.: JUDr. Ambróz Motyka, advokát, Advokátska kancelária, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, 2./ Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, zast.: JUDr. Monika Marjanovič, Advokátka advokátska kancelária, Urbánkova 1562/6, 040 01 Košice, o zaplatenie 1.493,25 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalovaný a vedľajší účastníci **n e m a j ú p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou súdu 08.02.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.493,25 € s prísl.

V priebehu konania došlo na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 2C/159/2012-78 z 2.12.2013, právoplatného 12.2.2014 k zmene účastníkov konania na strane žalobcu a následne žalobca podaním zo 12.06.2014, ktoré bolo súdu doručené 17.06.2014, vzal svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaný po podaní návrhu uhradil dlžnú sumu. Žalobca zároveň žiadal vrátiť súdny poplatok.

Podľa § 96 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že žalobca vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu pred začatím pojednávania, pričom súhlas žalovaného so späťvzatím návrhu v tomto štádiu konania nie je potrebný,

súd na základe tohto dispozitívneho úkonu žalobcu v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol o zastavení konania.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z § 151 ods. 1 OSP, podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania súd rozhoduje iba na návrh, ako aj z § 146 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V tejto právnej veci došlo k zastaveniu konania pre správanie žalovaného, ktorý po dôvodne podanom návrhu splnil svoju povinnosť voči žalobcovi, a to v podobe zaplatenia istiny, úrokov z omeškania, trov konania a trov právneho zastúpenia. Keďže žalobca náhradu trov konania nežiadal, súd mu ju nepriznal.

Pokiaľ ide o trovy konania vedľajších účastníkov (Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS a Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“), títo v rámci konania vystupovali na strane žalovaného, ktorý svojím správaním dal žalobcovi podnet na späťvzatie návrhu, a teda zavinil zastavenie konania. Z tohto dôvodu ani žalovaný, ani vedľajší účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Žalobca vo svojom návrhu zo dňa 12.06.2014 doučenom súdu dňa 17.06.2014 zároveň žiadal aj o vrátenie súdneho poplatku. Súd o vrátení súdneho poplatku nerozhodoval, nakoľko konanie bolo v zmysle § 4 ods. 2 pís. i) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov („zákon o súdnych poplatkoch“) oslobodené od súdneho poplatku. Žalobca zároveň vo svojom návrhu uviedol, že odporca po podaní návrhu uhradil istinu, úroky z omeškania, trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.