

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/156/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111202771
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6111202771.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudkyňou JUDr. Amou Odalošovou v právnej veci navrhovateľa ALMEDIA spol. s r. o., so sídlom M. R. Štefánika 3504, Trebišov, IČO: 31 658 393, v konaní zastúpenom JUDr. Jozefom Brázdilom, advokátom, Advokátska kancelária Brázdil & Brázdilová, so sídlom Trhová 1, Zvolen, proti odporcovi v 1. rade K.. A. Q., R.. XX. XX. XXXX, D. C. XXX/XX, J., v konaní zastúpenom JUDr. Františkom Vavračom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom Horná 51, Banská Bystrica, a odporcovi v 2. rade K.. K. Č., R.. XX. XX. XXXX, D. I. XXXX/XX, D. D., v konaní zastúpenom JUDr. Františkom Vavračom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom Horná 51, Banská Bystrica, o zaplatenie 5 391,84 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyne v 1/ a 2/ rade sú p o v i n n é spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 5 391,84 Eur so 17,6 % ročným úrokom z omeškania od 25. 05. 2001 do zaplatenia.

Vo zvyšku súd konanie z a s t a v u j e.

O trovách konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 07. 02. 2011 žiadal navrhovateľ, aby mu odporkyne uhradili sumu 5 391,84 Eur spolu s príslušenstvom. Navrhovateľ uviedol, že si uplatňuje náhradu škody, ktorá mu vznikla porušením právnej povinnosti odporkyň, čo bolo preukázané v trestnom konaní. Odporkyne boli odsúdené. S nárokom na náhradu škody bol navrhovateľ odkázaný na občiansko-právne konanie. Navrhovateľ poukázal na to, že v súlade s § 135 O. s. p. je súd viazaný rozhodnutím príslušného orgánu o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal. Zo strany odporkyň došlo k úmyselnému konaniu, čo bolo konštatované v trestnom konaní, v príčinnej súvislosti, s ktorým došlo k vzniku škody. Pokiaľ ide o výšku škody, navrhovateľovi vznikla škoda tým, že si nemohol uspokojiť svoju pohľadávku vo výške 5 184,58 Eur s príslušenstvom t. j. suma neuhradených cien za dodaný tovar. Rozhodnutím okresného súdu Banská Bystrica č. k. 62Cb/182/1999 - 32 zo dňa 19. 01. 2000 bola spoločnosť M.D. PHARM spol. s r. o. zaviazaná uhradiť navrhovateľovi sumu 156.190,69 Sk /5184,58 Eur/ s príslušenstvom titulom uhradenia ceny dodaného tovaru a trovy konania vo výške 207,26 Eur

Navrhovateľ poukázal aj na to, že škoda bola spôsobená tiež porušením povinností odporkyň vyplývajúcich im s § 135a Obchod. zák. a teda môže náhradu škody voči konateľom uplatniť vo svojom mene a na vlastný účet veriteľ spoločnosti ak nemôže uspokojiť svoju pohľadávku z majetku spoločnosti, a teda sú aj splnené predpoklady náhrady škody voči odporkyniam podľa § 135a ods. 5 Obchod. zák.

Odporkyne spôsobili svojim konaním nevyhnutnosť pohľadávky navrhovateľa od spoločnosti M.D.PHARM spol. s r.o.. Zámerom odporkyň bol úmysel ukrátiť veriteľa tým, že predali svoje obchodné

podielu, vzdali sa konateľstva a následne odkúpili len aktíva spoločnosti bez toho, aby súčasne prevzali aj záväzky, ktoré výlučne zostali v pôvodnej spoločnosti. Zodpovednosť podľa Obchod. zákonníka je objektívna.

Odporkyne žiadali návrh zamietnuť. Poukázali na to, že v trestnom konaní sa hovorí o období od roku 1998 do 01. 03. 1999, v ktorom odporkyne ako spoločníčky a zároveň konateľky odobrali od rôznych farmakologických spoločností farmaká a zdravotnícky materiál. Aby mala byť preukázaná ich zodpovednosť ako konateľiek, tak by bolo potrebné preukázať, že ich zodpovednosť vznikla od obdobia roku 1998, kedy preberali tovar do 01. 03. 1999, kedy prestali byť konateľkami.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5T/75/2003, zo dňa 07. 07. 2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 2To/98/2013, zo dňa 21. 11. 2013 boli odporkyne uznané vinnými zo spáchania spolupáchateľstvom trestného činu poškodzovania veriteľa podľa § 9 ods. 2, § 256 ods. 1, písm. a/ ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného od 01. 09. 1999, ktorého sa dopustili tak, že v období rokov 1998 do 01. 03. 1999, ako spoločníčky a zároveň konateľky spoločnosti M.D.PHARM, spol. s r.o., Banská Bystrica odobrali od rôznych farmakologických spoločností farmaká a zdravotnícky materiál v celkovej hodnote 132 149,83 Eur a to od firiem ... ALMEDIA spol. s r.o., Trebišov v sume 5184,58 Eur...., pričom už od 01. 03. 1999 100% obchodný podiel svojej spoločnosti predali W. W., R. XX. XX. XXXX, D. V. Č. XXX/X a následne 19. 03. 1999 a 24. 03. 1999 späťne - ako fyzické osoby od W. W. na základe kúpnych zmlúv odkúpili hmotný investičný majetok, zostatkový sortiment liekov, zdravotníckeho materiálu a zdravotníckych pomôcok a prostredníctvom W. W., vybrali z účtov spoločnosti M.D.PHARM s. r. o. finančné prostriedky, za dodaný tovar nezaplatili. V konaní Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5T/75/2003 boli odporkyne odsúdené na základe toho, že konaním odporkyň boli naplnené všetky zákonné znaky spolupáchateľstvom trestného činu poškodzovania veriteľa podľa § 9 ods. 2, § 256 ods. 1, písm. a/, ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01. 09. 1999, podľa ktorého trestného činu sa dopustí ten, kto aj len čiastočne zmarí uspokojenie svojho veriteľa tým, že zničí, poškodí, zatají, scudzí, urobí neupotrebitelnou, alebo odstráni časť svojho majetku.

Podľa § 229 ods. 1 Tr. por. č. 141/1961 Zb. účinného do 01. 01. 2006 poškodené strany... ALMEDIA spol. s r.o., Trebišov... boli odkázané s nárokom na náhradu škody na konanie vo veciach občiansko-správných.

Z predloženého spisu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 62Cb/182/1999 súd zistil, že rozhodnutím okresného súdu Banská Bystrica č. k. 62Cb/182/1999 - 32 zo dňa 19. 01. 2000 bola spoločnosť M.D. PHARM spol. s r. o. zaviazaná uhradiť navrhovateľovi sumu 156.190,69 Sk /5184,58 Eur/ s príslušenstvom - úroky z omeškania a trovy konania vo výške 207,26 Eur. Predmetom konania bolo zaplatenie ceny za dodávky tovaru navrhovateľovi na základe faktúr splatných: 13. 11. 1998, 20. 11. 1998, 11. 11. 1998, 25. 12. 1998, 15. 01. 1999, 12. 02. 1999, 19. 02. 1999, 26. 02. 1999, 19. 03. 1999, tovar bol dodaný do 01. 03. 1999. Navrhovateľovi bol priznaný nárok voči spoločnosti M.D.PHARM spol. s r.o., v ktorej boli odporkyne konateľkami a spoločníčkami do 17.03.1999.

V konaní Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5T/75/2003 boli odporkyne uznané vinnými zo spáchania spolupáchateľstvom trestného činu poškodzovania veriteľa, bolo zistené, že odporkyne 01. 03. 1999 100 % obchodný podiel spoločnosti M.D.PHARM spol. s r.o. predali W. W., R. XX. XX. XXXX a následne 19. 03. 1999 a 24. 03. 1999 späťne - ako fyzické osoby od W. W. na základe kúpnych zmlúv odkúpili hmotný investičný majetok, zostatkový sortiment liekov, zdravotníckeho materiálu a zdravotníckych pomôcok od spoločnosti M.D.PHARM spol. s r.o., vybrali z účtov spoločnosti finančné prostriedky. Za dodaný tovar nebolo zaplatené. Odporkyne boli odsúdené na tom skutkovom základe, že W. W., na ktorého bol prevedený obchodný podiel bol zneužitý na účel, sledovaný odporkyňami - poškodiť veriteľov. W. W. bol osobou mentálne retardovanou, bez príslušného vzdelania v odbore farmácie a bez akýchkoľvek skúseností v oblasti podnikania. Za prevod obchodných podielov mu neboli vyplatené žiadne finančné prostriedky, naopak došlo k vybratiu finančných prostriedkov z účtov spoločnosti a ich odovzdaniu odporkyniam, pričom skutočnosť, že došlo k odkúpeniu majetku spoločnosti formou započítania dlhov z prevodu obchodných podielov spôsobila, že v konečnom dôsledku zostala spoločnosť M.D.PHARM spol. s r.o. bez majetku a finančných prostriedkov a tak neschopná plniť si svoje záväzky voči veriteľom. Naproti tomu odporkyne naďalej podnikali v oblasti

farmácie, avšak už bez záväzkov voči svojim dodávateľom z predchádzajúcich období. Na základe zistených skutočností bolo v konaní konštatované, že nemožno nájsť v konaní odporkýň iný motív predaja obchodných podielov spoločnosti M.D.PHARM spol. s r.o. a následného odkúpenia majetku bez ich riadneho vyplatenia, než podvodným úmyslom poškodiť veriteľov firmy M.D.PHARM spol. s r.o. a na svoj účet sa obohatiť tak, že veritelia nebudú schopní si vymôcť svoje pohľadávky, pretože firma nebude mať žiadny majetok. Na druhej strane však odporkyne - obžalované mohli bez obmedzenia nakladať s majetkom spoločnosti, ktorý odkúpili vo väčšej časti záväzky - dlhy započítali. Svojim konaním odporkyne - obžalované zbavili spoločnosť M.D. PHARM spol. s r.o. majetku, zmariť vyplatenie a vymoženie dlžných súm pre veriteľov, čím poškodili veriteľov. Svojim konaním docielili zníženie majetku firmy na minimum tak, aby firma nebola schopná uhradiť podlžnosti a zároveň, aby zodpovednosť padla na nového majiteľa duševne zaostaleho, nesvojprávneho W. W., človeka bez reálneho majetku, postavenia, znalostí a možností viesť akúkoľvek firmu a už vôbec nie firmu v oblasti farmácie.

Odporkyne boli právoplatne odsúdené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5T/75/2003 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 2To/98/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 21. 11. 2013, pričom po právnej stránke boli konaním odporkýň naplnené všetky zákonné znaky trestného činu poškodzovania veriteľa spáchaného spolupáchatelstvom.

V konaní bolo preukázané, a to trestným spisom, že navrhovateľ si uplatnil v trestnom konaní nárok na náhradu škody dňa 10.07.2010 v sume 156 190,69 Sk s prísl., uznesenie Okresného úradu vyšetrovania PZ, ČVS: OUV-274/10 - BB - 99 o začatí trestného stíhania odporkýň bolo doručené odporkyniam 24. 07. 2001, bola v ňom tiež uvedená výška škody uplatnená navrhovateľom 156.190,69 Sk /5184,58 Eur/ .

Podľa § 420 Obč. zák., každý zodpovedá za škodu, ktorou spôsobil porušenie povinnosti.

Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 438 Obč. zák., ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedá za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa § 442 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda to, čo poškodenému ušlo.

Podľa § 106 Obč. zák., právo na náhradu škody sa premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Najneskôr sa právo na náhradu škody premlčí za 3 roky, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za 10 rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla.

Podľa § 135 O. s. p. súd je viazaný rozhodnutím príslušného orgánu o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok, alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal.

Podľa § 517 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania a príslušných ustanovení zákona súd rozhodol ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Odporkyne boli odsúdené rozhodnutím Okresného súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5T/75/2003 zo dňa 07. 07. 2003, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 2To/98/2013 - uznané vinné zo spáchania trestného činu spolupáchatelstvom poškodzovania veriteľa na tom skutkovom základe, že v období rokov 1998 do 01. 03. 1999 ako spoločníčky a zároveň konateľky spoločnosti M.D.PHARM spol. s r.o. odobrali od rôznych farmakologických spoločností farmaká a zdravotnícky materiál v celkovej hodnote 132 149,83 Eur, pričom už 01. 03. 1999 100% obchodný podiel svojej spoločnosti predali W. W. a následne 19. 03. 1999 a 24. 03. 1999 späťne - ako fyzické osoby od W. W. na základe kúpnych zmlúv odkúpili hmotný investičný majetok, zostatkový sortiment liekov, zdravotníckeho materiálu a zdravotníckych pomôcok a prostredníctvom W. W. vybrali z účtov spoločnosti M.D.PHARM spol. s r.o. finančné prostriedky, za dodaný tovar nezaplatili.

Odporkyne boli odsúdené pre trestný čin poškodzovania veriteľa, ich konaním došlo k poškodeniu veriteľa, ku škode vzniknutej veriteľom. V predmetnom konaní bolo zistené, že konanie odporkýň v období rokov 1998 do 01. 03. 1999, kedy ako spoločníčky a zároveň konateľky spoločnosti M.D.PHARM spol. s r.o. odobrali od rôznych farmakologických spoločností farmaká a zdravotnícky materiál v celkovej hodnote 132 149,83 Eur a následným konaním predajom obchodného podielu svojej spoločnosti W. W. a potom následne 19. 03. 1999 a 24. 03. 1999 spätným odkúpením hmotného investičného majetku, zostatkového sortimentu liekov, zdravotníckeho materiálu a zdravotníckych pomôcok a vybratím z účtov spoločnosti M.D.PHARM spol. s r.o. finančných prostriedkov prostredníctvom W. W. zaplatením zápočtami - došlo k tomu, že v konečnom dôsledku zostala spoločnosť M.D.PHARM spol. s r.o. bez majetku a finančných prostriedkov a tak neschopná plniť si svoje záväzky voči veriteľom. Tiež bolo konštatované, že obvinené - odporkyne po predaji obchodného podielu naďalej podnikajú v oblasti farmácie, avšak už bez záväzkov voči dodávateľom z predchádzajúceho obdobia. Teda odporkyne svojim úmyselným konaním spáchali trestný čin - porušili svoje povinnosti.

V ďalšom súd skúmal, či v príčinnej súvislosti s konaním odporkýň došlo ku vzniku škody na strane navrhovateľa. V trestnom konaní bolo zistené, že konaním odporkýň došlo k vzniku škody na strane navrhovateľa - toto zistenie je skutkovou podstatou trestného činu, za ktorý boli odporkyne odsúdené.

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ bol dodávateľom spoločnosti M.D.PHARM spol. s r.o., ktorej boli odporkyne spoločníčkami a konateľkami do 17. 03. 1999. Navrhovateľ si uplatnil škodu, ktorá mu vznikla, tým, že spoločnosti M.D.PHARM spol. s r.o. dodal tovar v období od 1998 do 01. 03. 1999 v hodnote 156.190,69 Sk /5184,58 Eur/. Spoločnosť M.D.PHARM si nespĺnila svoje záväzky voči navrhovateľovi, v konaní bolo zistené, že nedošlo k úhrade ceny za dodaný tovar, z dôvodu, že spoločnosť M.D.PHARM spol. s r.o. na základe konania odporkýň stala platobne neschopnou /a to konania od r. 1998 do 01. 03. 1999, kedy ako spoločníčky a zároveň konateľky spoločnosti M.D.PHARM spol. s r.o. odobrali od rôznych farmakologických spoločností farmaká a zdravotnícky materiál v celkovej hodnote 132 149,83 Eur a následným konaním predajom obchodného podielu svojej spoločnosti W. W. a potom následne 19. 03. 1999 a 24. 03. 1999 spätným odkúpením hmotného investičného majetku, zostatkového sortimentu liekov, zdravotníckeho materiálu a zdravotníckych pomôcok a vybratím z účtov spoločnosti M.D.PHARM spol. s r.o. finančných prostriedkov prostredníctvom Romana/.

Súd zistil, že konaním odporkýň došlo k škode na majetku navrhovateľa vo výške 156.190,69 Sk /5184,58 Eur/ - t.j. hodnota neuhradených cien tovaru a trov spojených s uplatnením nároku vo výške vo výške 207,26 Eur. Právoplatným rozhodnutím súdu v konaní sp. zn. 62Cb/182/1999-32, rozhodnutím zo dňa 19. 01. 2000 spoločnosť M.D.PHARM spol. s r.o. bola zaviazaná, aby navrhovateľovi zaplatila - sumu 1 744,30 Sk s úrokom z omeškania od 14. 11. 1998 do zaplatenia, sumu 7 435,42 Sk s úrokom z omeškania od 21. 11. 1998 do zaplatenia, sumu 7 293,47 Sk s úrokom z omeškania od 12. 12. 1998 do zaplatenia, sumu 30 868,42 Sk s úrokom z omeškania od 26. 12. 1998 do zaplatenia, sumu 2 401,89 Sk s úrokom z omeškania od 16. 01. 1999 do zaplatenia, sumu 35 077,84 Sk, s úrokom z omeškania od 13. 02. 1999 do zaplatenia, sumu 46 778,- Sk s úrokom z omeškania od 20. 02. 1999 do zaplatenia, sumu 23 654,25 Sk s úrokom z omeškania od 27. 02. 1999 do zaplatenia, sumu 937,10 Sk s úrokom z omeškania od 20. 03. 1999 do zaplatenia. Ďalej bola zaviazaná aj na náhradu trov konania vo výške 6 244,- Sk, pričom platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 26. 03. 2000. Súd zaviazal spoločnosť M.D. PHARM spol. s r.o. zaplatiť uvedené sumy titulom neuhradenia kúpnych cien za tovar dodaný navrhovateľom.

V konaní bolo zistené, že nedošlo k úhrade a spoločnosť M.D.PHARM spol. s r.o. sa stala platobne neschopnou, nemajetnou na základe konania odporkýň.

Súd mal v konaní preukázané, že konaním odporkýň tak, ako to bolo konštatované v trestnom konaní došlo k porušeniu ich povinností a to v takom rozsahu, že toto bolo posúdené ako trestný čin, pričom zo skutkovej podstaty trestného činu vyplýva, že ide o úmyselné konanie, ktorého následkom je spôsobenie škody. Navrhovateľ namietal, že ku konaniu odporkýň malo dôjsť podľa trestného konania v období do 01. 03. 1999, kedy už svoj 100 % obchodný podiel predali. Súd poukazuje na to, že predmetné záväzky, ktoré vznikli v spoločnosti M.D.PHARM spol. s r.o. boli za dodávky, ktoré vznikli spoločnosti pred 01. 03.

1999 a následné konanie odporkýň tak, ako to bolo zistené v trestnom konaní /konania odporkýň 19. 03. 1999 a 24. 03. 1999 - spätným odkúpením hmotného.... finančnými operáciami/ spôsobilo skutočnosť, že predmetná spoločnosť zostala bez akýchkoľvek finančných prostriedkov a bez majetku, čím došlo k poškodeniu veriteľov - ku vzniku škode navrhovateľovi.

Súd má za to, že bolo preukázané, že došlo k porušeniu povinnosti odporkýň, ktoré malo za následok, že nemohlo dôjsť k uspokojeniu pohľadávok navrhovateľa, a preto súd zviazal odporkyne na zaplatenie škody vo výške 5 184,58 Eur a 207,26 Eur - trovy konania s úrokom z omeškania od 24. 05. 2001. Odporkyne sa dozvedeli o tom, že si voči nim navrhovateľ uplatňuje náhradu škody dňa 23. 05. 2001 / doručením uznesenia zo dňa 18. 05. 2001 o začatí trestného stíhania/. Súd má za to, že odporkyne sa dostali do omeškania dňom nasledujúcim po doručení uznesenia t.j. 24. 05. 2001 a zviazal odporkyne na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka.

V prevyšujúcej časti na úrok z omeškania súd v súlade s § 96 O. s. p. zastavil. Súd konanie v časti späťvzatia návrhu zastavil, nakoľko navrhovateľ na pojednávaní dňa 04. 06. 2014 zbral návrh späť tak, že žiadal, aby boli odporkyne zviazané na zaplatenie sumy 5 391,84 Eur s úrokom z omeškania vo výške 17,6 % od 24. 05. 2001 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti zbral návrh späť. Odporkyne súhlasili so späťvzatím časti návrhu.

Súd zviazal odporkyne v súlade s § 438 Obč. zák. spoločne a nerozdielne, nakoľko škodu spôsobili na základe svojho konania obidve odporkyne.

O trovách konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím, nakoľko v čase vyhlásenia a doručovania rozhodnutia neboli súdu ešte známe trovy konania, rozhodnutie bolo doručené a vyhlásené na pojednávaní, pričom účastník má právo na vyčíslenie trov do 3 dní odo dňa vyhlásenia. Na základe uvedeného bude o trovách konania rozhodnuté až samostatným rozhodnutím potom, čo uplynie 3-dňová lehota účastníkom na predloženie vyúčtovania trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., ak
 - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.