

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/43/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513206352  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513206352.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa ČSOB Poist'ovňa, a.s., Vajnorská 100/B, Bratislava, IČO: 31 325 416, pr. zast. Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners, s. r. o., Prievozska 4/B, Bratislava, IČO: 47 239 921 proti odporcovi I. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N. S. XX, K. v konaní o zaplatenie 87,87 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 87,87 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 2.9.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 75,08 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners, s. r. o., so sídlom Prievozska 4/B, Bratislava, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 13.11.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 87,87 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 31.5.2012 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo životné poistenie v rozsahu poistenia pre prípad smrti alebo dožitia na poisťnú dobu od 1.6.2012 do 1.6.2042. Neoddeliteľnou súčasťou poisťnej zmluvy boli Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie - Všeobecná časť (verzia VPP ŽP 2010) (ďalej iba VPP). V zmysle dojednaní zmluvných strán bol odporca povinný platiť navrhovateľovi bežné poistené za mesačné poisťné obdobie vo výške 29,29 eur splatné v zmysle čl. 5 bod 2 VPP vždy k prvému dňu poisťného obdobia. Odporca neuhradil ani prvé mesačné poisťné, v dôsledku čoho došlo v súlade s § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka a čl. 7 bod 1 VPP k zániku poisťného vzťahu založeného poisťnou zmluvou ku dňu 1.9.2012. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje nárok na neuhradené poisťné za dobu do zániku poistenia vo výške 87,87 eur, t.j. poisťné za tri mesačné poisťné obdobia od 1.6.2012 do 1.9.2012, ako aj úrok z omeškania z dlžnej sumy.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č. k. 4Ro/205/2013-17 zo dňa 17.12.2013, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 5C/43/2014-25 zo dňa 11.2.2014 podľa ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a odporcovi doručil návrh na začatie konania a súčasne ho vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Odporca sa k návrhu na začatie konania v prejednávanej veci v stanovenej lehote nevyjadril.

Keďže v danom prípade ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor (teda konanie, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p. dňa 13.6.2014 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 25.6.2014 o 8.30 hod. bude vo veci účastníkov konania vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - poisťnou zmluvou zo dňa 31.5.2012, VPP, listinou zo dňa 10.10.2012 označenou ako zánik poistenia z dôvodu neplatenia poistného, oboznámil sa s informatívnymi výpismi navrhovateľa a jeho právneho zástupcu z obchodného registra, ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ ako poisťovateľ uzavrel dňa 31.5.2012 s odporcom ako poistníkom a poisteným poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia. V zmysle zmluvy bol odporca povinný platiť navrhovateľovi bežné poistné vo výške 29,29 eur mesačne splatné k prvému dňu poistného obdobia s tým, že začiatok poistenia bol dňa 1.6.2012 a koniec poistenia dňa 1.6.2042. Odporca nezaplatil navrhovateľovi poistné za prvé poistné obdobie do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, v dôsledku čoho došlo k zániku poistného vzťahu. Odporca poistné za dobu do dňa zániku poistenia v celkovej výške 87,87 eur, t.j. za tri poistné obdobia od 1.6.2012 do 1.9.2012 ani doposiaľ nezaplatil, teda sa dostal s úhradou peňažného dlhu do omeškania.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods. 1 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa čl. 5 bodu 2 VPP bežné poistné je splatné prvým dňom poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia, ak nie je dohodnuté inak.

Podľa čl. 7 bodu 1 VPP ak nie je bežné poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, uplynutím tejto lehoty poistenie zanikne v súlade s príslušnými ustanoveniami OZ.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c prechodného ustanovenia nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. k úpravám účinným od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Výzva žalobcu bola žalovanej doručená dňa 23.2.2009, teda poistná zmluva zanikla dňa 23.3.2009. Žalobca má v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 803 ods. 1 OZ nárok na poistné za dobu do zániku poistenia, t.j. za obdobie od 11.10.2008 do 23.3.2009. Pomerná časť poistného za uvedené obdobie prepočítaná na počet dní trvania poistenia v danom roku predstavuje sumu vo výške 108,43 eur. Žalovaná dlžnú sumu poistného vo výške 108,43 eur žalobcovi doposiaľ neuhradila.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia a v dôsledku nezaplatenia poistného za prvé poistné obdobie ani v lehote troch mesiacov od jeho splatnosti došlo k zániku poistného vzťahu. Poistné za prvé poistné obdobie bolo splatné dňa 1.6.2012, a teda k zániku poistného vzťahu došlo k 1.9.2012. Navrhovateľ má nárok na poistné do zániku poistenia, a tak má navrhovateľ nárok na sumu 87,87 eur, ktorá predstavuje poistné za tri mesiace poistenia (29,29 eur x 3).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd návrhu vyhovel a uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 87,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 87,87 eur od 2.9.2012 do zaplatenia. Úroky z omeškania si navrhovateľ správne uplatnil v súlade s právnymi predpismi, keď z dlžnej sumy 87,87 eur požadoval úrok z omeškania vo výške 8,75 % odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti najneskoršie splatného poistného. Výška úrokov z omeškania bola určená v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania odporcu so zaplatením poistného predstavovala 0,75 %, teda zákonný úrok z omeškania zvýšený o 8 percentuálnych bodov predstavuje 8,75 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti odporcovi, teda účastníkovi, ktorý úspech vo veci

nemal. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 58,58 eur, ktoré predstavuje 1.) odmena 2 x 16,60 eur za dva úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to za úkony - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a podanie návrhu na začatie konania - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a 2.) náhrada výdavkov 2 x 7,81 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a 3.) DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 20 % zo základu pre výpočet vo výške 48,82 eur, t.j. vo výške 9,76 eur. Tieto trovy súd zaviazal uhradiť odporcu na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.