

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/344/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212559
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613212559.1

Uznesenie

Krajský súd Žilina, ako odvolací súd v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcovi: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. V. XX, o zaplatenie sumy 4.743,91 Eur s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5C/16/2014-50 zo dňa 17.02.2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh zamietol a vo výroku o trovách konania z r u š u j e a v tomto rozsahu mu vec v r a c i a na ďalšie konanie.

V ostatnej časti zostáva rozsudok okresného súdu n e d o t k n u t ý .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu 845,86 eur v mesačných splátkach vo výške 25,-eur mesačne, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca vopred, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. V zostávajúcej časti návrh zamietol. Odporcovi nepriznal náhradu trov konania.

Vychádzal zo zistenia, že medzi účastníkmi nebolo sporné uzavretie zmluvy o splátkovom úvere, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporcovi úver a tento sa odporca zaviazal vrátiť v dohodnutých splátkach. Rovnako nebolo sporné porušenie povinnosti odporcu splácať poskytnutý úver riadne a včas, ako aj predčasné zosplatenie úveru z dôvodu porušenia zmluvných povinností odporcom. Suma 845,86 eur predstavuje zmluvné úroky za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Odporca nerozporoval výšku uplatnenej sumy v tejto časti. Preto si osvojil v tejto časti žalovanej istiny skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov konania a v tejto časti žalobe vyhovel.

V časti zaplatenia istiny úveru 3.853,20 eur, v časti zaplatenia poplatkov za správu úveru 44,85 eur zamietol s odôvodnením, že navrhovateľ v návrhu neuviedol skutkové tvrdenia významné podľa hmotného práva, ktoré umožňujú preskúmať rozsah uplatneného nároku v uvedenej časti. Ani na výzvu neuviedol, aká bola výška neuhradenej istiny úveru v čase zosplatenia. Z tvrdenia navrhovateľa istina 3.853,20 eur pozostáva nielen z istiny nesplatennej časti úveru, ale aj z riadnych úrokov a poplatkov za správu úveru, ktoré boli vyčíslené za obdobie od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru do pôvodne dojednaného dátumu splatnosti úveru. Zdôraznil, že po zosplatení úveru veriteľovi neprislúchajú zmluvné úroky, ale úroky z omeškania. Podľa ust. § 503 ods. 1, 2 a 3 Obchodného zákonníka sú úroky splatné najneskôr do doby splatnosti úveru, nie po splatnosti úveru. Pri absencii skutkových tvrdení nemožno určiť výšku nároku navrhovateľa, pokiaľ ide o vyčíslenie nezaplatennej istiny úveru. Nesplnil si povinnosť tvrdenia ani v časti zaplatenia poplatkov za správu úveru v sume 44,85 eur, keďže neuviedol, na ktoré konkrétne obdobie sa uvedený poplatok vzťahuje. Ani skutočnosť, že odporca nerozporuje

výšku žalovanej sumy, nemôže zbaviť navrhovateľa povinnosti tvrdenia rozhodujúcich skutočností a riadneho a nezameniteľného skutkového vymedzenia nároku, ktorá zaťažuje navrhovateľa.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., avšak odporcovi, ktorý bol úspešný v prevyšujúcej časti nepriznal náhradu trov konania, nakoľko si tieto neuplatnil.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku vo výroku, ktorým bol návrh v zostávajúcej časti zamietnutý a o trovách konania podal odvolanie navrhovateľ. Namietal, že svoj nárok čo do právneho dôvodu aj výšky riadne špecifikoval. Žalovaná istina pozostáva z nesplatenej časti úveru 3853,20 eur, čo vyplýva z konečného zostatku stavu úveru v predložennom podrobnom položkovitom výpise z úverového účtu s popisom všetkých transakcií, vývojom pohľadávky a konečným stavom úverovej pohľadávky. Preukázal kompletný historický vývoj žalovanej pohľadávky, z ktorého je preukázané, že ku dňu zosplatenia úveru 18.2.2013 (položka č. 61 výpisu) vykazoval zostatok nesplatenej pohľadávky úveru 3853,20 eur, nesplatené riadne úroky úveru 845,86 eur do termínu konečnej splatnosti úveru sa nachádzajú taktiež v predložennom výpise obratom s označením „splátka úveru-riadny úrok“ (položka č. 51, 54 a ďalšie). Rozpis nesplatených poplatkov za správu úveru sa uvádza s označením „splátka úveru - poplatok“ (položka č. 53, 56 a ďalšie). Predložený výpis obratov na úverovej zmluve a špecifikácia postúpenej pohľadávky jeho právneho predchodcu predstavujú nesporný dôkaz o pravosti a výške pohľadávky, ktorá je pôvodne pohľadávkou banky a je vypočítaná schváleným bankovým systémom. Na základe uvedených skutočností žiada, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v tejto časti zmenil, prípadne aby rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd Žilina, ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania, proti rozhodnutiu proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 201, § 204 ods. 1), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), rozsudok okresného súdu v časti zamietnutia žaloby v zostávajúcej časti a nepriznania náhrady trov konania podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Výrok, ktorým bol odporca zaviazaný uhradiť navrhovateľovi istinu 845,86 eur s povolením splátok ostal nedotknutý.

Právny záver okresného súdu, že navrhovateľ si v konaní nespĺnil tak povinnosť tvrdiacu ako aj dôkaznú, je predčasný, keďže v procesnom postupe okresného súdu došlo k vadám konania, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie veci.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 3 O.s.p., ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 122 ods. 1 O.s.p., súd vykonáva dokazovanie na pojednávaní, ak neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania.

Podľa § 125 O.s.p., za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 129 ods. 1 O.s.p., dôkaz listinou sa vykoná tak, že predseda senátu alebo samosudca na pojednávaní listinu alebo jej časť prečíta alebo oznámi jej obsah; to neplatí, ak súd vo veci nenariaďuje pojednávanie.

Z výsledkov vykonaného dokazovania okresným súdom bolo nepochybne zistené, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola dňa 19.06.2009 uzavretá zmluva o splátkovom úvere č. 0334409190, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 2.953,- eur a odporca sa zaviazal úver splácať mesačnými splátkami vo výške 59,41 eur, a to v počte splátok 95. Je predčasné skutkové zistenie okresného súdu, že navrhovateľ nerozlíšil a ani nevyplýva z obsahu spisu, aká čiastka zo sumy 3.853,20 eur predstavuje len neuhradenú istinu úveru ku dňu predčasnej splatnosti úveru. Navrhovateľ predložil súdu listinné dôkazy, a to Zmluvu o splátkovom úvere č. 0334409190, formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, výpis obrátov na úverovej zmluve č. 0334409190, prehľad žalovanej pohľadávky.

Vychádzajúc z procesných podmienok uvedených v ust. § 101 ods. 1, § 79 ods. 1, § 120 ods. 1 a nasl. O.s.p. dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností zaťažuje toho účastníka, ktorý tieto skutočnosti tvrdí a vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Pokiaľ sa veriteľ domáha splnenia dlhu, je na ňom, aby preukázal vznik splatnej pohľadávky voči dlžníkovi; pokiaľ bolo preukázané, že takáto pohľadávka skutočne vznikla, môže sa dlžník brániť tvrdením, že táto pohľadávka už zanikla.

V preskúmvanej veci navrhovateľ preukázal predloženými listinnými dôkazmi, že zmluvný vzťah o poskytnutí splátkového úveru medzi jeho právnym predchodcom a odporcom na základe písomnej zmluvy vznikol. Odporca nespochybnil uzavretie takéhoto zmluvného vzťahu.

Okresný súd ďalej dôsledne nepostupoval pri vykonaní dôkazu listinou v zmysle procesných podmienok uvedených v ust. § 129 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ ako dôkaz na preukázanie dôvodnosti uplatneného nároku predložil výpis obrátov na úverovej zmluve č. 0334409190. Povinnosťou súdu bolo v rámci vykonaného dokazovania oboznámiť odporcu s predmetnou listinou spôsobom uvedeným v ust. § 129 ods. 1 O.s.p. tak, aby sa vyjadril, či má námietky k vedeniu zaznamenávania kreditných a debetných úkonov na tomto účte, až do jeho skončenia. Okresný súd nedôsledne postupoval pri výsluchu odporcu, z ktorého nie je zrejmé v akej výške pohľadávku navrhovateľa namieta, alebo v čom ju spochybňuje, vychádzajúc z procesnej situácie, že vo svojej výpovedi nenamietal tvrdenie navrhovateľa o uzavretí zmluvného vzťahu, ako aj skutočnosť, že úver mu bol poskytnutý a že v r. 2009 prestal plniť zmluvné povinnosti. Rovnako nebol vypočutý v akej čiastke mal uhradiť svoj dlh ku dňu predčasného zosplatenia úveru.

Až na základe takéhoto procesného postupu súdu pri vykonaní dokazovania výsluchom účastníkov a pri oboznamovaní predložených listinných dôkazov spôsobom uvedeným v § 129 ods. 1 O.s.p., môže okresný súd posúdiť dôvodnosť uplatneného nároku navrhovateľa z hľadiska jeho dôkaznej povinnosti. Keďže okresný súd zistené skutkové okolnosti vyhodnotil v rozpore s podmienkami uvedenými v § 132 O.s.p., krajský súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Výrok o trovách konania zrušil s poukazom na ust. § 224 ods. 3 O.s.p., v zmysle ktorého ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.