

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 36Cbi/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122202626
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3122202626.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Alenou Bielikovou v spore žalobkyne G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ku L. XXX/XX, XXX XX F. - Q., občan SR, zast. JUDr. Anna Žedényiová, advokátka, Palackého 85/5, 911 01 Trenčín, proti žalovanému Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO 31 320 155, o vylúčenie nehnuteľností zo súpisu majetku konkurznej podstaty, takto

rozhodol:

I. Nehnuteľnosti, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. Q., a to stavba súp. č. XXX - rodinný dom, postavená na pozemku reg. „C“ parc. č. XXX/XXX, a pozemky reg. „C“ parc. č. XXX/XX - ostatná plocha o výmere 302 m², parc. č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 581 m² a parc. č. XXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 178 m², sa zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu B.. A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ku kyselke XXXX/XX, XXX XX F., v konkurze vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 40OdK/209/2021, v y l u č u j ú .

II. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a náhrada 100% trov konania.

odôvodnenie:

1.1. Žalobkyňa sa v žalobe proti žalovanému domáhala vylúčenia nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. Q., a to pozemky reg. „C“ parc. č. XXX/XX - ostatné plochy o výmere 302 m², parc. č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 581 m², parc. č. XXX/XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 178 m² a rodinný dom súp. č. XXX, postavený na pozemku parc. č. XXX/XXX, v rozsahu 1, zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu B.. A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, XXX XX F., v konkurznom konaní, vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 40OdK 209/2021. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania.

1.2. V žalobe žalobkyňa uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 31P/84/2019 došlo k rozvodu manželstva žalobkyne a úpadcu. Dňom právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia došlo aj k zániku bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľa a odporcu, a preto je potrebné ho vyporiadať. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2020. Žalobkyňa a úpadca počas trvania manželstva nadobudli nehnuteľnosti - pozemky reg. „C“ parc. č. XXX/XX - ostatné plochy o výmere 302 m², parc. č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 581 m²; parc. č. XXX/XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 178 m² a rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parcele č. XXX/ XXX, zapísané LV č. XXXX, k.ú. Q., v podiele 1/1. Na uvedených nehnuteľnostiach viaznu ťarchy (dlhy), registrované na Okresnom úrade Trenčín, odbor katastra nehnuteľností pod:

V XXXX/XX - Záložné právo na rodinný dom súpisné číslo XXX na pozemku C KN s parc. č. XXX/XXX a pozemky C KN parc. č. XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XXX v prospech Všeobecná úverová banka, a. s. Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155 podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. číslo: XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 20.05.2012, v.z. 200/12, v.z. 201/12, v.z. 101/13;

V XXXX/XX Záložné právo na pozemok parc. č. XXX/XX, XXX/XXX v prospech Všeobecná úverová banka, a.s. Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155 podľa zmluvy o zriadení záložného práva č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 17.6.2008, v.z. 204/08, v.z. 219/08, v.z. - 167/12, 201/12;

V XXXX/XX - Záložné práva na rodinný dom súpisné číslo XXX na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXX/XXX v prospech Všeobecná úverová banka, a.s. Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155 podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. číslo: 001/120939/08-001/000 zo dňa 10.5.2012, v.z. - 167/12, 201/12, v.z. 101/13;

V XXXX/XX - Záložné právo na rodinný dom súpisné číslo XXX na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXX/XXX a na pozemky C KN parc. č. XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XXX v prospech záložného veriteľa C. L., nar. XX.XX.XXXX, B. XXXX/X, XXX XX F., na základe Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 19.11.2012. Vz. 378/12, v.z. 101/13 (Z-4647/2017 Postúpenie pohľadávky, zmč. 360/17.

Podľa § 150 Obč. zák., pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti. Na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 28C/4/2022 prebieha súdne konanie v právnej veci G. F. proti žalovanému B.. A. F. o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Žalobkyňa listom zo dňa 31.01.2022 vznesla námietky proti zahrnutiu 1 uvedených nehnuteľností do súpisu majetku podstaty úpadcu B.. A. F.. Svoje námietky žalobkyňa odôvodnila tým, že, podľa ust. 167j ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z., kto tvrdí, že majetok nemal byť zapísaný do súpisu, má právo uplatniť u správcu námietku, ktorú správca zverejní v Obchodnom vestníku. Ak ktorýkoľvek veriteľ prihlásenej pohľadávky trvá na zapísaní majetku do súpisu, môže do 60 dní od zverejnenia námietky v Obchodnom vestníku žiadať od správcu, aby vyzval toho, kto podal námietku, aby podal voči veriteľovi, ktorá trvá na zapísaní majetku do súpisu žalobu o vylúčenie majetku zo súpisu. Ak tak žiaden veriteľ prihlásenej pohľadávky neurobí, správca majetok zo súpisu vylúči. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 31P/84/2019 došlo k rozvodu manželstva G. F. a dlžníka B.. A. F.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2020. Dňom právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia došlo aj k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a preto je potrebné ho vyporiadať. Počas trvania manželstva bývalí manželia nadobudli pozemky reg. „C“ parc. č. XXX/XX - ostatné plochy o výmere 302 m², parc. č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 581 m²; parc. č. XXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 178 m² a rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parcele č. XXX/ XXX, zapísané LV č. XXXX, k.ú. Q., v podiele 1/1. Na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 28C/4/2022 prebieha súdne konanie v právnej veci žalobkyne G. F. proti žalovanému B.. A. F. o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, kde žalobkyňa navrhuje vyporiadať nehnuteľnosti spôsobom tak, že nehnuteľnosti prikáže do podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného, a to každý v rozsahu 1. S poukazom na uvedené nehnuteľnosti v rozsahu 1 nepatria do konkurznej podstaty úpadcu B.. A. F. a musia byť z konkurznej podstaty - súpisu majetku úpadcu B.. A. F. vylúčené. Z týchto dôvodov žalobkyňa požiadala o vylúčenie opísaných nehnuteľností v rozsahu 1 zo súpisu majetku (konkurznej podstaty) úpadcu B.. A. F. v konkurznom konaní vedenom pod sp. zn. 40OdK/209/2021.

Dňa 16.02.2022 boli do kancelárie správcu dlžníka B.. A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, XXX XX F. doručené Námietky žalobkyne proti zápisu majetku do súpisu konkurznej podstaty dlžníka, v súlade s ustanovením § 167j ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z.. Správca v súlade s ustanovením § 167j ods. 2 druhej vety námietky žalobkyne zverejnil v Obchodnom vestníku č. 40/2022 dňa 28.02.2022. Písomným podaním, doručeným správcovi dňa 02.03.2022, veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO 31 320 155 v súlade s ust. § 167j ods. 2 zákona 7/2005 Z.z. oznámil správcovi, že trvá na zapísaní predmetného napadnutého majetku - spoluvlastníckeho podielu 1 k nehnuteľnostiam, vedeným na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Q., a to pozemky reg. „C“ parc. č. XXX/XX - ostatná plocha o výmere 302 m², parc. č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 581 m² a parc. č. XXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 178 m² a stavba súp. č. XXX, postavená na pozemku parc. č. XXX/XXX -rodinný dom a zároveň správcu požiadala, aby žalobkyňu vyzval na podanie vylučovacej žaloby voči veriteľovi VÚB, a. s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO 31 320 155. Na základe uvedených skutočností správca listom zo dňa 21.03.2022, doručeným žalobkyňi dňa 24.03.2022, vyzval žalobkyňu v súlade s ustanovením § 167j ods. 2 zákona 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, aby v lehote do 30 dní od doručenia tejto výzvy podal žalobu voči veriteľovi Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO 31 320 155 o vylúčenie nehnuteľností z podstaty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod. č. R 77/2016, skonštatoval, že exekúcia má zasadne postihovať len povinného, avšak nie je vylúčené, že niekedy môže faktický výkon rozhodnutia postihnúť aj tretie osoby, a to vtedy, keď sú exekúciou postihované veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Pojmovo takáto exekúcia môže prichádzať do úvahy jedine v tom prípade, ak sú naplnené hmotnoprávne podmienky stanovené v § 147 Občianskeho zákonníka, teda že pohľadávka voči jednému z manželov vznikla za trvania manželstva a výkon rozhodnutia (exekúcia) sa vedie na majetok, ktorý parí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Uvedené je však možné len do doby, kým nedôjde k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Od okamihu vyporiadania BSM (nie od jeho zániku), nemožno už viesť exekúciu na majetok, ktorý patril do BSM, resp. masy zaniknutého BSM; exekúciou už môžu byť postihnuté len veci patriace do výlučného vlastníctva manžela (bývalého manžela) zaviazaného z vykonateľného rozhodnutia. Záverom Najvyšší súd Slovenskej republiky skonštatoval, že z ustanovenia § 37 ods. 2 EP nemožno vyvodiť záver o oprávnenosti vedenia exekúcie v danom prípade na spoluvlastnícky podiel bývalého manžela povinného s odôvodnením, že v okamihu začatia exekučného konania ešte BSM vyporiadané nebolo. Z citovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyplynulo, že od okamihu vyporiadania BSM môžu byť exekúciou postihnuté len veci patriace do výlučného vlastníctva manžela (bývalého manžela) zaviazaného z vykonateľného rozhodnutia, a to aj vtedy, ak k vyporiadaniu došlo až v priebehu exekučného konania, k čomu došlo aj v prejednávanej veci. Vlastnícke právo žalobcu, ktoré vyporiadáním nadobudol k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výroku tohto rozhodnutia, tak predstavuje prekážku pre vykonanie exekúcie na jeho majetok (jeho vlastnícke právo neprípúšťa exekúciu) a zakladá dôvodnosť žaloby podľa § 55 ods. 1 EP. Súd preto žalobe žalobcu o vylúčenie nehnuteľností, resp. spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti špecifikovaných vo výroku tohto rozhodnutia z exekúcie vyhovel (viď odôvodnenie rozsudku OS TN sp. zn. 27C/14/2019). V prípade vyporiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov, kde nehnuteľnosti v zmysle petitu žalobného návrhu o vyporiadanie BSM budú v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a úpadcu, a to každý v rozsahu 1 a kde spoluvlastnícky podiel v rozsahu 1 na hore uvedených nehnuteľnostiach pripadne do výlučného vlastníctva žalobkyne, a teda per analogiam odvolávajúc sa na hore uvedenú právnu argumentáciu do súpisu majetku úpadcu bude patriť preto iba spoluvlastnícky podiel v rozsahu 1, teda nie nehnuteľnosti v rozsahu 1/1. Vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod č.k. 28C/4/2022 bude ako prejudiciálna otázka k otázke o vylúčení hore opísaných nehnuteľností v rozsahu 1 podstaty - súpisu úpadcu.

1.3. K žalobe žalobkyňa pripojila listiny: Výzva na podanie vylučovacej žaloby zo dňa 21.03.2022, Námietyky súpisu podstaty zo dňa 31.01.2022.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. V písomnom vyjadrení zo dňa 10.05.2022 uviedol, že si prihlásil do konkurzu dlžníka B.. A. F., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, XXX XX F., vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 40OdK/209/2021, prihláškou pohľadávky zabezpečené nehnuteľným majetkom evidovaným na LV č. XXXX pre k.ú. Q., bližšie špecifikovaným v žalobe žalobkyne (pričom predmetné pohľadávky má žalovaný nielen voči úpadcovi, ale aj voči žalobkyňi). Na základe uvedeného došlo k zápisu predmetného majetku do konkurznej podstaty úpadcu. Podľa § 167i zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov:

(1) Vyhlásením konkurzu zaniká dlžníkovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Do konkurznej podstaty patrí všetok majetok v dlžníkovom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ak ešte nedošlo k jeho vyporiadaniu. To neplatí, ak už tvorí konkurznú podstatu iného dlžníka. V prípade stretu viacerých konkurzov rozhoduje poradie podania návrhov na vyhlásenie konkurzu.

(2) Do konkurzu, v ktorom do konkurznej podstaty patrí majetok, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, má právo prihlásiť sa každý veriteľ, ktorý by mal právo byť uspokojený z majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Ak súd na návrh dotknutého veriteľa podaným voči správcovi neurčí inak, nezabezpečení veritelia sa z konkurznej podstaty uspokojia pomerne; pri rozhodovaní o prípadnom inom uspokojení dotknutých nezabezpečených veriteľov súd vychádza z ustanovení Občianskeho zákonníka.

(3) Ak do konkurznej podstaty patrí obydlie dlžníka, ktoré je v dlžníkovom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, správca vydá nepostihnutelnú hodnotu druhého bezpodielového spoluvlastníka druhému bezpodielovému spoluvlastníkovi. Ustanovenia § 167o ods. 3 až 5 sa použijú rovnako.“

Ako je zrejmé aj zo samotnej žaloby žalobkyne, ku dňu podania vyjadrenia žalovaného, resp. do vyhlásenia konkurzu, nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, t.j. úpadcu a žalobkyne. To znamená, že celý majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí do konkurznej podstaty. Uvedené je zrejmé z citovaného ustanovenia § 167i ods. 1 ZKR. Zároveň žalovaný poukazoval aj na dôvodovú správu k tomuto ustanoveniu: „Jedným z následkov vyhlásenia konkurzu je zánik bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM). Do podstaty bude patriť celý majetok v BSM, čo je dôsledok úpadku jedného z manželov podávajúci sa aj z hmotného práva (porovnaj §147 Občianskeho zákonníka). Druhý z manželov má právo na náhradovú pohľadávku voči upadnutému manželovi z titulu vyrovnania podielov (§ 150 Občianskeho zákonníka). Ide však o pohľadávku „za konkurznou podstatou“. Nie je vylúčené, že upadnutý manžel pohľadávku na vyrovanie podielov druhému z manželov splní v budúcnosti. Premičanie nárokov medzi manželmi sa spravuje § 114 Občianskeho zákonníka. Osobitne sa upravuje možnosť do konkurzu upadnutého manžela prihlásiť sa aj veriteľom druhého z manželov, ktorí majú právo byť uspokojení z masy BSM.“ a komentár k ZKR k tomuto ustanoveniu: „Novela však siahla k radikálnej zmene v tom, že do konkurznej podstaty patrí ex lege celá masa majetku, ktorá tvorila BSM s výnimkou prípadu, ak pred vyhlásením konkurzu došlo k vysporiadaniu BSM.“ (ĎURICA, Milan. § 167i [Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov]. In: ĎURICA, Milan. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. 4. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 1198.) Uvedený záver možno rovnako vyvodiť aj z ďalších ustanovení ZKR, a to ust. § 167i ods. 2 a § 167i ods. 3, ktoré upravujú právo prihlásiť sa do konkurzu veriteľom, ktorý by mali právo byť uspokojení z majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a vydanie nepostihnuteľnej hodnoty druhého bezpodielového spoluvlastníka druhému bezpodielovému spoluvlastníkovi, pokiaľ ide o obydlie dlžníka. Aj z týchto ustanovení ZKR je zrejmý úmysel zákonodarcu, a to, že celý majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí do konkurznej podstaty a nedochádza k jeho vyporiadaniu. Ak by mal zákonodarca záujem na tom, aby celá masa majetku patriaca do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nepodliehala konkurzu a muselo dôjsť k jej vyporiadaniu, čerpal by už z existujúcej právnej úpravy obsiahnutej v ust. § 53 ods. 1 ZKR týkajúcej sa konkurzu vedeného podľa druhej časti ZKR, prípadne by na ňu priamo odkázal (tak ako odkazuje na ustanovenia druhej časti ZKR v iných ustanoveniach štvrtej časti ZKR týkajúcich sa oddĺženia konkurzom). Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, na ktoré poukazuje žalobkyňa, sa týka exekučného konania, preto je pre toto konanie nepoužiteľné a irelevantné. Konkurzné konanie predstavuje osobitný druh civilného konania, odlišný od exekučného konania, ktorého právna úprava je obsiahnutá priamo v osobitnom zákone ZKR a nevzťahujú sa na neho ustanovenia Exekučného poriadku. Navyše je potrebné uviesť, že v tomto prípade vykonateľné rozhodnutie smeruje aj voči žalobkynii a nejde len o pohľadávku žalovaného voči úpadcovi. Pokiaľ ide o konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 28C/4/2022, vedenie takéhoto konania je vzhľadom na právnu úpravu ZKR celkom vylúčené. Dokonca aj keby sa takéto konanie mohlo viesť (čo je však vylúčené), účastníkom uvedeného konania by mal byť správca, a nie úpadca, keďže podľa ust. § 167b ods. 1 ZKR platí, že „oprávnenie dlžníka nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu, ako aj konať vo veciach týkajúcich sa tohto majetku vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca koná v mene a na účet dlžníka.“ Predmetné konanie bolo začaté v januári 2022, pričom k rozvodu manželstva došlo, podľa tvrdenia žalobkyne, rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2020, vyhlásenie konkurzu bolo zverejnené v OV č. 152/2021 dňa 09.08.2021, preradenie majetku do súpisu oddelenej podstaty bolo zverejnené v OV č. 247/2021 dňa 27.12.2021 a námietka súpisu do podstaty je datovaná dňa 31.01.2022. Z uvedenej časovej osi je zrejmé, že zo strany žalobkyne, podaním žaloby o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, námietky súpisu a vylučovacej žaloby, ide o obštrukčné konanie a dochádza z jeho strany k mareniu konkurzného konania. Takéto úkony a konanie žalobkyne, ktorých jediným cieľom je poškodiť žalovaného a ostatných veriteľov, nielenže môžu napíňať skutkovú podstatu trestného činu, ale sú aj zjavným zneužitím práva, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi. Vzhľadom na uvedené mal žalovaný zato, že podaná žaloba je nedôvodná. Zároveň ide o taký výkon práva, ktorý nemôže požívať právnu ochranu.

3. V písomnom vyjadrení zo dňa 20.01.2023 žalobkyňa poukazovala na to, že, podľa ust. 167j ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. kto tvrdí, že majetok nemal byť zapísaný do súpisu, má právo uplatniť u správcu námietku, ktorú správca zverejní v Obchodnom vestníku. Ak ktorýkoľvek veriteľ prihlásenej pohľadávky trvá na zapísaní majetku do súpisu, môže do 60 dní od zverejnenia námietky v Obchodnom vestníku žiadať od správcu, aby vyzval toho, kto podal námietku, aby podal voči veriteľovi, ktorý trvá na zapísaní majetku do súpisu žalobu o vylúčenie majetku zo súpisu. Ak tak žiaden veriteľ prihlásenej pohľadávky neurobí, správca majetok zo súpisu vylúči. Podľa ust. § 151m ods. 1 Občianskeho zákonníka, predať záloh spôsobom určeným v zmluve o zriadení záložného práva alebo na dražbe môže záložný veriteľ

najskôr po uplynutí 30 dní odo dňa oznámenia o začatí výkonu záložného práva záložcovi a dlžníkovi, ak osoba dlžníka nie je totožná s osobou záložcu, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Ak je záložné právo registrované v registri záložných práv a deň registrácie začatia výkonu záložného práva v registri záložných práv je neskorší, ako deň oznámenia o začatí výkonu záložného práva záložcovi a dlžníkovi a ak osoba dlžníka nie je totožná s osobou záložcu, 30-dňová lehota začína plynúť odo dňa registrácie začatia výkonu záložného práva v registri záložných práv. Podľa ust. § 167k ods. 3 ZKR, ak prednostný zabezpečený veriteľ alebo neskorší zabezpečený veriteľ, ktorého uspokojenie možno predpokladať zo zaťaženého majetku, pristúpi k výkonu zabezpečovacieho práva, zaťažený majetok prestane podliehať konkurzu. Ak tým zabezpečený veriteľ zmarí už oznámený proces speňazenia zaťaženého majetku správcom, je povinný uhradiť správcovi paušálnu odmenu a do konkurznej podstaty náklady, ktoré v súvislosti s tým vznikli.

C. L. je záložným veriteľom úpadcu B.. A. F. a jeho bývalej manželky G. F. (žalobkyne), kde záložné právo tohto záložného veriteľa je registrované na Okresnom úrade Trenčín, odbor katastra nehnuteľností pod V XXXX/XXXX, a to na základe Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 19.11.2012, Vz. 378/12, v.z. 101/13 / Z 4647/2017 Postúpenie pohľadávky, zmč. 360/17 / k nehnuteľnostiam pre k.ú. Q., zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, v podiele 1/1, a to pozemky reg. „C“ parc. č. XXX/XX - ostatné plochy o výmere 302 m², parc. č. XXX/XXX - orná pôda, o výmere 581 m², parc. č. XXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 178 m² a rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parcele č. XXX/XXX. Listom zo dňa 23.06.2022 záložný veriteľ C. L. oznámil úpadcovi a druhému záložcovi G. F., že vzhľadom k tomu, že nedošlo z ich strany ako dlžníkov k uhradeniu pohľadávky zabezpečenej hore uvedeným záložným právom, registrovaným na Okresnom úrade Trenčín, odbor katastra, pod V XXXX/XXXX pristupuje k realizácii -výkonu zmluvného záložného práva, a to formou predaja uvedených nehnuteľností na dobrovoľnej dražbe, vykonanej podľa ust. §§ zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách za účelom uspokojenia zabezpečenej pohľadávky. Na Okresnom úrade Trenčín, odbor katastra, je pod P 336/2022 registrovaná na liste vlastníctva č. XXXX, pre k.ú. Q. obmedzujúca poznámka o začatí výkonu zmluvného záložného práva záložným veriteľom C. L.. S poukazom na citované ustanovenie § 167k ods. 3 ZKR preto hore opísané nehnuteľnosti v rozsahu 1/1 prestali byť súčasťou, resp. podliehať konkurzu. Pohľadávka prednostného záložného veriteľa Všeobecná úverová banka, a.s. podľa rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 19Csp 140/2016 predstavuje sumu 223 016,38 € úrok vo výške 5 620,80 €, úrok z omeškania vo výške 7,89% ročne zo sumy 172 277,07 € od 17.02.2014 do zaplatenia a vo výške 8,25% ročne zo sumy 50 739,31 € od 17.02.2014 do zaplatenia. Pohľadávka neskoršieho záložného veriteľa predstavuje sumu 150 000,- €. Hodnota založených nehnuteľností podľa znaleckého posudku č. 149/2015 zo dňa 23.01.2015, vypracovaného B.. D. A., evid. č. 912966 predstavuje sumu 359 000,- €, pričom hodnota nehnuteľností v súčasnej dobe predstavuje sumu cca 400 000,- € až 450 000,- €, a teda hodnota založených nehnuteľností postačuje aj na úhradu pohľadávky prednostného záložného veriteľa, ale aj neskoršieho záložného veriteľa, kde z týchto dôvodov sú splnené ustanovenia § 167k ods. 3 ZKR, t.j. že zaťažený majetok prestane podliehať konkurzu a mal byť vylúčený z podstaty úpadcu Ing. A. F. v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod č.k. 40 OdK/209/2021.

4. Súd vykonal dokazovanie listinami: žaloba, Výzva na podanie vylučovacej žaloby zo dňa 21.03.2022, Námietky súpisu podstaty zo dňa 31.01.2022, písomné vyjadrenia žalovaného zo dňa 10.05.2022, 04.08.2022, návrh žalobkyne na prerušenie konania zo dňa 06.06.2022, oznámenie zo dňa 17.05.2022, písomné vyjadrenie žalobkyne zo dňa 20.01.2023, znalecký posudok č. 149/2014 vyhotovený znalcom Ing. D. A., uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 28C/4/2022-19 zo dňa 08.06.2022, výpisz LV č. XXXX, k.ú. Q., uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 40OdK/209/2021-15 zo dňa 02.08.2021, rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 19Csp/140/2016-92 zo dňa 29.03.2018.

5.1. Podľa listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. Q., žalobkyňa a úpadca B.. A. F. sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností: stavba súp. č. XXX - rodinný dom, postavená na pozemku reg. „C“ parc. č. XXX/XXX a pozemky reg. „C“ parc. č. XXX/XX - ostatná plocha o výmere 302 m², parc. č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 581 m² a parc. č. XXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 178 m², v podiele 1/1.

5.2. Podľa časti C listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. Q., (Tárchy):
V XXXX/XX - Záložné právo na rodinný dom súp. č. XXX na pozemku reg. C KN s parc. č. XXX/XXX a pozemky C KN parc. č. XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XXX v prospech Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO 31 320 155 podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 20.05.2012, v.z. 200/12, v.z. 201/12, v.z. 101/13;

V XXXX/XX - Záložné právo na pozemok parc. č. XXX/XX, XXX/XXX v prospech Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO 31 320 155 podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. 001/120939/08-001/000 zo dňa 17.06.2008, v.z. 204/08, v.z. 219/08, v.z. - 167/12, 201/12;

V 2109/12 - Záložné právo na rodinný dom súp. č. XXX na pozemku reg. C KN s parc. č. XXX/XXX a pozemky C KN parc. č. XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XXX v prospech Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO 31 320 155 podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. 001/120939/08-001/000 zo dňa 10.05.2012, v.z. - 167/12, 201/12, v.z. 101/13;

V 5705/12 - Záložné právo na rodinný dom súp. č. XXX na pozemku reg. C KN s parc. č. XXX/XXX a pozemky C KN parc. č. XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XXX v prospech záložného veriteľa C. L., nar. XX.XX.XXXX, B. XXXX/X, XXX XX F., na základe Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 19.11.2012. Vz 378/12, v.z. 101/13 (Z-4647/2017 Postúpenie pohľadávky zmč. 360/17)

5.3. Podľa Poznámky P 336/2022 na LV č. XXXX, k.ú. Q.: „Zápis obmedzujúcej poznámky o začatí realizácie zmluvného záložného práva pod číslom vkladu V 5705/2012, a to formou ich predaja na dobrovoľnej dražbe na nehnuteľnosti: stavba so súpisným číslom XXX na pozemku reg. V. parc. č. XXX/XXX a na pozemky reg. CKN parc. č. XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XXX, zm.č. 340/22“.

6. Podľa znaleckého posudku č. 149/2014, vyhotoveného znalcom B.. D. A., všeobecná hodnota nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. Q., predstavuje spolu sumu 359 000,- €.

7. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 19Csp/140/2016-92 zo dňa 29.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.06.2018, bola žalobkyni a úpadcovi B.. A. F. uložená povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť veriteľovi Všeobecná úverová banka, a.s. istinu 223 016,38 €, úrok v sume 5 620,80 €, úrok z omeškania 7,89% ročne zo sumy 172 277,07 € od 17.02.2014 do zaplatenia a 8,25% ročne zo sumy 50 739,31 € od 17.02.2014 do zaplatenia.

8. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 40OdK/209/2021-15 zo dňa 02.08.2021 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka B.. A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, XXX XX F., pričom do funkcie správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Peter Frajt.

9. Listom zo dňa 21.03.2022 správca konkurznej podstaty JUDr. Peter Frajt vyzval žalobkyňa, aby v lehote 30 dní od doručenia tejto výzvy podala voči žalovanému ako veriteľovi žalobu o vylúčenie nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. Q. zo súpisu majetku konkurznej podstaty dlžníka B.. A. F. v konkurze vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 40OdK/209/2021.

10.1. Podľa § 167i ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, vyhlásením konkurzu zaniká dlžníkovovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Do konkurznej podstaty patrí všetok majetok v dlžníkovom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ak ešte nedošlo k jeho vyporiadaniu. To neplatí, ak už tvorí konkurznú podstatu iného dlžníka. V prípade stretu viacerých konkurzov rozhoduje poradie podania návrhov na vyhlásenie konkurzu.

10.2. Podľa § 167j ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, kto tvrdí, že majetok nemal byť zapísaný do súpisu, má právo uplatniť u správcu námietku, ktorú správca zverejní v Obchodnom vestníku. Ak ktorýkoľvek veriteľ prihlásenej pohľadávky trvá na zapísaní majetku do súpisu, môže do 60 dní od zverejnenia námietky v Obchodnom vestníku žiadať od správcu, aby vyzval toho, kto podal námietku, aby podal voči veriteľovi, ktorý trvá na zapísaní majetku do súpisu žalobu o vylúčenie majetku zo súpisu. Ak tak žiaden veriteľ prihlásenej pohľadávky neurobí, správca majetok zo súpisu vylúči.

10.3. Podľa § 167k ods. 3 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ak prednostný zabezpečený veriteľ alebo neskorší zabezpečený veriteľ, ktorého uspokojenie možno predpokladať zo zaťaženého majetku, pristúpi k výkonu zabezpečovacieho práva, zaťažený majetok prestane podliehať konkurzu. Ak tým zabezpečený veriteľ zmarí už oznámený proces spežania zaťaženého majetku správcom, je povinný uhradiť správcovi paušálnu odmenu a do konkurznej podstaty náklady, ktoré v súvislosti s tým vznikli.

10.4. Podľa § 151m ods. 1 Obč. zák., predať záloh spôsobom určeným v zmluve o zriadení záložného práva alebo na dražbe môže záložný veriteľ najskôr po uplynutí 30 dní odo dňa oznámenia o začatí výkonu záložného práva záložcovi a dlžníkovi, ak osoba dlžníka nie je totožná s osobou záložcu, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Ak je záložné právo registrované v registri záložných práv a deň registrácie začatia výkonu záložného práva v registri záložných práv je neskorší, ako deň oznámenia o začatí výkonu záložného práva záložcovi a dlžníkovi a ak osoba dlžníka nie je totožná s osobou záložcu, 30-dňová lehota začína plynúť odo dňa registrácie začatia výkonu záložného práva v registri záložných práv.

11. Správca konkurznej podstaty vyzval žalobkyňu na podanie žaloby o vylúčenie predmetných nehnuteľností zo súpisu konkurznej podstaty výzvou zo dňa 21.03.2022. Žalobkyňa podala žalobu v tomto spore dňa 19.04.2022, teda v lehote ustanovenej správcom vo výzve zo dňa 21.03.2022.

12. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd vylúčil nehnuteľnosti, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. Q., a to stavba súp. č. XXX - rodinný dom, postavená na pozemku reg. „C“ parc. č. XXX/XXX, a pozemky reg. „C“ parc. č. XXX/XX - ostatná plocha o výmere 302 m², parc. č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 581 m² a parc. č. XXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 178 m², zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu B. A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, XXX XX F., v konkurze vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 40OdK/209/2021, nakoľko, v zmysle § 167k ods. 3 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, prestali podliehať označenému konkurzu, keďže C. L. ako neskorší zabezpečený veriteľ pristúpil k výkonu zabezpečovacieho práva, registrovaného na LV č. XXXX, k.ú. Q. pod V 5705/12, ktorú skutočnosť oznámil žalobkyňi a úpadcovi listom zo dňa 23.06.2022. začatie výkonu záložného práva je zapísané i v poznámke pod P 336/2022 na LV č. XXXX, k.ú. Q.. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 19Csp/140/2016-92 zo dňa 29.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.06.2018, bola žalovanému ako veriteľovi priznaná pohľadávka v sume 228 637,19 € (istina + úroky) s prísl. (úrokmi z omeškania), pričom, podľa znaleckého posudku č. 149/2014, vyhotoveného znalcom B. D. A., všeobecná hodnota nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. Q., predstavuje spolu sumu 359 000,-€. Z uvedeného (výšky pohľadávky žalovaného a všeobecnej hodnoty predmetných nehnuteľností) vyplýva, že možno predpokladať, že by zo žalovaných nehnuteľností bol uspokojený aj veriteľ C. L. ako neskorší zabezpečený veriteľ. Súd podotýka, že znalecký posudok č. 149/2014 bol vyhotovený dňa 27.12.2014, pričom odvtedy sa vo všeobecnosti hodnota nehnuteľností ešte zvýšila. V spore nebolo tvrdené, ani preukázané, akým spôsobom bola stanovená hodnota predmetných nehnuteľností správcom v súpise majetku predmetnej konkurznej podstaty, s prihliadnutím na čo súd vychádzal pri predpoklade hodnoty žalovaného majetku zo všeobecnej ceny, stanovenej znaleckým posudkom č. 149/2014. Je tiež potrebné mať na zreteli, že predmetom tohto konania nebolo preskúmanie správnosti postupu veriteľa C. L. pri výkone predmetného záložného práva, keďže ustanovenie § 167k ods. 3 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov stanovuje ako podmienku toho, že zaťažený majetok prestane podliehať konkurzu, skutočnosť, že neskorší zabezpečený veriteľ, ktorého uspokojenie možno predpokladať zo zaťaženého majetku, pristúpi k výkonu zabezpečovacieho práva, ktorú potvrdzuje v tomto prípade i poznámka P 336/2022, zapísaná na LV č. XXX, k.ú. Q..

13. Vzhľadom k tomu, že v spore bolo preukázané, že žalované nehnuteľnosti prestali podliehať označenému konkurzu v zmysle § 167k ods. 3 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, súd sa v rozhodnutí vo veci samej nezaoberal ďalším dôvodom ich vylúčenia uplatneným žalobkyňou podľa § 167i ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov v dôsledku zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

14. Výška predmetnej pohľadávky žalobcu proti úpadcovi bola v spore preukázaná rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 19Csp/140/2016-92 zo dňa 29.03.2018. Všeobecná hodnota žalovaných nehnuteľností bola stanovená znaleckým posudkom č. 149/2014. Vzhľadom k tomu súd nevykonal dokazovanie vyžiadanim si od správcu súpisovej hodnoty žalovaného majetku, ani hodnoty pohľadávky žalovaného, prihlásenej v konkurze. Súd prihliadol pritom tiež na to, že správca určuje súpisovú hodnotu majetku konkurznej podstaty vlastným odhadom, pričom spravidla vychádza z účtovnej hodnoty majetku po zohľadnení skutočného stavu majetku a trhovej hodnoty rovnakého alebo porovnateľného majetku. V tomto spore bol však za účelom preukázania hodnoty žalovaných nehnuteľností predložený znalecký posudok, ktorý súd posúdil ako postačujúci dôkaz i s poukazom na to, že žalovaný bližšie nezdôvodnil nesprávnosť všeobecnej hodnoty nehnuteľností zistenej znaleckým posudkom.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Žalobca mal v spore plný úspech, preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal proti žalovanému náhradu 100% trov konania. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, dátum, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 127 ods. 1,2, § 363, § 364 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.