

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/75/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613235772
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613235772.6

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu: J. P., V.. X. X. XXXX, bytom Y. XXX, právne zastúpený JUDr. Martinom Špakom, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Odborárov 49 proti žalovaným: 1./ J. E., V.. X. XX. XXXX, bytom Y. Č.. XXX, 2./ R. A., V.. X. X. XXXX, bytom Y. Č.. XXX, 3./ D. Z., V.. X. X. XXXX, P. Y. Č.. XXX, 4./ J. Z., V.. XX. X. XXXX, P. Y. Č.. XX, 5./ J. H., V.. X. X. XXXX, P. Y. Č.. XX, všetci právne zastúpení JUDr. Matejom Okálym, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Hviezdoslavova 7, v konaní o zaplatenie istiny s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier účastníkov konania v tomto znení:

Žalovaný J. H. zaplatí žalobcovi sumu 52,11 eur a trovy konania - trovy právneho zastúpenia na účet JUDr. Martina Špaka, advokáta so sídlom v Spišskej Novej Vsi vo výške 29,44 eur, to všetko do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajší súd dňa 13. 12. 2013 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 52,11 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že v právoplatne ukončenom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9C 1170/98 bola žalovanému určená povinnosť zaplatiť v tomto konaní žalobcovi Y. R. - E., so sídlom T. V. L., P. Č.. X/XX sumu 2.532,70 eur s prísl. a vzniknuté trovy konania. Nakoľko žalovaný je ako spoločník urbariátu k predmetnej pohľadávke v postavení solidárneho dlžníka v zmysle § 511 Občianskeho zákonníka, je povinný podľa veľkosti jeho podielu zaplatiť žalobcovi pomernú časť solidárneho záväzku.

Súd vo veci vydal dňa 18. 2. 2014 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odôvodnený odpor. Vzhľadom na návrh žalovaného vyjadrený v odpore súd uznesením spojil viacero konaní týkajúcich sa toho istého nároku žalobcu voči žalovaným na spoločné konanie, v ktorom bol spojený aj nárok žalobcu voči žalovanému J.Á. H., pričom toto konanie bolo vedené pod sp. zn. 7C 75/2014.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa žalovaný osobne zúčastnil a ktorý za účasti svojho právneho zástupcu, žalobcu a jeho právneho zástupcu navrhol zmier v znení, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 až 4 O.s.p. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Ak ide o dohodu o mediácii, rozhodne súd prednostne o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier schvaľuje. Ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej má súd rozhodnúť o návrhu účastníka vo veci samej, rozhodne súd o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier v tejto veci schvaľuje najneskôr v tejto lehote.

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmieru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmieru.

Ako už bolo vyššie uvedené, žalobca v spojenom konaní so žalovaným v 5. rade - J. H. uzavrel zmier, v rámci ktorého sa dohodol aj o náhrade trov tohto konania. Nakoľko účastníkmi uzavretý zmier nie je v rozpore s platným hmotným právom, súd ho za použitia vyššie citovaných zákonných ustanovení schválil.

Nakoľko obaja účastníci konania boli od súdnych poplatkov oslobodení, súd nemal povinnosť rozhodovať o povinnosti účastníkov hradiť súdny poplatok štátu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovení § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p.

O vylúčení ďalších nárokov žalobcu voči žalovaným v 1. až 4. rade na samostatné konanie súd rozhodol samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.