

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 4Cb/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213226308
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213226308.5

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa : Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR, Špitálska 4-6-8, Bratislava, IČO: 00 681 156, v konaní zast. Implementačná agentúra pre Operačný program Zamestnanosť a sociálna inklúzia, Špitálska 6, Bratislava, IČO: 30 854 687, proti odporcovi : CREDITTON TRAINING PARTNERS, s.r.o., Gen. Klapku 2969/46, Komárno, IČO: 36 829 072, v konaní bola spoločnosť zast. opatrovníčkou Mgr. E. L., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, od 30.1.2014 spoločnosť vymazaná z Obchodného registra Okresného súdu Nitra o zapl. 23.942.- eur s prísl.

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal prostredníctvom „Sociálnej implementačnej agentúry ako Sprostredkovateľského orgánu“ dňa 18.11.2013 návrh v ktorom žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal odporcu na zaplatenie v návrhu špecifikovanej istiny s príslušenstvom.

Okresný súd Komárno vydal platobný rozkaz č.k. 5Rob/571/2013-131, dňa 26.11.2013, ktorý však uznesením č.k. 5Rob/571/2013-140, dňa 24.1.2014 zrušil, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Súd vykonal vo veci šetrenie, pričom výsledkom tohto šetrenia bolo, že súd zistil, že odporcovi sa na adresu uvedenú v návrhu, ako aj v obchodnom registri doručiť písomnosti nepodarilo a iná adresa súdu nebola známa.

Uznesením Okresného súdu Komárno č.k. 4Cb/11/2014-143, zo dňa 7.3.2014 bola odporcovi podľa § 29 ods. 3 a 6 O.s.p. ustanovená opatrovníčka pre konanie a to vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Nové Zámky, ktorá odporcu procesne zastupovala, procesne hájila jeho práva a záujmy počas tohto konania.

Pred zahájením pojednávania dňa 25.6.2014, poverený zamestnanec splnomocneného zástupcu navrhovateľa návrh vo veci vzal späť v celom rozsahu s poukazom na to, že odporca bol vymazaný z Obchodného registra.

Súd zistil, že na základe uznesenia Okresného súdu Nitra č.k. 29CbR/205/2012-53 zo dňa 9.9.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2013 bola zrušená spoločnosť CREDITTON TRAINING PARTNERS, s.r.o., Gen. Klapku 2969/46, Komárno, IČO: 36 829 072 bez likvidácie. Dňom 30.1.2014 došlo k ex offo výmazu tejto spoločnosti z Obchodného registra Okresného súdu Nitra, ako to vyplýva aj z listinných dôkazov, ktoré sa nachádzajú v spise.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 107 ods. 1 O.s.p. ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť, alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa § 107 ods. 4 O.s.p. ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Jednou z podmienok konania (§ 103 O.s.p.), je spôsobilosť byť účastníkom konania, upravená v ustanovení § 19 a nasl. O.s.p., ktorú súd skúma už pri podaní návrhu na súd. Môže však nastať situácia, že počas konania účastník túto spôsobilosť stratí. V takomto prípade, so zreteľom na konkrétne okolnosti, súd musí posúdiť, či má konanie zastaviť, prerušiť alebo môže v ňom pokračovať. Účastníkom konania - odporcom je v danej veci právnická osoba, z čoho vyplýva, že bude opodstatnené vždy, keď strata spôsobilosti byť účastníkom je spôsobená zánikom právnickej osoby (s poukazom aj ustanovenie § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka), a konanie sa v dôsledku toho stane bezpredmetným, aby súd konanie zastavil. Súd dospel k záveru, že nakoľko došlo k zániku odporcu, ako právnickej osoby, ale aj v zmysle citovaného ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. ku späťvzatiu návrhu v celom rozsahu, že sú splnené podmienky, aby bolo konanie zastavené, pretože bol návrh vzatý späť a ani právneho nástupcu odporcu niet.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Keďže súd konanie zastavil, o náhrade trov konania rozhodol v zmysle citovaného zákonného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre. Odvolanie musí obsahovať náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ odvolaním domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.