

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/156/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712210670
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5712210670.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci navrhovateľov v rade X/ A.. U. V., K.. V., X.. XX.XX.XXXX, L. G. X, XXX XX H., Y. K. X/ A.. H. F. V., K.. V.K., X.. X.X.XXXX, L. G. XM, XXX XX L., Y. K. X/ S. V., K.. K., X.. XX.X.XXXX, L. E. J. X, XXX XX H., všetci navrhovatelia právne zastúpení JUDr. Michalom Kmecom, advokátom so sídlom Vysoká 2B, 811 06 Bratislava, proti odporcom v rade X/ H. J., K.. L., X.. X.X.XXXX, L. XXX XX V. Č.. XXX, Y. K. X/ S. F., K.. L., X.. X.X.XXXX, L. X. XXXX/X, XXX XX Y., Y. K. X/ H. J., K.. Y., X.. XX.X.XXXX, L. P. XX/XX, XXX XX H., Y. K. X/ U. Š., K.. Y., X.. XX.X.XXXX, L. G. H. X/XX, XXX XX H., Y. K. X/ Y. L., K.. L., X.. X.X.XXXX, L. XXX XX V. Č.. XXX, Y. K. X/ A. L., K.. L., X.. XX.X.XXXX, L. XXX XX V. Č.. XX, Y. K. X/ S. L., K.. Y., K.. X.XX.XXXX, L. P. XXX/XX, XXX XX V., S. Y. K. X/ C. X/ B. H.. H. L., X.. XX.XX.XXXX, L. B. R. J. XX/X, XXX XX V., Y. K. X/ Y. P., K.. P., X.. XX.X.XXXX, L. X. J. XXX/XX, XXX XX X. X, Č. K., B. S.S. Y. K. Y. K. XX/, Y. K. XX/ C. L., K.. P., X.. X.XX.XXXX, L. XXX XX L. Č.. XXX, Y. K. XX/ Y. E., K.. P., X.. X.X.XXXX, L. L.. X. XXXX/X, XXX XX H., Y. K. XX/ A. G., K.. P., X.. X.X.XXXX, L. L. X, XXX XX H., Y. K. XX/ J. P., K.. P., X.. XX.X.XXXX, L. XXX XX V. Č.. XX, Y. K. XX/ K. H., K.. V., X.. X.X.XXXX, L. A. L. XX/XX, XXX XX L., Y. K. XX/ A. V., K.. V., X.. XX.X.XXXX, L. XXX XX V. Č.. XX, Y. K. XX/ U. J., K.. L., X.. XX.XX.XXXX, L. V. XXX, N.. X. Y., Y. K. XX/ C. H., K.. O., X.. X.X.XXXX, L. XXX XX V. Č.. XXX, Y. K. XX/ G. O., K.. L., X.. XX.X.XXXX, L. XXX XX V. Č.. XX, Y. K. XX/ H.. G. R., K.. L., X.. XX.X.XXXX, L. J. XX, XXX XX H., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, taktó

rozhodol:

Určuje sa, že podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Martin, obec Martin, katastrálnom území Trebostovo, vedených Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, a to:

- parcely registra „E“ parc. č. 357/34 - orná pôda o výmere 3290 m2 zapísanej na liste vlastníctva č. 99,
- parcely registra „E“ parc. č. 292 - trvalé trávne porasty o výmere 6507 m2 zapísanej na liste vlastníctva č. 560,
- parcely registra „E“ parc. č. 129/7 - záhrady o výmere 1805 m2 zapísanej na liste vlastníctva č. 345,
- parcely registra „E“ parc. č. 129/8 - orná pôda o výmere 1780 m2 a parc. č. 357/20 - orná pôda o výmere 3551 m2 zapísanej na liste vlastníctva č. 270,
- parcely registra „E“ parc. č. 357/5 - trvalé trávnaté porasty o výmere 2714 m2, parc. č. 357/44 - orná pôda o výmere 10458 m2 a parc. č. 357/50 - orná pôda o výmere 8810 m2 zapísanej na liste vlastníctva č. 185,
- parcely registra „E“ parc. č. 357/45 - orná pôda o výmere 10401 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 578,
- parcely registra „C“ parc. č. 434/20 - trvalé trávnaté porasty o výmere 7136 m2, ktorá vznikla na základe geometrického plánu č. 75/2013, overeného dňa 22.2.2013 autorizovaným geodetom Ing. Petrom Horemužom a dňa 5.3.2013 Správou katastra Martin, z pkn. parc. č. 410/2, 410/3 a 410/4 evidovaných v pkn. vl. 345, zapísaných na LV č. 556,

- parcely registra „E“ parc. č. 357/6 - trvalé trávnaté porasty o výmere 2588 m², parc. č. 357/57 - orná pôda o výmere 9329 m² zapísané na liste vlastníctva č. 71 a parcely registra „C“ parc. č. 311/7 - zastavané plochy o výmere 1805 m², parc. č. 311/8 - zastavané plochy o výmere 614 m², parc. č. 391/8 - zastavané plochy o výmere 22 m², ktoré vznikli na základe geometrického plánu č. 79/2013, overeného dňa 22.2.2013 autorizovaným geodetom Ing. Petrom Horemužom a dňa 20.3.2013 Správou katastra Martin, z pkn. parc. č. 4/4 a 129/14 evidovaných v pkn. vl. 4, zapísaných na LV č. 457,

sú výlučne navrhovateľ v rade 1/ v podiele 3/8-ín, navrhovateľka v rade 2/ v podiele 3/8-ín a navrhovateľka v rade 3/ v podiele 2/8-ín.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia v rade 1/ až 3/ sa návrhom podaným osobne na súde dňa 20.7.2012 domáhali, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by určil, že podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Martin, obec Martin, katastrálne územie Trebostovo, vedených Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, ako parcely registra „E“, a to:

- parc. č. 357/34 - orná pôda o výmere 3290 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 99 (ďalej len „nehuteľnosť č. 1“),

- parc. č. 292 - trvalé trávne porasty o výmere 6507 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 560 (ďalej len „nehuteľnosť č. 2“),

- parc. č. 129/7 - záhrady o výmere 1805 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 345 (ďalej len „nehuteľnosť č. 3“),

- parc. č. 129/8 - orná pôda o výmere 1780 m² a parc. č. 357/20 - orná pôda o výmere 3551 m² zapísané na liste vlastníctva č. 270 (ďalej len „nehuteľnosť č. 4“),

- parc. č. 357/5 - trvalé trávne porasty o výmere 2714 m², parc. č. 357/44 - orná pôda o výmere 10458 m² a parc. č. 357/50 - orná pôda o výmere 8810 m² zapísané na liste vlastníctva č. 185 (ďalej len „nehuteľnosť č. 5“),

- parc. č. 357/45 - orná pôda o výmere 10401 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 578 (ďalej len „nehuteľnosť č. 6“),

- pkn. vl. 345 - pkn. parc. č. 410/2, 410/3, 410/4 zapísané na liste vlastníctva č. 556 (ďalej len „nehuteľnosť č. 7“),

- parc. č. 357/6 - trvalé trávnaté porasty o výmere 2588 m², parc. č. 357/57 - orná pôda o výmere 9329 m² zapísané na liste vlastníctva č. 71, pkn. vl. 4 - pkn. parc. č. 4/4 a pkn. parc. č. 129/14 zapísané na liste vlastníctva č. 457 (ďalej len „nehuteľnosť č. 8“),

sú výlučne navrhovateľ v rade 1/ v podiele 3/8-ín, navrhovateľka v rade 2/ v podiele 3/8-ín a navrhovateľka v rade 3/ v podiele 2/8-ín.

Návrh navrhovateľov pôvodne smeroval aj proti odporkyňi v rade X/ C. L., K.. L., X.. XX.XX.XXXX, X. L. XXX XX V. Č.. XX, ktorá však v priebehu konania, a to dňa 18.1.2013, zomrela. Súd šetrením prostredníctvom notára JUDr. Vladimíra Kostovčáka zistil, že právnymi nástupcami alebo jej dcéry, a to odporkyňa v rade 1/ a 2/. Nakoľko obidve odporkyne už v tomto konaní na strane odporcu vystupujú, súd ich v označení odporcov už duplicitne (ako právne nástupkyne odporkyne v rade 3/) neuvádza.

V dôvodoch návrhu navrhovatelia uviedli, že sú spoluvlastníkmi vyššie označených nehnuteľností, a to navrhovateľ v rade 1/ v spoluvlastníckom podiele 3/8-ín, navrhovateľka v rade 2/ v spoluvlastníckom podiele 3/8-ín a navrhovateľka v rade 3/ v spoluvlastníckom podiele 2/8-ín. Ďalej v návrhu uviedli, že

odporcovia v rade 1/ až 3/ sú evidovaní ako duplicitní podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti č. 1, pričom na LV č. 99 je zapísaný aj zosnulý U. L., po ktorom podľa Správy katastra Martin dedili odporkyňa v rade 1/ a 2/; odporcovia v rade 4/ a 5/ sú evidovaní ako duplicitní podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti č. 2, odporcovia v rade 6/ až 8/ sú evidovaní ako duplicitní podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti č. 3, odporcovia v rade 9/ až 12/ sú evidovaní ako duplicitní podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti č. 4, odporca v rade 13/ je evidovaný ako duplicitný vlastník nehnuteľnosti č. 5, odporcovia v rade 14/ a 15/ sú evidovaní ako duplicitní podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti č. 6, odporcovia v rade 16/ a 17/ sú evidovaní ako duplicitní podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti č. 7 a odporcovia v rade 18/ a 19/ sú evidovaní ako duplicitní podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti č. 8. Nakoľko vlastníctvo k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam je evidované duplicitne, a to tak v prospech navrhovateľov, ako aj odporcov, navrhovateľa v rade 1/ až 3/ majú naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam súdom, okrem iného aj z toho dôvodu, že v dôsledku duplicitnej evidencie vlastníckeho práva k tej istej nehnuteľnosti zapísala Správa katastra Martin na dotknuté listy vlastníctva poznámku, čím je obmedzené právo vlastníkov s nehnuteľnosťami nakladať a je ohrozený výkon ich vlastníckych práv. Navrhovateľa v návrhu ďalej uviedli, že ich vlastnícke právo a tiež vlastnícke právo ich priamych predkov k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam je preukázateľne nepretržitou reťazou perfektných nadobúdacích právnych titulov i modusov. Navrhovateľ v rade 1/ a navrhovateľka v rade 2/ nadobudli zo súčasných spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam o veľkosti 3/8-ín, každý podiel o veľkosti 1/8-iny na základe Osvedčenia o dedičstve sp. zn. D 1357/97, Dnot 18/98 zo dňa 28.4.1999 po poručiťovi E. K., t. j. po svojom starom otcovi. V rámci reštitučného konania, v ktorom boli rodine navrhovateľov vydané nehnuteľnosti z držby Poľnohospodárskeho družstva „SNP“ Valča, prešlo vlastníctvo z časti vlastníkov na oprávnené osoby v súvislosti s dedičským konaním po starej mame navrhovateľky v rade 3/ Y. C. a na základe Rozhodnutia Pozemkového úradu Martin číslo 1010/92/I zo dňa 25.3.1993 sa stanovili spoluvlastnícke podiely vlastníkov tak, že navrhovateľ v rade 1/, navrhovateľka v rade 2/, navrhovateľka v rade 3/ a E. K. disponovali po reštitúcii spoluvlastníckym podielom každý o veľkosti 1-iny. Tento výsledný stav podielov rodiny navrhovateľov ako oprávnených osôb v rámci reštitučného konania bol premietnutý v rozhodnutí Pozemkového úradu Martin a na jeho základe zavkladovaný do katastra nehnuteľností. Na základe kúpnej zmluvy zo dňa 3.9.1947 nadobudol E. K. spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1-iny nehnuteľností od svojej svokry Y. C. a navrhovateľka v rade 3/ nadobudla spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1-iny nehnuteľností od svojej matky Y. K.. Okresný súd Martin povolil vklad vlastníckeho práva v prospech E. K. pod Čd 1953/47 dňa 4.9.1947 a vklad vlastníckeho práva v prospech navrhovateľky v rade 3/ pod Čd 1989/47 zo dňa 5.9.1947. Y. C. a Y. K. nadobudli svoje spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach, každá o veľkosti 1-ice, na základe darovacej zmluvy zo dňa 23.9.1946 od Y. H., ktorý bol starým otcom Y. K. a otcom Y. C.. Okresný súd Martin povolil vklad vlastníckeho práva v prospech Y. C. C. Y. K. pod Čd 1584/46 zo dňa 26.9.1946. Od okamihu navrátenia nehnuteľností do užívania navrhovateľov v rámci reštitučného konania sú nehnuteľnosti v dobromyseľnej a nepretržitej dražbe a užívaní navrhovateľov takmer po dobu 20 rokov. Nikto z odporcov si ku dňu podania návrhu na súd vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nijakým spôsobom neuplatnil a doterajší nerušený výkon vlastníckeho práva navrhovateľmi nikdy nespochyboval.

Odporcovia v rade 1/ až 3/ boli podľa oznámenia Správy katastra Martin zo dňa 22.8.2006 a podľa rozhodnutia Správy katastra Martin zo dňa 16.5.2011 ako vlastníci nehnuteľnosti č. 1 zapísaní do časti B listu vlastníctva č. 99 jednak na základe prídelovej listiny zo dňa 11.3.1957 (odporkyňa v rade 3/) a jednak z titulu dedičstva po poručiťovi U. L. na základe dedičského rozhodnutia sp. zn. 17D/269/2006 (odporkyne v rade 1/ a 2/), hoci na LV stále figuruje zosnulý U. L., ktorému mala byť nehnuteľnosť č. 1 pridelená podľa prídelovej listiny v roku 1957 z majetku Y. H., t.j. právneho predchodcu navrhovateľov.

Odporcovia v rade 4/ a 5/ boli podľa oznámenia Správy katastra Martin zo dňa 8.4.2010 ako vlastníci nehnuteľnosti č. 2 zapísaní do časti B listu vlastníctva č. 560 z titulu dedičstva po poručiťoch O. Y. C. E. Y.. Odporkyňa v rade 4/ mala svoj podiel o veľkosti 1-ice nadobudnúť po poručiťke E. Y. na základe dedičského rozhodnutia sp. zn. D 829/79. Odporkyňa v rade 5/ mala svoj podiel o veľkosti 1-ice nadobudnúť z titulu dedičstva po poručiťovi O. Y. na základe dedičského rozhodnutia sp. zn. D 790/87. E. Y. C. O. Y. mali nehnuteľnosť č. 2 nadobudnúť na základe prídelovej listiny.

Odporcovia v rade 6/ až 8/ boli podľa oznámenia Správy katastra Martin zo dňa 10.2.2011 ako vlastníci nehnuteľnosti č. 3 zapísaní do časti B listu vlastníctva č. 345 z titulu dedičstva po poručiťovi A. L. na základe dedičského rozhodnutia sp. zn. D 240/93, ktorému mala byť predmetná nehnuteľnosť pridelená prídelovou listinou zo dňa 11.3.1957 z majetku Y. H., t.j. právneho predchodcu navrhovateľov.

Odporcovia v rade 9/ až 12/ boli podľa rozhodnutia Správy katastra Martin zo dňa 21.2.2011 ako vlastníci nehnuteľnosti č. 4 zapísaní do časti B listu vlastníctva č. 270 z titulu dedičstva po poručiťoch J. P. C. Y. K. na základe dedičských rozhodnutí sp. zn. D 654/92 a sp. zn. D 532/97, ktorým mala byť nehnuteľnosť č. 4 pridelená prídellovou listinou zo dňa 11.3.1957 z majetku Y. H., t.j. právneho predchodcu navrhovateľov.

Odporca v rade 13/ bol podľa oznámenia Správy katastra Martin zo dňa 4.4.2011 ako vlastník nehnuteľnosti č. 5 zapísaný do časti B listu vlastníctva č. 185 z titulu dedičstva po poručiťoch J. P. C. C. P. na základe dedičských rozhodnutí sp. zn. D 154/81 a sp. zn. D 685/89, ktorým mala byť predmetná nehnuteľnosť pridelená prídellovou listinou zo dňa 11.3.1957 z majetku Y. H., t.j. právneho predchodcu navrhovateľov.

Odporcovia v rade 14/ a 15/ boli podľa rozhodnutia Správy katastra Martin zo dňa 2.5.2011 ako vlastníci nehnuteľnosti č. 6 zapísaní do časti B listu vlastníctva č. 578 z titulu dedičstva po poručiťoch S. V., K.. L. C. A. V. na základe dedičského rozhodnutia sp. zn. D 1557/98. S. V., K.. L. C. A. V. mali predmetnú nehnuteľnosť nadobudnúť darovacou zmluvou RI 111/70 od E. L. R., ktorému táto nehnuteľnosť mala byť pridelená prídellovou listinou zo dňa 11.3.1957 z majetku Y. H., t. j. právneho predchodcu navrhovateľov.

Odporcovia v rade 16/ a 17/ boli ako vlastníci nehnuteľnosti č. 7 zapísaní do časti B listu vlastníctva č. 556 ako právni nástupcovia E.X. O. C. E. O., K.. F., ktorým mala byť predmetná nehnuteľnosť pridelená prídellovou listinou zo dňa 11.3.1957 z majetku Y. H., t.j. právneho predchodcu navrhovateľov.

Odporcovia v rade 18/ a 19/ boli podľa oznámenia Správy katastra Martin zo dňa 5.3.2002 ako vlastníci nehnuteľnosti č. 8 zapísaní do časti B listov vlastníctva č. 71 a 457 z titulu dedičstva po poručiťovi E. L. na základe dedičského rozhodnutia sp. zn. D 1137/00, ktorému mala byť predmetná nehnuteľnosť pridelená prídellovou listinou zo dňa 11.3.1957 z majetku Y. H., t.j. právneho predchodcu navrhovateľov.

Navrhovatelia v návrhu ďalej uviedli, že z vyššie uvedených prídellových listín je zrejmé, že tieto mali byť vydané v prospech odporcov z majetku Y. H. v roku 1957 po prídellovom konaní podľa nariadenia č. 104/1945 Zb.. Nehnuteľnosti č. 1 až 8 mali byť síce z majetku právnych predchodcov navrhovateľov skonfiškované na základe konfiškačného rozhodnutia Predsedníctva Slovenskej národnej rady vydaného na návrh Povereníctva Slovenskej národnej rady pre pôdohospodárstvo a pozemkovú reformu č. 11315/45 zo dňa 9.10.1945, a to z majetku dovtedajšieho vlastníka Y. H., uvedené konfiškačné rozhodnutie však bolo zrušené rozhodnutím Konfiškačnej komisie č. 427/46-II/IV zo dňa 13.9.1946, nakoľko bolo preukázané, že konfiškácia majetku Y. H. bola čisto účelová, nakoľko bol lojalný štátny občan, a teda nepatril medzi osoby, ktorých majetok podliehal konfiškácii. Navrhovatelia tiež poukázali na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. Cka I.206/47 zo dňa 20.12.1947, ktorý rozhodoval vo veci žaloby priamych právnych nástupcov Y. H. - E. G. Y. C. C. Y. Y. K. proti Povereníctvu pôdohospodárstva a pozemkovej reformy o vydanie skonfiškovaných nehnuteľností v katastrálnom území Trebostovo. Krajský súd v odôvodnení predmetného rozhodnutia uviedol, že konfiškačná komisia, ktorá zrušila konfiškačné rozhodnutie na majetok Y. H. bola jediným orgánom, ktorý bol v dobe vynesenia konfiškačného rozhodnutia kompetentný o konfiškácii majetku, poťažne o revízii konfiškačného pokračovania rozhodnúť. Krajský súd preto žalobe vyhovel a na podklade vykonaných dôkazov v závere konštatoval, že „žalobníčky sú jedinými výlučnými vlastníčkami v žalobe uvedených nehnuteľností, čo je zrejmé z hodnoverného výpisu z pozemkovej knihy, ku spisu pripojeného“. Z uvedeného je podľa tvrdení navrhovateľov zrejmé, že dotknuté nehnuteľnosti nemohli byť nikdy z majetku právnych predchodcov navrhovateľov platne skonfiškované, štát sa teda nikdy nemohol stať ich vlastníkom a následne ich prevádzať prídellovými listinami na iné subjekty. Dôvodom nulnosti (ničotnosti) prídellových listín je aj tá skutočnosť, že boli vydané v roku 1957 na majetok Y. H., ktorý v tomto čase už nebol ich vlastníkom, keďže tieto v roku 1946 daroval v 1-ici dcére Y. C. C. Y. 1.-A. Y.Č. Y. K.. Prídellové listiny tak jednak prídellovali majetok, ktorý nebolo možné prideliť a jednak boli vydané voči nesprávnemu adresátovi, ide teda o nulité právne akty, na ktoré je potrebné hľadieť akoby nikdy neexistovali. Napriek všetkému vyššie uvedenému Povereníctvo pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Bratislave dňa 30.3.1948 schválilo návrh prídellového plánu skonfiškovaného majetku Y. H. a paralelne ďalej úrady v nasledujúcich rokoch neoprávnene dotknuté pozemky prídellovali ďalším osobám na základe nulitých prídellových listín, tieto sa nesprávne ďalej predeľovali v rámci dedičských konaní, čo vyústilo do súčasnej zmätočnej evidencie duplicitného vlastníctva v katastri nehnuteľností.

Nehnuteľnosti č. 1 až 8 boli po celú dobu vo vlastníctve právnych predchodcov navrhovateľov, fakticky sa tento majetok nachádzal v užívaní príslušného poľnohospodárskeho družstva, prostredníctvom ktorého

štát pozemky neoprávnene prevzal bez právneho dôvodu. Navrhovatelia si preto v rámci reštitučného konania úspešne uplatnili na príslušnom Pozemkovom úrade Martin nárok na vydanie predmetných nehnuteľností. Pozemkový úrad Martin rozhodnutím číslo 1010/91/I zo dňa 25.3.1993 schválil dohodu o vydaní nehnuteľností od Poľnohospodárskeho družstva „SNP“ Valča ako povinnej osobe rodine navrhovateľov, ako preukázaným vlastníkom pozemkov.

Čo sa týka naliehavého právneho záujmu, tento navrhovatelia videli daný v tom, že určovacie rozhodnutie súdu v otázke vlastníckeho práva sa v zmysle Katastrálneho zákona predpokladá ako zákonný podklad pre odstránenie duplicitného vlastníctva a existujúceho obmedzenia v nakladaní s dotknutými nehnuteľnosťami. Odstránenie duplicitného vlastníctva odporcov a obnovenie hodnovernosti údajov o vlastníckom práve v katastri nehnuteľností v súlade so skutočným právnym stavom má pre navrhovateľov zásadný právny, ako aj hospodársky význam. Navrhovatelia tiež poukázali na ustálenú judikatúru súdov, v zmysle ktorej okolnosť, že sú ako vlastníci určitej nehnuteľnosti v katastri nehnuteľnosti popri navrhovateľoch zapísaní aj odporcovia (duplicitný zápis), odôvodňuje vždy naliehavý právny záujem navrhovateľov na určení, že sú vlastními takej nehnuteľnosti.

K návrhu navrhovateľov sa vyjadrila odporkyňa v rade 2/ v podaní doručenom súdu dňa 10.8.2012, v ktorom uviedla, že podľa dedičského konania po jej otcovi U. L. sa stala právoplatnou dedičkou nehnuteľností H. J., K. L., t.j. odporkyňa v rade 1/, z uvedeného dôvodu odporkyňa v rade 2/ v Trebostovo nevlastní žiadne nehnuteľnosti. Odporcovia v rade 6/ až 8/ sa k návrhu vyjadrili v podaní doručenom súdu dňa 6.9.2012. Uviedli v ňom, že nesúhlasia s tvrdeniami navrhovateľov. Nehnuteľnosť č. 3 nadobudli do podielového spoluvlastníctva na základe prídelovej listiny zo dňa 11.3.1957, ktorá je verejnou listinou a je dokladom o vlastníctve prídelcov k prideleným nehnuteľnostiam. Nesúhlasili s tvrdeniami navrhovateľov, že prídelová listina je ničotný právny úkon, podľa ich názoru sa jedná o perfektný platný právny úkon, ktorým sa nadobudlo vlastnícke právo k vyššie uvedenej nehnuteľnosti. Prídelová listina obsahuje všetky podstatné náležitosti. Je v nej jasne a zreteľne určený predmet kúpy, aj prídelová cena, ktorá bola riadne zaplatená, čím došlo k splneniu podmienok na získanie prídelu. Odporcovia v rade 6/ až 8/ tiež uviedli, že sa cítia byť vlastními uvedenej nehnuteľnosti, tiež poukázali na to, že od roku 1993 platia daň z nehnuteľnosti. Tiež vyvrátili tvrdenia navrhovateľov, že odporcovia v rade 6/ až 8/ boli ako vlastníci nehnuteľnosti č. 3 zapísaní do časti B listu vlastníctva č. 345 z titulu dedičstva po poručiťovi A. L. na základe dedičského rozhodnutia ako duplicitní vlastníci. Z listu vlastníctva totiž vyplýva, že odporcovia v rade 6/ až 8/ boli na list vlastníctva zapísaní skôr než navrhovatelia, ktorí tam boli následne zapísaní ako duplicitní vlastníci. Ďalej uviedli, že pokiaľ by navrhovatelia mali skutoční naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, domáhali by sa určenia svojho práva hneď, akoby im to situácia a okolnosti umožňovali. V súvislosti s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. Cka I.206/47 zo dňa 20.12.1947 odporcovia uviedli, že Správa katastra Martin vo svojom rozhodnutí o oprave chyby v katastrálnom operáte zo dňa 16.6.2011 č. X 71/11 skonštatovala, že zápis konfiškátu bol opätovne vyznačený po vyššie uvedenom rozsudku Krajského súdu v Bratislave. Vzhľadom na uvedené odporcovia v rade 6/ až 8/ žiadali, aby súd žalobu v plnom rozsahu zamietol.

Uznesením č.k. 5C/156/2012-150 zo dňa 23.10.2013 súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania tak, ako to žiadali navrhovatelia v podaní doručenom súdu dňa 15.8.2013, pričom zmenený žalobný petit znel „Určuje sa, že podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Martin, obec Martin, katastrálnom území Trebostovo, vedených Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, a to:

- parcely registra „E“ parc. č. 357/34 - orná pôda o výmere 3290 m2 zapísanej na liste vlastníctva č. 99,
- parcely registra „E“ parc. č. 292 - trvalé trávne porasty o výmere 6507 m2 zapísanej na liste vlastníctva č. 560,
- parcely registra „E“ parc. č. 129/7 - záhrady o výmere 1805 m2 zapísanej na liste vlastníctva č. 345,
- parcely registra „E“ parc. č. 129/8 - orná pôda o výmere 1780 m2 a parc. č. 357/20 - orná pôda o výmere 3551 m2 zapísanej na liste vlastníctva č. 270,
- parcely registra „E“ parc. č. 357/5 - trvalé trávnaté porasty o výmere 2714 m2, parc. č. 357/44 - orná pôda o výmere 10458 m2 a parc. č. 357/50 - orná pôda o výmere 8810 m2 zapísanej na liste vlastníctva č. 185,

- parcely registra „E“ parc. č. 357/45 - orná pôda o výmere 10401 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 578,
- parcely registra „C“ parc. č. 434/20 - trvalé trávnaté porasty o výmere 7136 m², ktorá vznikla na základe geometrického plánu č. 75/2013, overeného dňa 22.2.2013 autorizovaným geodetom Ing. Petrom Horemužom a dňa 5.3.2013 Správou katastra Martin, z pkn. parc. č. 410/2, 410/3 a 410/4 evidovaných v pkn. vl. 345, zapísaných na LV č. 556,

- parcely registra „E“ parc. č. 357/6 - trvalé trávnaté porasty o výmere 2588 m², parc. č. 357/57 - orná pôda o výmere 9329 m² zapísané na liste vlastníctva č. 71 a parcely registra „C“ parc. č. 311/7 - zastavané plochy o výmere 1805 m², parc. č. 311/8 - zastavané plochy o výmere 614 m², parc. č. 391/8 - zastavané plochy o výmere 22 m², ktoré vznikli na základe geometrického plánu č. 79/2013, overeného dňa 22.2.2013 autorizovaným geodetom Ing. Petrom Horemužom a dňa 20.3.2013 Správou katastra Martin, z pkn. parc. č. 4/4 a 129/14 evidovaných v pkn. vl. 4, zapísaných na LV č. 457,

sú výlučne navrhovateľ v rade 1/ v podiele 3/8-ín, navrhovateľka v rade 2/ v podiele 3/8-ín a navrhovateľka v rade 3/ v podiele 2/8-ín. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2013.

Na pojednávaní konanom dňa 4.6.2014 súd okrem iného vypočul splnomocnenú zástupkyňu odporcov v rade 7/ a 8/, ktorá k veci uviedla, že podľa odporcov navrhovateľa nepreukázali naliehavý právny záujem. Poukázala na to, že parcela č. 129/7 bola na list vlastníctva v prospech vlastníctva odporcov zapísaná skôr a až následne došlo k zápisu vlastníctva navrhovateľov. Parcelu odporcovia získali na základe prídeltu. Parcelu neužívali od roku 1996, ale bola im daná náhradná parcela, ktorú užíva rodina odporcov v podstate 18 rokov. Uviedla, že vedľa preukázať, že platia za túto pôdu dane.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise, a to výpismi z listov vlastníctva č. 99, č. 560, č. 345, č. 270, č. 185, č. 578, č. 556, č. 71, č. 457; Osvedčením o dedičstve sp. zn. D 1357/97 zo dňa 28.4.1999; Rozhodnutím Pozemkového úradu Martin číslo 1010/92/I. zo dňa 25.3.1993; uzneseniami Okresného súdu v Turčianskom Sv. Martine; oznámeniami Správy katastra Martin zo dňa 22.8.2006; Rozhodnutím Správy katastra Martin č. X 71/2011-prer. zo dňa 16.5.2011; prídelovými listinami vydanými pre U. L., A. L., J. P. C. E. H. Y., K., K., J. P. C. H. C., E. L. - Š., E. O. C. H. E., E. L., E. P. C. H. C., O. Y. C. H. E. xxxxxxxxxxxxxxxx zo dňa 11.3.1957; poznámkou o duplicitnom vlastníctve Správy katastra Martin zo dňa 8.4.2010, zo dňa 10.2.2011, zo dňa 4.4.2011; Rozhodnutím Správy katastra Martin o oprave chyby v katastrálnom operáte č. X 27/11 zo dňa 21.2.2011, č. X 71/11 zo dňa 16.6.2011 a č. X 73/11 zo dňa 2.5.2011; Rozhodnutím Konfiškačnej komisie v sídle Okresného národného výboru v Turč. Sv. Martine číslo 427/46-III/v. zo dňa 13.9.1946; Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. Cka I.206/47 zo dňa 20.12.1947; rozhodnutím Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy - sekcia „B“ číslo 4280/1947; Návrhom prídelového plánu číslo 6136; Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/221/97, Osvedčením o dedičstve po U. L. sp. zn. 17D/269/2006; Uznesením Okresného súdu Martin o dedičskom konaní po A. L. sp. zn. D 240/93; Geometrickým plánom A.. E. Z. č. 75/2013; výpisom z listu vlastníctva č. 452; listom Poľnohospodárskeho družstva „SNP“ so sídlom vo Valči adresovaným p. K. E. a spol. zo dňa 28.7.1996; Nájomnou zmluvou zo dňa 1.1.2002; Dohodou číslo 105, 36 o dočasnom užívaní pôdy za úplatu zo dňa 24.11.1992 a jej prílohou; výmermi vydanými Povereníctvom pôdohospodárstva a pozemkovej reformy o vlastníctve pôdy na meno prídelcu P. E. C. H. C. zo dňa 10.4.1948, tiež na meno prídelcu Veterníka Františka a manželku Júliu a ďalej na meno prídelcu L. A.; splátkovým kalendárom zo dňa 15.11.1948; listom Pozemkového úradu Martin zo dňa 13.11.1992; Nájomnou zmluvou zo dňa 26.7.2004; platobným výmerom č. 000009/2011F; fotokópiami šekov; rozhodnutím Štátneho notárstva v konaní o dedičstve po E. O. sp. zn. D 692/72; úmrtným listom Y. H.; Darovacou zmluvou zo dňa 23.9.1946; Osvedčením o dedičstve po E. K. sp. zn. 22D 280/2009; Konečným prídelovým plánom a rozvrhom prídelových cien zo skonfiškovaných majetkov po býv. vl. Y. H. zn. IX.-614/1952; čestným vyhlásením predsedu predstavenstva Poľnohospodárskeho družstva Valča zo dňa 25.11.2013; rozhodnutím správcu dane č. 000050/2014F/2; potvrdením Obce Trebostovo zo dňa 3.6.2014; rozhodnutím Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy - sekcia „B“ číslo 4437/49 o vykonaní vyznačenia vo vložke č. 4, 48, 71, 72, 205, 220 a 223, k. ú. Trebostovo; Rozhodnutím Katastrálneho úradu v Žiline zn.: Xo-18/2011-Ha zo dňa 24.11.2011.

Právny zástupca v záverečnej reči uviedol, že je všeobecne známe, že Y. H. bol veľký statkár v Trebostove, ktorý disponoval veľkým statkom nadobudnutým už v 19. Storočí. Počas II. svetovej vojny tu bol Slovenský štát, pôsobilo tu množstvo kolaborantov, Nemcov, a preto bol v roku 1945 prijatý priamy predpis, že majetok osôb, ktoré nejakým spôsobom spolupracovali s Nemcami, alebo boli Nemci, bude skonfiškovaný. Kompetentné orgány jednoznačne konštatovali, že Y. H. tieto podmienky nespĺňal, naopak počas vojny pomáhal partizánom, nebol Nemcom a s Nemcami nespolupracoval. Napriek tomu orgány nezákonným spôsobom jeho majetok rozobrali a prideliť iným osobám, prevažne obyvateľom Trebostova. Následne tieto prídellové listiny, ktoré nikdy neboli premietnuté v katastri nehnuteľností, nakoľko to vtedajšie právne predpisy nevyžadovali, v 90-tych rokoch nejakým spôsobom notári objavili a začali niektoré z nich predeľovať. Tak sa stalo, že potomkovia týchto prídelcov, hoc ten prídel už bol v tom čase nezákonný, dostali do katastra a notári to predeľujú ďalej a ďalej, lebo dnes už v katastri vidia len ten záznam a notár neskúma celú históriu, preto zapísali duplicitných vlastníkov - odporcov na listy vlastníctva. Naproti tomu navrhovatelia, ktorí nemohli takýmto nezákonným spôsobom nikdy majetok stratiť, napriek tomu ich majetok bol zoštatnený, majetok užívali družstvá, na uvedenom základe si potom navrhovatelia uplatnili v 90-tych rokoch uplatnili reštitučný nárok, aby im pozemkový úrad tieto pozemky - nezákonne odňaté - vrátil. To pozemkový úrad aj urobil a v roku 1993 všetky pozemky v Trebostove, ktoré boli skonfiškované, kde to bolo možné, navrhovateľom vrátil. Podstata je v tom, že navrhovateľom bola spáchaná krivda tým, že im bol odňatý majetok bez akejkoľvek náhrady, bez toho, aby na to existoval právny základ a túto krivdu malo napraviť definitívne rozhodnutie pozemkového úradu. Správa katastra však spôsobila, že tieto pozostatky z minulosti sa zase otvárajú a navrhovateľom nedala inú možnosť napriek ich snahe riešiť to v správnom katastrálnom konaní, ako žalovať odporcov o túto pôdu. Navrhovatelia chcú len získať, resp. potvrdiť vlastníctvo toho, čo im patrí. Nikdy nemali záujem sa nejako obohatiť na úkor kohokoľvek z odporcov, a preto si v tomto konaní nikdy neuplatnili trovy konania a nemienia tak urobiť ani v prípade úspechu.

Na uvedené vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľov reagovala splnomocnená zástupkyňa odporcov v rade 7/ a 8/ prehlásením, že odporcovia sa cítia byť vlastníkami predmetnej nehnuteľnosti, nikdy sa tejto nehnuteľnosti nevzdali, ani im nebola odňatá. Svoje vlastnícke právo vlastne odvádzajú od vlastníckeho práva právneho predchodcu pána A. L., ktorý vlastnícke právo k nehnuteľnosti nadobudol na základe prídellovej listiny. Uviedla tiež, že odporcovia spor nezavinili, zavinil ho štát svojou legislatívou, preto vidí dôvody hodné osobitného zreteľa a žiadala, aby súd nepriznal trovy konania a postupoval podľa § 150 O.s.p..

Po vykonaní dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav:

Z prídellových listín, ktoré sa nachádzajú v spise, boli pripojené k návrhu, je zrejmé, že tieto mali byť vydané v prospech odporcov z majetku Y. H. v roku 1957 po prídellovom konaní podľa Nariadenia č. 104/1945 Zb. SNR o konfiškovaní a urýchlennom rozdelení poľnohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov, ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa (ďalej len Konfiškačné nariadenie). Podľa Konfiškačného nariadenia bolo možné pridelovať skonfiškované poľnohospodárske pozemky maloroľníkom, robotníkom a pod. Základným predpokladom prídellového konania, t.j. pridelovania nehnuteľnosti novým vlastníkom - prídelcom však bola oprávnená predchádzajúca konfiškácia tohto poľnohospodárskeho majetku štátom, z vlastníctva nepriateľov slovenského národa taxatívne uvedených v § 1 Konfiškačného nariadenia. Prídelcom mohol byť platne pridelený štátom teda len majetok, ktorý predtým prešiel na štát na základe platnej konfiškácie. V opačnom prípade by takýmto prídelcom prevádzal štát na prídelcu vlastníctvo, ktoré sám nemal. Nehnuteľnosti uvedené navrhovateľmi v návrhu mali byť síce z majetkov právnych predchodcov navrhovateľov skonfiškované na základe konfiškačného rozhodnutia Predsedníctva SNR, vydaného na návrh Predsedníctva SNR pre poľnohospodárstvo a pozemkovú reformu č. 11315/45 zo dňa 9. 10. 1945 a to z majetku doterajšieho vlastníka Y. H.. Toto konfiškačné rozhodnutie však bolo zrušené rozhodnutím konfiškačnej komisie č. 427/46 - II/IV zo dňa 13. 9. 1946, nakoľko bolo jednoznačne preukázané, že konfiškácia majetku Y. H. bola účelová, pretože bol lojálnym štátnym občanom a teda nepatrila medzi osoby, ktorých majetok podliehal podľa konfiškačného nariadenia konfiškácii. Konfiškačná komisia bola v tom čase podľa § 1 ods. 7 Konfiškačného nariadenia jediný kompetentný orgán, ktorý mohol posúdiť okruh osôb, ktorých majetok podliehal konfiškácii, pričom vo svojom rozhodnutí konštatovala konfiškačná komisia, že na Y. H. sa ustanovenie konfiškačného nariadenia nevzťahuje a preto konfiškačné rozhodnutia Predsedníctva SNR zrušila.

Uvedené závery vyplynuli z rozhodnutia konfiškačnej komisie a konfiškačného nariadenia a boli prejednané rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. Cka I 206/47 zo dňa 20. 12. 1947, ktorý rozhodoval vo veci návrhu priamych právnych nástupcov Y. H. a to jeho dcéry Y. C. a vnučky Y. K. proti Predsedníctvu poľnohospodárstva a pozemkovej reformy o vydanie konfiškačných nehnuteľností v k. ú. Trebstovo. Dôvodom podania tohto návrhu bola skutočnosť, že lokálne štátne orgány napriek rozhodnutiu konfiškačnej komisie odmietli dotknuté nehnuteľnosti vydať právnym predchodcom navrhovateľov. Krajský súd v odôvodnení tohto rozhodnutia uviedol, že konfiškačná komisia, ktorá zrušila konfiškačné rozhodnutie na majetok Y. H., bola jediným orgánom, ktorý bol v dobe vynesenia konfiškačného rozhodnutia kompetentný o konfiškácii majetku, poťažne o revízii konfiškačného pokračovania rozhodnúť. Krajský súd preto v rozsudku návrhu Y. C. C. Y. K. o vypustení nehnuteľností vyhovel a na základe vykonaných dôkazov v závere odôvodnenia konštatoval, že menované sú jedinými výlučnými vlastníčkami v návrhu uvedených nehnuteľností, čo je zrejmé z hodnoverného výpisu z pozemkovej knihy, ktorý bol pripojený.

Povereníctvo poľnohospodárstva a pozemkovej reformy sa napriek uvedenému prípisu č. 4280/1947 zo dňa 22. 11. 1947 neúspešne pokúsilo požiadať Okresný súd v Martine o zaznačenie poznámky o konfiškácii na nehnuteľnostiach patriacich Y. H.. Okresný súd Martin uznesením zo dňa 6. 1. 1948, Čd 122/48 nariadenú poznámku o konfiškácii ako mylne zaznamenanú vymazal a návrh Povereníctva poľnohospodárstva a pozemkovej reformy na vyznačenie konfiškačnej poznámky zamietol. Z uvedeného súdu usúdil a nesporne to z predložených listinných dokladov vyplynulo, že z majetku právnych predchodcov navrhovateľov nemali byť platne skonfiškované nehnuteľnosti, štát sa teda nikdy nemohol stať ich vlastníkom a následne ich prevádzať prídelovými listinami na iné subjekty, pretože práva k týmto nehnuteľnostiam na neho neprešli a nemohol prevádzať viac práv, ako sám mal. Prídelci teda nemohli odvodzovať vlastnícke právo od štátu, ktorý toto právo nemal. Nesporne dôvodom oprávnenosti nárokov bola aj tá skutočnosť, že vydané prídelové listiny boli v roku 1957 na majetok Y. H. (na prílohových listinách je ako vlastníkom uvedený Y. H.), ktorý v tom čase už nebol vlastníkom predmetných nehnuteľností, keďže tieto už v roku 1946 daroval v polovici dcére Y. C. a v polovici vnučke Y. K.. Prídelové listiny tak jednak prideliť majetok, ktorý nebolo možné prideliť a jednak boli vydané voči nesprávnemu adresátovi, pričom obe tieto skutočnosti nasvedčujú, že išlo o dôvod na nulitosť prídelových listín. Predmetné nehnuteľnosti boli po celú dobu vo vlastníctve právnych predchodcov navrhovateľov, fakticky sa tento majetok však nachádzal v užívaní príslušného poľnohospodárskeho družstva, prostredníctvom ktorého štát pozemky prevzal bez právneho dôvodu. Navrhovatelia si v rámci reštitučného konania v súlade s § 6 ods. 2 písm. p) Zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku úspešne uplatnili na príslušnom Pozemkovom úrade v Martine nárok na vydanie predmetných nehnuteľností. Pozemkový úrad Martin rozhodnutím č. 1010/1992/I zo dňa 25. 3. 1993 schválil Dohodu o vydaní nehnuteľností od Poľnohospodárskeho družstva „SNP Valča“ ako povinnej osobe rodiny navrhovateľov ako preukázaným vlastníkom pozemkov.

V predmetnej veci súd dospel k záveru, že na strane navrhovateľov je preukázaný aj naliehavý právny záujem v súlade s § 80 písm. c) O.s.p., ktorý je potrebné vidieť v tom, že určenie rozhodnutia o otázke vlastníctva je potrebné vzhľadom k tomu, že katastrálny zákon predpokladá ako zákonný predpoklad pre odstránenie duplicitného vlastníctva a existujúceho obmedzenia v nakladaní s dotknutými nehnuteľnosťami práve rozhodnutie o určení vlastníctva predmetných nehnuteľností.

Po zistení skutkového a právneho stavu vo veci samej súd dospel k záveru, že navrhovatelia, resp. ich právni predchodcovia dosiahli zrušenie konfiškačného rozhodnutia, súdne rozhodnutie o platnosti zrušenia konfiškačného rozhodnutia, ako aj úspešné vydanie nehnuteľnosti v reštitučnom konaní, ale nebola odstránená duplicitná evidencia v katastri nehnuteľností, preto bolo potrebné odstrániť tento stav právnej neistoty a rozhodnúť rozsudkom o určení vlastníctva. Súd posúdil návrh navrhovateľov dôvodným a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a vyslovil, že navrhovateľom sa náhrada trov konania nepriznáva. Navrhovatelia si ani v prípade úspechu trovy konania neuplatnili, preto súd rozhodol tak, že im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods.1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.