

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/131/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612209994  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1612209994.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO 35 807 598, so sídlom Bratislava, Pribinova ul. č. 25, proti odporkyni R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., J. ul. č. XXX/X, o zaplatenie 550 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa zamietá.  
Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.06.2010 sa navrhovateľka - R. domáhala rozhodnutia, ktorým by súd vyhlásil, že zmluvné podmienky vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré odporca - POHOTOVOSTĚ, s.r.o., dojednáva so spotrebiteľmi sú neprijateľné. Taktiež sa navrhovateľka domáhala určenia, že úver, ktorý jej poskytla spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o na základe zmluvy č. XXXXXXXXXX a č. XXXXXXXX je bezúročný a bez poplatkov a žiadala vydať bezdôvodné obohatenie v sume 399,64 Eur. Ďalej žiadala zaplatiť finančné zadostučinenie v sume 15.000 Eur a domáhala sa uloženia povinnosti zverejniť výrok tohto rozsudku a na tento účel zložiť preddavok v sume 700 Eur. Konanie sa vedie pod č.k. 4C 156/2010.

Spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. vystupujúca ako odporca v konaní č. 4C/156/2010 sa vzájomným návrhom doručeným súdu dňa 27.06.2012 domáhala od R. vystupujúcej v konaní č. 4C/156/2010 ako navrhovateľka zaplatenia 550 Eur spolu s 9% úrokom z omeškania od 07.08.2010 do zaplatenia. Vzájomný návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.09.2009 poskytol navrhovateľke úver vo výške 800 Eur, pričom navrhovateľka uhradila dve splátky celkom v sume 250 Eur. Uplatnil si aj úrok z omeškania podľa občianskeho práva odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky podľa splátkového kalendára.

Tunajší súd uznesením č. 4C/156/2010-87 zo dňa 17.08.2012 vylúčil vzájomný návrh odporcu-spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. na zaplatenie 550 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 07.08.2010 do zaplatenia s poukazom na ustanovenie § 97 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.09.2012. Konanie o predmetnom vzájomnom návrhu sa vedie pod č.k. 4C/131/2012.

Odporkyňa sa k vzájomnému návrhu navrhovateľa nevyjadrila.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 20.06.2014 (č. I. 17 spisu).

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu č. 4C/156/2010 a zistil, že obchodná spoločnosť navrhovateľa do Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I zapísaná dňom 14.03.2001 a okrem zapísaného iného predmetu činnosti má v predmete činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.09.2009 súd zistil, že je formulárovým tlačivom, v ktorom je uvedená výška úveru sumou 800 Eur, počet mesačných splátok 12, výška mesačnej splátky 125 Eur, poplatok za poskytnutie úveru 700 Eur, celková suma úveru 1500 Eur. Zmluva o úvere je podpísaná zástupcom navrhovateľa (dňa 11.09.2009) a nie je podpísaná odporkyňou.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 4 ods.1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej ako OZ), písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 40 ods. 1 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 OZ písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou, ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Predmetom konania bol záväzok odporcu, ktorý mal vzniknúť zo zmluvy o úvere. I keď zmluva o úvere predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), predmetná zmluva o úvere je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na odporcu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku), nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny

alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti).

Súd dospel k záveru, že zmluva o úvere, z ktorej odvodzuje navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie požadovanej sumy, je neplatná. Ustanovenie § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., pre platnosť spotrebiteľskej zmluvy vyžaduje písomnú formu pod následkom neplatnosti zmluvy. Pre nedostatok písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd prvého stupňa vyvodil, že zmluva o úvere je neplatná.

Zmluva je dvojstranný (príp. i viacstranný) právny úkon, ktorý vzniká na základe vzájomného obsahovo zhodného prejavu vôle zmluvných strán - t.j. konsenzom adresného návrhu na uzavretie zmluvy a jeho prijatím návrhu druhou zmluvnou stranou.

Písomná forma právneho úkonu predpokladá existenciu dvoch náležitostí: písomnosti a podpisu. Písomnosť spočíva v tom, že prejav vôle (právny úkon) konajúceho subjektu zahŕňa všetky podstatné náležitosti zachytené v písomnom texte. Právne významný je len ten prejav vôle konajúceho, ktorý je vyjadrený v písomnom texte; preto eventuálne zámery jedináceho v písomnom texte nevyjadrené sú právne bezvýznamné. Ďalšou pojmovou náležitosťou písomnej formy prejavu je podpis, písomný prejav platí až od podpisu. Podpisom sa uzatvára a završuje právny úkon. Pokiaľ právny úkon, ktorý musí byť písomný, nebol jeho účastníkmi podpísaný, nemôže vyvolať zamýšľané právne následky.

Z občianskeho zákonníka vychádza zásada, že neplatné právne úkony sú neplatné absolútne, pokiaľ ich zákon nevyhlasuje za relatívne neplatné. Ustanovenie § 40a OZ vymedzuje právne úkony týkajúce sa relatívnej neplatnosti, pričom nedodržanie zákonom stanovenej formy nespadá pod ustanovenie § 40a OZ. Z uvedeného vyplýva, že nedodržanie zákonom stanovenej formy spôsobuje absolútnu neplatnosť. Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva priamo zo zákona a pôsobí voči každému. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu prihliada súd aj bez návrhu.

Nakoľko navrhovateľ v konaní nepreukázal platné uzavretie zmluvy o úvere, z ktorej odvodzuje svoj nárok na zaplatenie požadovanej sumy, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd vo vzťahu navrhovateľ a odporkyňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., odporkyňa bola v konaní plne úspešná, nenavrhol priznať trovy konania a žiadne trovy konania jej zo spisu ani nevyplývajú, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že odporkyňa sa ich náhrada voči navrhovateľovi nepriznáva.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
  5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
  6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
  9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
  10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
    1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
    2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
    3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
    4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)