

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 54C/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223200317
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2023:1223200317.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: S.. Ľ. B., H.. XX.XX.XXXX, C. N. XXXX/XX B., F., zastúpeného spoločnosťou Sidor a partneri, s. r. o., so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, proti žalovanej: N. D., H.. XX.XX.XXXX, C. Q. M. XXXXX/XX, C., o zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k. 50C/33/2017 - 63 zo dňa 16.06.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 15Co/169/2017 - 85 zo dňa 27.09.2017.

II. Žalobcoví sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd uznesením č. k. 50C/33/2017 - 63 zo dňa 16.06.2017 návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 15Co/169/2017 - 85 zo dňa 27.09.2017 uznesenie Okresného súdu Bratislava II č. k. 50C/33/2017 - 63 zo dňa 16.06.2017 zmenil tak, že zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam, špecifikovaným vo výroku predmetného uznesenia, v prospech žalobcu za účelom zabezpečenia jeho peňažnej pohľadávky zo zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 01.05.2006 medzi žalobcom a S.. Z. D. a za účelom zabezpečenia peňažnej náhrady voči žalovanej.

2. Podaním doručeným súdu dňa 24.01.2023 sa žalobca domáhal zrušenia zabezpečovacieho opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.09.2017, č. k. 15Co/169/2017 - 85, ktorým bolo zmenené uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 16.06.2017, č. k. 50C/33/2017 - 63.

3. Žalobca v návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia uviedol, že sa návrhom v konaní pod sp. zn. 50C/33/2017 domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, o ktorom uznesením zo dňa 16.06.2017 Okresný súd Bratislava II rozhodol tak, že návrh žalobcu zamietol. Krajský súd v Bratislave rozhodnutím zo dňa 27.09.2017 pod sp. zn. 15Co/169/2019 uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.06.2017, č. k. 50C/33/2017 - 63 zmenil tak, že zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam v prospech žalobcu za účelom zabezpečenia jeho peňažnej pohľadávky zo zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 01.05.2006 medzi žalobcom a PhDr. Z. D.. Dňa 10.10.2022 došlo medzi žalobcom a PhDr. Z. D. k uzatvoreniu dohody o mimosúdnom urovaní. Žalobca sa v zmysle obsahu dohody o urovaní zaviazal v čl. III ods. 6 vykonať všetky úkony potrebné k zastaveniu súvisiacich súdnych konaní, t.j. najmä podať na príslušné súdy návrhy na ich zastavenie/späťvzatie žalôb. Žalobca uviedol, že na podanie návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia je legitímovaný nielen žalovaný, ale aj samotný navrhovateľ. Odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo zabezpečovacie opatrenie pôvodne nariadené, nadväzuje na znenie § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku. K zrušeniu zabezpečovacieho opatrenia môže teda viesť iba odpadnutie toho dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne nariadené. Odpadnutie dôvodov nariadenia zabezpečovacieho opatrenia môže spočívať aj v tom, že medzi dotknutými subjektmi sa zmenila alebo

nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obáv z ohrozenia exekúcie.

4. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Podľa § 339 Civilného sporového poriadku, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

6. Podľa § 344 Civilného sporového poriadku, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

7. Súd sa oboznámil s návrhom žalobcu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia a dospel k záveru, že mu je potrebné vyhovieť. K zrušeniu zabezpečovacieho opatrenia môže dôjsť len vtedy, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo pôvodne nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu podmienky preukázania odpadnutia dôvodu na nariadenie neodkladného opatrenia zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia zabezpečovacieho opatrenia domáha. Odpadnutie dôvodov na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia môže spočívať aj v tom, že medzi dotknutými subjektmi nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Z návrhu žalobcu ako aj z predložených dôkazov mal súd za preukázané, že návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Z návrhu žalobcu ako aj jeho príloh mal súd za preukázané, že dňa 10.10.2022 došlo k uzatvoreniu dohody o mimosúdnom urovnaní, v zmysle ktorej došlo k urovnaniu peňažnej pohľadávky na zabezpečenie, ktorej bolo zriadené predmetné záložné právo a zároveň sa žalobca v čl. III ods. 6 zaviazal vykonať všetky úkony potrebné k zastaveniu súdnych konaní, t. j. najmä podať na príslušné súdy návrhy na ich zastavenie, resp. späťvzatie žalôb. Súd iba pre úplnosť dodáva, že nezasielal návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia na vyjadrenie žalovanej z dôvodu, že návrh na zrušenie podal žalobca, t.j. navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia.

8. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol v konaní úspešný, preto by mal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko však žalobca výslovne uviedol, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňuje, súd mu ho nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to písomne v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.