

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/390/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112216048
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112216048.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, zastúpeného právnym zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, v mene ktorého pred súdom koná Mgr. Tomáš Kušnir, advokát a konateľ, proti odporcovi E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R.-L., č. XX, za účasti: 1/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov č. 5, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Námestie SNP č. 7, 2/ HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, IČO: 42305675, so sídlom vo Zvolene, J. Bánika č. 2009/2, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, o zaplatenie 4.447,40 € s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka 1/ proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 16C/252/2012-96 zo dňa 06.03.2013 v znení opravného uznesenia č.k. 16C/252/2012-112 zo dňa 23.04.2013, takto

rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporcu proti výroku napadnutého rozsudku okresného súdu v znení opravného uznesenia o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.447,40 € spolu s úrokmi z omeškania v sume 308,36 €, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3.234,76 € od 03.03.2011 do zaplatenia, trovy konania v sume 266,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 1.118,76 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa (prvý a druhý výrok) o d m i e t a ako podané neoprávnenou osobou.

Rozsudok okresného súdu vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporcu (tretí výrok) p o t v r d z u j e.

Vedľajší účastník 1/ na strane odporcu je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania v sume 202,58 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi 2/ na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom v znení opravného uznesenia uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.447,40 € spolu s úrokmi z omeškania v sume 308,36 €, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3.234,76 € od 03.03.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 266,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 1.118,76 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa (prvý a druhý výrok); vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal (tretí výrok).

Proti uvedenému rozsudku okresného súdu podal vedľajší účastník 1/ na strane odporcu včas odvolanie, ktorým navrhol jeho zrušenie; uplatnil aj trovy odvolacieho konania.

Navrhovateľ navrhol odvolanie vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporcu odmietnuť ako podané neoprávnenou osobou; uplatnil aj trovy odvolacieho konania.

Okresný súd doručil odvolanie vedľajšieho účastníka odporcovi s výzvou nech sa do 10 dní písomne vyjadrí, „či sa k odvolaniu pripája, resp. či s tvrdeniami v ňom uvedenými v plnom rozsahu súhlasí“ a to do vlastných rúk dňa 23.05.2013 prostredníctvom pošty (č.l. 114 spisu; č.l. 116 spisu); odporca na výzvu okresného súdu žiadnym spôsobom nereagoval.

Po predložení veci na rozhodnutie o odvolaní uznesením č.k. 17Co/390/2013-140 zo dňa 02.06.2014 vyzval odvolací súd odporcu, aby do 10 dní od doručenia tohto uznesenia odvolaciemu súdu písomne oznámil či súhlasí alebo nesúhlasí s odvolaním vedľajšieho účastníka 1/ proti rozsudku okresného súdu v znení opravného uznesenia; uznesenie doručil odvolací súd odporcovi do vlastných rúk dňa 05.06.2014 prostredníctvom pošty (č.l. 141 spisu); odporca na výzvu odvolacieho súdu opätovne žiadnym spôsobom nereagoval.

V priebehu odvolacieho konania doručil vedľajší účastník 2/ oznámenie o svojom vstupe do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a odvolanie vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporcu proti výroku rozsudku okresného súdu vo veci samej a trovách konania medzi navrhovateľom a odporcom (prvý a druhý výrok) podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odmietol ako podané neoprávnenou osobou; rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporcu (tretí výrok) podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Odmietnutie odvolania vyjadruje procesnú situáciu, v ktorej sa odvolací súd vôbec nezaobrá obsahom napadnutého rozhodnutia, pretože zistí niektorý z dôvodov, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Deje sa tak v prípade oneskorene podaného odvolania, odvolania podaného neoprávnenou osobou, ak odvolanie voči rozhodnutiu nie je prípustné, ak odvolanie nemá stanovené náležitosti a nebolo doplnené alebo ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak. V odvolacom konaní sa uplatňuje dispozičná zásada, ktorá znamená, že odvolacie konanie môže byť začaté len na návrh. Podanie odvolania je procesným úkonom účastníka konania. Odvolanie nemôže podať účastník, ktorý sa po vyhlásení rozsudku vzdal odvolania (§ 207 ods. 1 O.s.p.) alebo ktorý vzal odvolanie účinne späť (§ 207 ods. 2 O.s.p.). Okrem účastníka konania môže odvolanie podať aj vedľajší účastník. Legitimácia vedľajšieho účastníka na podanie odvolania je daná len vtedy, ak sa ním podporovaný účastník odvolania nevzdal alebo ak s odvolaním vedľajšieho účastníka nevyjadril nesúhlas. Z uvedeného mimo iného vyplýva, že ak podá odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa len vedľajší účastník, musí sa súd vždy zaoberať tým, aké stanovisko zaujal k tomuto odvolaniu účastník, ktorého vedľajší účastník v konaní podporuje; ak vyjadril svoju vôľu tým, že sa vzdal odvolania, nemôže ho podať ani vedľajší účastník; v prípade, že sa účastník konania nevzdal odvolania a ani sám nepodal odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, musí súd vždy zistiť jeho stanovisko k odvolaniu podanému vedľajším účastníkom, ktorý ho podporuje; ak vyjadrí s odvolaním vedľajšieho účastníka nesúhlas, má to za následok, že odvolanie bolo podané osobou, ktorá na odvolanie nie je oprávnená (pozri uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/59/2009 zo dňa 30.04.2009 alebo sp. zn. 6Cdo/272/2012 zo dňa 14.02.2013); platí teda, že ak účastník konania odmietne vysloviť súhlas s opravným prostriedkom podaným len vedľajším účastníkom, treba mať za to, že tento opravný

prostriedok bol podaný nelegitimovaným subjektom (pozri rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/67/1998 zo dňa 29.10.1998 uverejnený v Zo súdnej praxe pod č. 16/1999). Len ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom (typicky napríklad v poisťných veciach), je vedľajší účastník oprávnený podať odvolanie bez zreteľa na stanovisko účastníka, popri ktorom v spore vystupuje, ba aj proti jeho vôli, samozrejme za predpokladu, že preukáže, že z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkom konania. V prípade odvolania podaného vedľajším účastníkom, ktorý je právnickou osobou, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O.s.p.), je nevyhnutný súhlas podporovaného účastníka s takýmto odvolaním. Ak teda nejde o situáciu vyplývajúcu z ustanovenia § 201 druhá veta O.s.p., nesúhlas účastníka s odvolaním vedľajšieho účastníka vystupujúceho na jeho strane, má za následok odmietnutie odvolania podaného vedľajším účastníkom; dispozičná zásada charakterizujúca sporové občianske súdne konanie, znamená totiž zásadne povinnosť súdu rešpektovať vôľu neúspešného účastníka konania (účastník je dominus litis) nepokračovať v spore iniciovaním opravného konania na základe odvolania podaného vedľajším účastníkom; rovnaký následok treba vyvodiť aj zo situácie, ak účastník konania napriek výzve súdu, či súhlasí s odvolaním podaným vedľajším účastníkom vystupujúcim na jeho strane, v rozpore so zásadou vigilantibus scripta sunt (nech si každý stráži svoje práva) zostane nečinný; zásade spravodlivej ochrany práv zodpovedá, aby sa takáto pasivita účastníka zásadne prejavila v procesnom dôsledku, ktorým je nezačatie opravného konania; vedľajšiemu účastníkovi zostáva možnosť, aby v takomto prípade sám obstaral a predložil vyjadrenie účastníka obsahujúce jeho súhlas s podaným odvolaním (pozri uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/77/2014 zo dňa 07.05.2014 alebo sp. zn. 8Cdo/63/2013 zo dňa 17.02.2014).

Z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podal iba vedľajší účastník 1/ na strane odporcu. V súdnom spise sa nenachádza žiadne stanovisko odporcu vyjadrujúce súhlas s týmto odvolaním a ani vedľajší účastník 1/ vo svojom odvolaní nepreukázal, že by z právneho predpisu vyplýval určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a odporcom. Ako bolo uvedené vyššie, procesné postavenie vedľajšieho účastníka v sporovom konaní je významne ovplyvnené vôľou hlavného účastníka (dominus litis), na strane ktorého vystupuje. Okresný súd aj odvolací súd vyzval odporcu na vyjadrenie súhlasu s odvolaním podaným len vedľajším účastníkom 1/ na strane odporcu; odporca na uvedené výzvy žiadnym spôsobom nereagoval, t.j. súhlas s podaným odvolaním vedľajšieho účastníka 1/ neudelil. V dôsledku jeho pasivity odvolací súd považoval odvolanie vedľajšieho účastníka 1/ proti rozsudku okresného súdu vo výroku vo veci samej a trovách konania medzi navrhovateľom a odporcom (prvý a druhý výrok) za podané neoprávnenou osobou a preto ho podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odmietol, keď dôvodmi odvolania a vecnou správnosťou napadnutého rozsudku sa už nezaoberal.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Na podanie odvolania proti výroku rozsudku okresného súdu, ktorým vedľajšiemu účastníkovi 1/ náhradu trov konania nepriznal (tretí výrok), vedľajší účastník 1/ na strane odporcu nepotrebuje súhlas hlavného účastníka (odporcu). Vedľajší účastník 1/ má podľa § 93 ods. 4 O.s.p. rovnaké práva a povinnosti ako účastník, teda i právo na náhradu trov konania (za splnenia zákonných predpokladov) a v prípade ich nepriznania, aj právo podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu z dôvodu, že vyznelo v jeho neprospech. Preto odvolací súd napadnutý výrok rozsudku okresného súdu o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporcu (tretí výrok) preskúmal a dospel k záveru, že tento výrok rozsudku okresného súdu je vecne správny. Vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vzniklo tomu účastníkovi, na strane ktorého vystupoval. V prejednávanej veci bol navrhovateľ v plnom rozsahu úspešný, t.j. plne neúspešný bol v konaní odporca (úspech navrhovateľa je neúspechom odporcu). V dôsledku plného neúspechu odporcu v konaní mu právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. nevzniklo, preto právo na náhradu trov konania pred okresným súdom nevzniklo ani vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporcu. Napadnutý výrok rozsudku okresného súdu o trovách vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporcu je preto vecne správny a odvolací súd ho podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil.

Odvolanie vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporcu proti rozhodnutiu vo veci samej bolo odmietnuté, odvolaním proti výroku o trovách konania vedľajší účastník 1/ na strane odporcu nebol úspešný.

Keďže Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie bolo odmietnuté, bolo nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť podľa § 224 O.s.p. analogicky v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. V týchto zákonných ustanoveniach je upravená situácia najbližšia k odmietnutiu odvolania, lebo aj v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý podal odmietnuté odvolanie. Tento účastník je povinný uhradiť procesnej protistrane trovy odvolacieho konania. Súčasne neúspech v odvolacom konaní proti výroku o trovách konania má za následok povinnosť vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporcu nahradiť trovy odvolacieho konania navrhovateľovi podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ zastúpený právnym zástupcom si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania za vyjadrenie k odvolaniu vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporcu spolu v sume 202,58 €; základom pre výpočet tarifnej odmeny advokáta v odvolacom konaní je predmet odvolacieho konania v sume 4.447,40 €. Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta z tejto sumy je 161,01 € (§ 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov); paušálna náhrada nákladov podľa § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky je 7,81 €; k odmene a paušálne náhrade nákladov patrí 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, pretože právny zástupca navrhovateľa jej platiteľom (č.l. 4 spisu), čo spolu predstavuje priznané trovy odvolacieho konania v sume 202,58 € ($161,01 + 7,81 = 168,82 + 20\% \text{ DPH v sume } 33,76 \text{ €} = 202,58 \text{ €}$), ktoré je podľa § 149 ods. 1 O.s.p. vedľajší účastník 1/ na strane odporcu povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Odporca ani vedľajší účastník 2/ na strane odporcu žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnili, preto im odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.