

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113202517
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113202517.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: A. H., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXXX/XX, XXX XX U., o návrhu navrhovateľa o zaplatenie 371,11 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Evou Šiškovou, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 237,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 237,37 eura od 17.6.2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V zostávajúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 14 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 25.1.2013 sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým žiadal odporcu zaviazat' na zaplatenie 371,11 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy od 17. 6.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvy: č. A 3848343. Na základe zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožnila odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Uviedol, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 02/2011 - 05/2011 vo výške 238,70 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 2.6.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúra za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. odporca na pokus o zmier nereagoval ani čiastočnou úhradou. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania v zmysle čl. 11 bod 11.14 všeobecných podmienok po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 17.6.2011.

Uviedol ďalej, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, boli v inom súdnom konaní / rozsudok KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011/ označené ako neprijateľné zmluvné podmienky v súlade s ust. 53a Obč. zákonníka, je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Navrhovateľ sa návrhom domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla

navrhovateľovi za predaný mobilný telefón Nokia 2630 a to vo výške 132,41 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Uvedol, že odporca si bol vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 ods. 1.3 dodatku, pričom nedodržanie záväzku užívať služby po dohodnutú dobu v dodatku, a spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Právny zástupca navrhovateľa sa pojednávania nezúčastnil a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Zotrval na podanom návrhu.

Odporca vypočutý ako účastník konania uviedol, že podpísal s navrhovateľom zmluvu o pripojení a využíval aj služby navrhovateľa, ale stala sa mu taká vec, že po vybratí hotovosti v banke 25.000 eur bol okradnutý. Takto sa stal bezdomovcom, lebo peniaze mal určené na kúpu novej garsónky. V súčasnosti poberá dávky v hmotnej núdzi. Navrhol, aby súd ho zaviazal na splácanie pohľadávky po 5 eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením listinných dôkazov a to: zmluva o pripojení a dodatok k nej, predajná cena telefónu, faktúrami, pokus o pokonávku, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 26.7.2008 bola uzavretá zmluva o pripojení č. A 3848343, predmetom bol užívateľský program volania paušál 60 a služby CLIP, Orange World Mini, blokovanie hovorov na ATX a ATS nad 30, roaming, číslo telefónu bolo uvedené 0918606768. K tejto zmluve bol pripojený dodatok podpísaný v ten istý deň, predmetom ktorého bolo okrem iného aj kúpa mobilného telefónu zn. Nokia 2630 za kúpnu cenu 0,03 euro, s dobou viazanosti 24 mesiacov, v prípade porušenia doby viazanosti sa zaviazal odporca zaplatiť zmluvnú pokutu 331,94 eur.

Navrhovateľ predložil faktúry k uvedenému telefónnemu číslu viazali č. 2108723811 na sumu 82,08 eur za poskytnuté služby od 8.4.2011 - 7.5.2011, splatná 29.4.2011, /č.l. 15, faktúra č. 8542162327 na sumu 61,19 eur za poskytnuté služby v období od 24. 1.- 7.3.2011, splatná 23.2.2011 / č.l.16/, faktúra č. 2111965242 na sumu 3,98 eur za poskytnuté služby od 8.5. - 7.6.2011 a odpojenie, splatná 31.5.2011, / č.l. 17/, faktúra č. 2105410750 na sumu 90,12 eur za poskytnuté služby od 8.3. - 7.4.2011, splatná 29.3.2011 /č.l.18/ a faktúru č. 2105506922 na sumu 1,33 eur za upomienku, splatná 29.3.2011 /č.l.19. /

Pokusom o pokonávku - listom zo dňa 2.6.2011 žiadal navrhovateľ odporcu na zaplatenie faktúr za zúčtovacie obdobia od 02/2011 do 05/2011, spolu v sume 238,70 eur a zároveň ho upozornil, že podľa uzatvoreného dodatku k zmluve pripojení z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 331,94 eur. Vyzval odporcu na zaplatenie sumy 570,64 eur do 16.6.2011.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektrických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zák. č. 610/2003 Z.z. Zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovenej vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z., / účinná od 1.9.2009/, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc z tvrdenia navrhovateľa uvedeného v návrhu, z navrhovateľom predložených listinných dôkazov, mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzavretiu vyššie uvedenej zmluvy a dodatku k nej, súčasťou zmluvy boli všeobecné podmienky. Na základe uvedenej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby. Odporca sa v zmysle zmluvy zaviazal navrhovateľovi riadne platiť úhradu za poskytnuté služby, ktoré mu navrhovateľ fakturoval mesačne. Súd mal preukázané, že navrhovateľ si svoju povinnosť zo zmluvy splnil a odporcovi svoje služby poskytol. Súd však nemal preukázané, že odporca za poskytnuté služby, zaplataenia ktorých sa navrhovateľ domáha v tomto konaní, navrhovateľovi zaplatil riadne a včas, t.j. v lehote splatnosti. Porušením tejto povinnosti mu vznikol dlh v sume 237,37 eur, čo tvorí súčet nezaplatených faktúr, ktoré navrhovateľ predložil. V tejto časti súd priznal navrhovateľovi uvedenú sumu, lebo mal preukázané, že žaloba v časti nezaplatených faktúr bola podaná dôvodne. Súd neumožnil odporcovi splácať pohľadávku navrhovateľa v splátkach, ktoré navrhol a to 5 eur mesačne, pretože pri splátkach v takejto výške by nebolo možné od navrhovateľa spravodlivo požadovať, aby čakal na zaplataenie svojej pohľadávky, ktorá vznikla v roku 2011 ešte ďalšie štyri roky.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne podľa príslušných ustanovení Obč. zákonníka odo dňa nasledujúceho po dni, do ktorého mal podľa pokusu o pokonávku uhradiť /16.6.2011/ odporca pohľadávku navrhovateľa, lebo základný úrok Európskej centrálnej banky bol dňu omeškania 1,25%, a súd pripočítal k nemu 8 percentuálnych bodov podľa citovaného nariadenia vlády, spolu tak úrok predstavuje 9,25% ročne od 17.6.2011 do zaplataenia, lebo odporca je s plnením svojho dlhu v omeškani.

Súd nepriznal navrhovateľovi ním uplatnenú sumu 132,41 eur ako náhradu škody z dôvodu, že navrhovateľ tvrdil, že odporca nedodržel dobu viazanosti 24 mesiacov, pričom predložil zmluvu o pripojení a dodatok k nej, v ktorom sa odporca zaviazal pri kúpe mobilného telefónu dodržať dobu viazanosti 24 mesiacov. Zmluva a dodatok k nej boli uzavreté 26.7.2008 a teda doba viazanosti uplynula 26.7.2010. Faktúry, ktoré odporca nezaplatil, však boli vystavené po dobe 24 mesiacov, prvá faktúru po uplynutí 24 mesiacov nezaplatil odporca za obdobie február 2011. Navrhovateľ teda nepreukázal, že bola splnená prvá zákonná podmienka pre vznik zodpovednosti za škodu a to porušenie zmluvnej povinnosti, v príčinnej súvislosti s ktorou malo dôjsť k vzniku škody. Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu, súd jeho návrh v časti 132,41 € zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešnejší, priznal náhradu trov konania v alikvotnej čiastke zodpovedajúcej jeho úspechu v spore zo zaplataeného súdneho poplatku, keď zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 22 eur, súd mu priznal sumu 237,37 eur, teda z alikvotná časť súdneho poplatku z uvedenej sumy predstavuje 14 eur.

Súd nepriznal náhradu trov konania za úkony právnej pomoci právnenému zástupcovi navrhovateľa z dôvodu, že z listinných dôkazov je zrejmé, že sa nepodieľal ani na podaní žaloby, do konania vstúpil pred pojednávaním, na ktorom súd rozhodol, svoju neúčast' ospravedlnil a uviedol, že trvá na podanom návrhu. Takýto úkon právneho zástupcu navrhovateľa súd nepovažoval za účelné uplatňovanie a bránenie práva navrhovateľa, za ktoré môže priznať náhradu trov konania podľa § 142 O.s.p.. Preto mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám zvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcích skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.